**ANÁLISIS SOBRE LA VIGENCIA DE LAS PROFESIONES, OFICIOS Y TRABAJOS ESPECIALES EN EL SISTEMA DE SALARIOS MÍNIMOS PROFESIONALES**

**(conclusión)**

**DRMSG/14075/001/2013**

**29 de Noviembre de 2013**

**Introducción.**

El presente estudio trabajó una selección de 23 profesiones, oficios y trabajos especiales para los que rige un salario mínimo profesional, en lo que corresponde a su vigencia en el mercado laboral, a su denominación y a las características de su descripción. Se fundamenta la toma de decisiones en la CONASAMI respecto a la exclusión del sistema de aquellas ocupaciones que ya no son vigentes, que ya no se demanden en el mercado laboral o porque la ocupación es tan especializada que su salario de mercado está muy por encima del mínimo profesional y, por tanto, ya no cubre su función de protección.

En particular, la importancia del análisis de la estructura actual del Sistema de Salarios Mínimos Profesionales deriva de que éste ha permanecido sin cambios desde hace ya varios años, lo cual ha provocado que las diferencias entre los salarios mínimos generales y los profesionales no estén acordes, en muchos de los casos, con las calificaciones de la mano de obra y demás condiciones que ahora demanda el ejercicio de la ocupación, e incluso, cuestiona la vigencia del procedimiento de seguir tomando como base los salarios mínimos generales para fijar el porcentaje de diferencia que deben tener los salarios mínimos profesionales.

**En este estudio se utiliza** información documentada y de campo, de la base de microdatos de la Encuesta Nacional de Ingreso–Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 y las estadísticas de la Encuesta Nacional de la Ocupación y el Empleo (ENOE) en un periodo histórico de 1995 hasta 2012, además de obtener información derivada del trabajo de campo y de las consultas a las bolsas de trabajo, periódicos especializados y el registro del Sistema Nacional de Empleo para fundamentar la denominación y descripción actual de las ocupaciones, verificando que se apega a lo que ocurre en el mercado laboral actual, si las funciones son las mismas o hay que modificarlas debido a los cambios en los procesos a causa del avance tecnológico, informático y/o administrativo.

Con estos elementos se aporta evidencia de la investigación para plantear la exclusión del sistema de aquellas ocupaciones que sean obsoletas, no se demandan en el mercado laboral o porque la ocupación es tan especializada que su salario de mercado está muy por encima del mínimo profesional y, por tanto, ya no cubre su función de protección. Así, este estudio proporciona los elementos técnicos suficientes, sustentados en una rigurosa investigación documental, de campo y metodológica para integrar las propuestas que la Dirección Técnica someterá a la consideración del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos.

**Objetivo General**

* Investigar la vigencia de las profesiones, oficios y trabajos especiales con base en los criterios definidos por la CONASAMI para mantener o excluir a cada ocupación del sistema: cierto grado de calificación, trabajo asalariado, protección al salario que reconozca su nivel de calificación, no gozar los beneficios de la contratación colectiva, trabajadores cuya contratación se rija por el apartado A del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que la ocupación agrupe a un número significativo de trabajadores, independientemente de que se ubiquen en el sector formal o informal de la economía, así como la actualización de la denominación y la descripción de actividades de las ocupaciones que se investiguen.

**Objetivos** **Particulares.**

* Desarrollar la investigación específica para cada ocupación o grupo de ocupaciones que permitan verificar: su vigencia en el mercado laboral, que cumpla con los criterios para permanecer o no en el sistema, así como la vigencia de su denominación y descripción, y el salario de mercado que percibe en el nivel más bajo de la ocupación en la actualidad. Para ello:

1. Presentar la relación de las ocupaciones susceptibles de exclusión del SSMP, con los argumentos debidamente sustentados.
2. De las ocupaciones que técnicamente se considere que deben permanecer en el SSMP, se deben especificar las características vigentes de su denominación, la definición de actividades que debe contener su descripción (derivadas de la evolución y el desarrollo tecnológico y administrativo, entre otros), y de los criterios por los que debe permanecer en el Sistema.

**Marco teórico sobre la ocupación y los mercados laborales**

Con el proceso de reestructuración productiva de las últimas décadas del siglo XX, así como en la era de la acumulación flexible y del advenimiento del neoliberalismo, se presenta una mayor tendencia a la degradación de las condiciones de bienestar y seguridad social en los mercados de trabajo. La incorporación del avance científico y tecnológico ha requerido, por parte de los mercados laborales organizados, fuerza de trabajo más calificada (Scholetter; 2008; LEONIE, 2007). El modelo conocido como empleo permanente, ascendente y previsible en que los trabajadores podían planear a largo plazo su retiro en condiciones dignas entra en crisis. En el mundo actual se tiene, en lugar de eso, la eventualidad y los proyectos de corto plazo. La movilidad de las empresas, entre empleo formal e informal, la alternancia entre períodos de ocupación y desocupación y la aparición de formas alternativas de relaciones laborales (trabajo de tiempo parcial, a domicilio y/o por obra determinada) son los nuevos riesgos del mundo del trabajo.

De acuerdo con Catan (2002), la oportunidad de obtener un empleo y vivir del mismo se ha transformado en el bien económico más escaso. Comienzan entonces a ganar significado formas de inserción ocupacional atípicas, que pueden ser interpretadas como la expresión de un proceso de precariedad cada vez mayor del trabajo. Proceso este que se manifiesta a través de la proliferación de situaciones de trabajo asalariado atípico (el contrato por tiempo parcial, el contrato no reglamentado, el empleo por tiempo y/o obra determinada, la subcontratación, entre otros) y de formas no asalariadas de inserción que forman parte del universo de la llamada economía informal, como el trabajo por cuenta propia, la organización familiar del trabajo (en ocasiones a destajo) y la micro unidad económica (Michelacci y Pijoan; 2008).

Sin embargo, a pesar de los cambios económicos e industriales (como resultado de una transformación tecnológica profunda) que se han producido en los últimos cuarenta años, que exigen otro tipo de trabajadores con calificaciones y habilidades diferentes; la estructura del empleo por rama de actividad casi no ha variado y los niveles de calificación y preparación técnica de los trabajadores tampoco se han incrementado sustancialmente; especialmente en lo que se refiere a la mano de obra femenina (Winkler, 2007). Ello ocasiona que segmentos importantes de los trabajadores pierdan frente a los nuevos requerimientos en un mundo laboral cambiante y que, en consecuencia, queden sin posibilidad de ascender socialmente; dando origen a grupos de trabajadores “ganadores” y “perdedores” definidos los primeros como los capacitados y adaptados a las nuevas exigencias de un mercado laboral dinámico (Schindler; 2009). De acuerdo con Silveira y Matosas (2003) las nuevas estructuras del mercado de trabajo facilitan mucho la explotación de la fuerza de trabajo de las mujeres en ocupaciones de tiempo parcial, sustituyendo así a trabajadores hombres mejor remunerados por el trabajo femenino mal pagado. La emergencia de la subcontratación permite prácticas y trabajos altamente precarios.

**Dinámica actual de los mercados de trabajo**

Hacia fines del siglo XX tuvo inicio un proceso de transformaciones importantes y profundas en nuestras sociedades, fundado en la que ha sido llamada Tercera Revolución Industrial, o Revolución de la Tecnología de la Información (Castells, 1999), lo que por algunos autores ha sido interpretado como un evento histórico de la misma envergadura que la Revolución Industrial del siglo XVIII. La revolución tecnológica desde entonces en curso, centrada en las tecnologías de la información, de base microelectrónica, viene remodelando la base material de la sociedad y alternando las relaciones entre la economía, el Estado y la sociedad. La sociedad permanece capitalista, pero al contrario de sus predecesores históricos, este tipo de capitalismo “es global y está estructurado, en gran medida, en una red de flujos financieros” (Castells, 1999, p. 499).

En este contexto, se han reestructurado las formas de producir y de organizar el trabajo, que se erigen como estrategias por las cuales el sistema productivo busca superar la crisis que prevalece en la actualidad (ILO, 2009) y la crisis del patrón de producción en serie que ya venía emergiendo desde hace más de 30 años. Definida por la escuela regulacionista francesa como un modelo sustentado en un tripié –un modelo de organización del trabajo, un régimen de acumulación y un modo de regulación- el fordismo estuvo fundado en una peculiar concertación entre el capital y el trabajo, mediada por el Estado, que consolidó durante un tiempo el Estado de Bienestar Social que proporcionaba un conjunto de garantías y derechos a los trabajadores, aún desempleados o después de jubilados. Tal sistema motivó la producción en masa y el consumo en masa, al mismo tiempo que permitió que el salario dejase de ser el único elemento constitutivo del ingreso disponible de la población asalariada, profundizando la cobertura de la protección social.

Sin embargo, a finales de los años 60, el ciclo de expansión propiciado por el fordismo de la posguerra comenzó a dar señales de agotamiento. La crisis fue explicada como una “crisis de rentabilidad” (Lipietz, 1988) que ocurrió por la conjunción de una serie de factores: desaceleración general de los incrementos de productividad y caída en las tasas de ganancias; crecimiento en el costo de capital fijo inmovilizado por las empresas en relación al número de trabajadores, generando el endeudamiento creciente de las empresas y un aumento de los gastos financieros; desaceleración de las inversiones y del empleo; aumento del desempleo y, de ahí derivado; elevación de los gastos del Estado de Bienestar; destacadamente los relativos a los fondos de pensiones, resistencia de los trabajadores a la intensificación de los métodos de trabajo; etc.

El proceso de reestructuración capitalista que tuvo que instalarse entre las sociedades del capitalismo avanzado a partir de los años 70 evidenció, en la década siguiente y especialmente en los años 90, un esfuerzo más contundente en el sentido de la desregulación, la privatización y el desmantelamiento del contrato social entre el capital y el trabajo, típico del modelo anterior; estos procesos han alcanzado de manera significativa incluso a los trabajadores ya jubilados y los procesos mismos de retiro con la instauración de nuevos fondos de pensión que vienen a sustituir a los anteriores y universales mecanismos de protección previsional obligatoria (Heywood y Stanley, 2009).

De acuerdo con diversos autores, la serie de transformaciones desencadenadas en ese proceso, tanto en el ámbito de las instituciones como en el de la administración empresarial tenían cuatro objetivos: a) profundizar la lógica capitalista de búsqueda de las ganancias en las relaciones capital-trabajo; b) aumentar la productividad del trabajo y del capital; c) globalizar la producción, circulación y los mercados, aprovechando la oportunidad de las condiciones más ventajosas para la realización de ganancias en todos los países; y d) dirigir el apoyo estatal hacia los incrementos de productividad y competitividad de las economías nacionales, frecuentemente en detrimento de la protección social y de las normas de interés público. Así, nuevos modelos de organización del trabajo serían implementados, constituyéndose en alternativas al modelo fordista clásico, pudiendo destacar el modelo japonés, el modelo sueco (volvoísmo) y el modelo italiano, los cuales se establecen como paradigmas para los cambios en los procesos de gestión y de organización del trabajo, destacadamente en el caso japonés.

Como resultado de estos nuevos modelos de organización del trabajo determinados términos pasan a ser cotidianas, entre las cuales “flexibilidad” es de lejos la estrella del momento. Aunque el término abarque diferentes connotaciones, generalmente implica un juicio valorativo que enaltece la flexibilidad en oposición a la rigidez. Es en ese sentido que se ha afirmado que la flexibilidad remite al marco analítico neoclásico el cual postula que “las interacciones entre oferta y demanda determinan el precio (salario) y la cantidad (empleo) de equilibro y, por definición, no existe desempleo involuntario”. Las rigideces enunciadas son, así, atribuidas a factores exógenos al mercado (intervención del Estado, actuación de los sindicatos) que perturbarían la competencia, limitando así la flexibilidad y el poder autorregulador del mercado.

No por casualidad los reclamos empresariales por más flexibilidad emergieron asociados a la crisis del modelo fordista de organización del trabajo, cuando son denunciadas como rigideces los elementos que, en el auge del crecimiento de las economías bajo aquel modelo, eran tenidos como sinónimo de avance tecnológico y modernización. Surge así el cuestionamiento de ¿flexibilizar en qué dirección?. En la versión oficial, la respuesta más plausible es flexibilizar en el sentido de ampliar la libertad de definir la organización del trabajo, tanto como la contratación y dimisión de los trabajadores, por parte de los empresarios, teniendo como objetivo moldear el marco institucional que regula las relaciones laborales, con el objetivo de tornar a la fuerza de trabajo más flexible para poder responder mejor a las necesidades del sector productivo.

Dada la proliferación de situaciones emergentes en el mundo del trabajo, otros términos han sido acuñados para mostrar los fenómenos y buscar explicaciones para lo que viene ocurriendo –*skills gap, mismatch, terciarización, just-in-time, círculo de control de calidad, etc*-. Entre las nuevas estrategias adoptadas por las empresas con el objetivo de reducción de costos destaca la denominada *downsizing* que implica la reducción permanente de la fuerza de trabajo, estratégica y estructural en su naturaleza, asociada a cambios en el tamaño y en la estructura de las firmas. A muchos de estos fenómenos ha sido asociado el *síndrome de los sobrevivientes* (Cappelli, 1997) también un nuevo término, evocado para indicar problemas relativos al bajo estado de ánimo prevaleciente entre los trabajadores que permanecen en las empresas; asociado a factores como el estrés en el trabajo y el miedo al desempleo, especialmente después de que las firmas adoptan estrategias de *downsizing.* Así, dentro de este cuadro general de mutaciones en varios ámbitos, existe un relativo consenso en lo que respecta a sus principales impactos sobre los mercados laborales, entre los cuales destaca el aumento de la inseguridad y de la incertidumbre en la mayor parte de los aspectos relativos a las relaciones de trabajo.

Por ejemplo, en estudios sobre los cambios recientes en el mercado de trabajo en los Estados Unidos en las empresas industriales afirman que la presión hacia cambios es una constante y los trabajadores no logran actualizarse en un área cuando ya les están exigiendo nuevas habilidades laborales (Lee y Mather; 2008). Estas investigaciones concluyen que, en un horizonte de corto plazo, los efectos negativos prevalecen como resultado de las transformaciones industriales y tecnológicas; ya sea para los dimitidos que retornan al mercado de trabajo o para los que se encuentran en el desempleo (Hornstein y Krusell, 2005). De positivo, las nuevas formas de organización y administración del trabajo permiten una mayor autonomía del trabajador, mayor responsabilidad en el trabajo que realiza, más creatividad y más entrenamiento. Sin embargo, la mayoría de los trabajadores ahora laboran en situación de pánico, por la incertidumbre laboral.

Entre los aspectos negativos sistematizados por diversos autores, los más recurrentes son recorte de empleos –puesto que la reestructuración ha dado énfasis a la dimisión de los trabajadores- aumento de las incertidumbres y caída en la seguridad en el trabajo, aumento de los contratos de trabajo por tiempo determinado y de tiempo parcial, aumento de la intensidad y del estrés en el trabajo, caída en el tiempo de permanencia en la misma ocupación, caída del salario real, ampliación de la desigualdad en el trabajo y en la sociedad (David, 2009). En países como México esos procesos han resultado en un éxodo de la fuerza de trabajo hacia Estados Unidos en busca de nuevas oportunidades de ocupación laboral. Pero como un todo este nuevo modelo de organización del trabajo se ha traducido en la generación de un éxodo permanente y sistemático desde los países menos desarrollados hacia el centro industrial del mundo (Martin, 2005).

**Conclusión: Mayor rotatividad laboral y nuevas ocupaciones**

Siguiendo las recientes transformaciones de la economía mundial, México presentó en las últimas tres décadas alteraciones en la estructura de su mercado de trabajo. Hasta los años 70, las industrias de la transformación y la construcción civil eran el pilar de la economía nacional. En los años 80 todavía había una ligera protección del empleo industrial; una expansión de los servicios públicos sociales y de los servicios productivos dirigidos hacia el consumo de sectores de altos ingresos. A partir de la década de 1990, se evidencia una rápida apertura del mercado nacional, afectando radicalmente la capacidad de generación y el nivel de empleo de los diversos sectores económicos. Sin embargo, esa reestructuración no fue capaz de modificar el cuadro de extrema exclusión social existente en México: el país aún presenta uno de los peores índices de desigualdad en la distribución del ingreso y un índice de desarrollo humano que lo coloca en la posición 53 a nivel mundial.

El sorprendente avance tecnológico iniciado en la década de 1970 en los Estados Unidos, que automatizó a las industrias y reorganizó la estructura de las empresas, permite en la actualidad que los procesos estén interconectados y el capital sea transportado de un lado a otro en un muy corto espacio de tiempo. La flexibilización de la producción, la desconcentración industrial; la búsqueda de la calidad total, las formas transitorias de producción y otros tipos de desregulaciones están cada vez más presentes en las industrias, que buscan adaptarse a las nuevas formas de producción y a la lógica del mercado mundial.

En esta nueva sociedad, la información y el conocimiento científico son las principales propiedades del ser humano y, al mismo tiempo en que se reduce el tiempo de trabajo físico en los procesos productivos (ya no hay horas extra como antes) y se reduce el trabajo manual directo; se amplía el trabajo intelectual. Las grandes empresas internacionales buscan ahora mantener empleados más calificados y más preparados formalmente importando los insumos de áreas de bajo costo. Hay una subcontratación de parte del trabajo hacia sus filiales trasnacionales, generalizándose la utilización de mano de obra temporal y, al mismo tiempo, buscan el consentimiento de la fuerza de trabajo para la reversión de los contratos colectivos más benéficos a los trabajadores.

El impacto en el mercado de trabajo de estas transformaciones mundiales ha sido inmediato. En algunas ramas industriales los trabajadores se volvieron más calificados y más preparados, como el supervisor o el vigilante de un proceso productivo, mientras que hubo una descalificación en otros sectores, como en la industria metalúrgica, donde la anterior habilidad para manipular máquinas y herramientas por parte del trabajador fue sustituida por el simple papel de operador de máquinas semi-automáticas. Simultáneamente, la automatización acentuó el proceso de eliminación del empleo rural, la reducción del empleo industrial y, por otro lado, hizo crecer el peso del sector servicios en la estructura social, principalmente de los servicios personales; se instaló la rotatividad laboral. Antiguamente un trabajador pasaba, a lo largo de su vida, por tres empleos; cada uno con un promedio de 10 a 12 años. Actualmente la dinámica se ha invertido: el trabajador del siglo XXI pasará a lo largo de su vida por 10 empleos distintos, cada uno un promedio de 3 a 3 años y medio.

La informatización y la reorganización de las empresas afectan a todos los segmentos del mercado laboral, desde profesionales con alto nivel de calificación formal hasta la gran amalgama de obreros, introduciendo la individualización y la fragmentación del trabajo en el proceso productivo. Al mismo tiempo hay una expansión generalizada del trabajo eventual y del trabajo de medio tiempo. Se presenta, en síntesis, una significativa *subproletarización* del trabajo en virtud de diversas formas de trabajo parcial, precario, terciarizado, subcontratado, vinculado a la economía informal y al sector servicios.

La informalidad y el desempleo están incluso asociados a los menores padrones sociales. Las tendencias recientes muestran un proceso permanente de exclusión de importantes segmentos de los trabajadores de los mercados laborales organizados; lo que repercute significativamente en los niveles de desigualdad social y de pobreza (Hornstein y Krusell; 2005). Los trabajadores sin contribución a los esquemas de seguridad y previsión social representan ya más de la mitad de la mano de obra ocupada del país (52%) y más de 80% de los ocupados de la masa agrícola. Son 75% de los ocupados de familias de ingreso familiar de hasta 1 salario mínimo y sólo 25% entre los ocupados de familias con ingreso familiar superior a 20 salarios mínimos.

Así, en esta investigación se aporta información acerca de cuáles han sido las transformaciones recientes que ha sufrido un segmento importante de ocupaciones especificas del mercado laboral mexicano para actualizar con ello el Sistema de Salarios Mínimos Profesionales y así definir qué ocupaciones siguen vigentes y aquellas que requieren de la protección que les proporciona formar parte del Sistema

**Metodología**

1. **Consideraciones de los Criterios Básicos en el análisis de la Vigencia**

La consideración de los criterios básicos observados para el SSMP resultaron determinantes en la selección del listado de ocupaciones que, de acuerdo al trabajo documental y de campo, podría ser probable su inclusión en el sistema para que tengan un salario mínimo profesional. Además, también fueron importantes dichos criterios a lo largo del presente estudio, pues guiaron tanto el trabajo de campo en cuanto a la selección de los trabajadores a entrevistar como la interpretación de los resultados al considerar la población objetivo. Así, los criterios básicos considerados en las actividades mencionadas fueron los siguientes:

1. La ocupación debe presentar un cierto nivel de calificación.
2. Debe existir un número significativo de trabajadores en dicha ocupación.
3. Debe haber un segmento significativo de trabajadores que sean asalariados y que el salario percibido esté por debajo de la calificación de la ocupación.
4. Debe presentar un grado de sindicalización bajo, exclusivamente para trabajadores que se rigen o deban estarlo por el Apartado A del Artículo 123 de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos.

A lo largo del análisis de la información estadística de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH ) 2012 y de la Encuesta Nacional de la Ocupación y el Empleo (ENOE), se identifica y se explica cada uno de los criterios básicos mencionados con anterioridad

1. **Estrategia Metodológica y Técnicas de Investigación**

El análisis de la información estadística por grupos unitarios en los que se incluye la ocupación específica se realizó a partir de la ENOE y de la ENIGH 2012, las cuales se conformaron en las fuentes básicas de las que se obtuvo la valiosa información que incluyen indicadores que permiten satisfacer los criterios básicos mencionados en el apartado anterior y que permite, además, como un aporte original de la presente investigación, hacer un análisis pormenorizado a nivel de microdatos de la ENIGH acerca de características no solo de ingreso, formalidad en la ocupación, duración de la jornada de trabajo y tipo de contratación, sino inferir sobre indicadores sociales y económicos que complementan de forma extensa los resultados obtenidos.

El análisis estadístico, si bien es fundamental, se complementó de forma extensa con el trabajo de campo y la revisión documental y por internet.

Las características de la información estadística disponible de fuentes oficiales para estas ocupaciones hacen necesario que se aplique la siguiente estrategia metodológica:

* 1. En cada una de las ocupaciones de estudio se realizó un análisis estadístico con base en el tratamiento a nivel de microdatos de la ENIGH y de la ENOE.
  2. Como complemento, se elaboró una revisión documental y por internet en la que se analizaron documentos e información de relevancia para cada ocupación que incluya perfiles del puesto solicitado por las empresas en las bolsas de trabajo, salario medio pagado, prestaciones que ofrecen, entre otras. Eso incluyó la revisión de los Servicios Nacional y Estatales de Empleo y la consulta de las bolsas de trabajo por internet.
  3. Para cada una de las 23 ocupaciones se realizaron entrevistas a trabajadores y entrevistas clave a patrones para obtener información primaria respecto a actividades realizadas, salarios pagados y otros indicadores como edad, experiencia, prestaciones.
  4. Los indicadores por ocupación específica que se considerarán para el análisis de la información estadística de la ENOE fueron:

1. Ámbito y tamaño de la unidad productiva
2. Apoyos del gobierno
3. Como consiguió el trabajo
4. Condición de búsqueda de otro trabajo
5. Condición de empleo informal
6. Condición de local
7. Condición de sindicalización.
8. Continuidad en los estudios
9. Disponibilidad de ocupación secundaria
10. Distribución por tipo de unidad económica
11. Duración de la jornada de trabajo.
12. Edades de la población ocupada
13. Entidad federativa
14. Estado civil
15. Forma de pago
16. Ingreso por remesas
17. Ingreso de un trabajo anterior
18. Nivel de ingresos
19. Nivel de ingresos Conasami
20. Nivel de instrucción escolar.
21. Número de hijos (mujeres)
22. Parentesco con el jefe del hogar
23. Población Ocupada
24. Posición en la ocupación
25. Prestaciones laborales.
26. Prestaciones sociales.
27. Sector de actividad económica
28. Seguro popular
29. Sexo
30. Tamaño de empresa
31. Tamaño del establecimiento
32. Tipo de contrato.
33. Tipo de localidad.

Los indicadores que se consideraron para el análisis de la información estadística de la ENIGH 2012 fueron los Asalariados y sus características sociodemográficas como son:

1. Asalariados por ocupación y sexo
2. Asalariados por grupos de edad
3. Asalariados por estados de salud
4. Asalariados por tipo de contrato
5. Tipo de pago que reciben los asalariados
6. Asalariados y frecuencia para cada ocupación de las siguientes prestaciones: incapacidad; aguinaldo; vacaciones con goce de sueldo; reparto de utilidades; crédito para vivienda; guarderías y estancias infantiles; tiempo para cuidados maternos; SAR o Afore; Seguro de vida; préstamos personales y/o caja de ahorro; prima vacacional; becas y apoyos educativos; servicio de comedor; crédito FONACOT; ayuda de despensa; ayuda o exención el pago de luz, agua o teléfono; pensión en caso de invalidez; pensión para familiares en caso de fallecimiento. En este rubro se analizarán los porcentajes de trabajadores que reciben cada una de estas prestaciones o bien su contraparte, los que no reciben ninguna de estas prestaciones.
7. Asalariados por horas semanales trabajadas
8. Asalariados por nivel de instrucción formal (primaria, secundaria,…)
9. Asalariados por nivel de ingresos monetarios
10. Seguridad social de Asalariados (¿tienen o no?, que institución la otorga)
11. Asalariados y enfermedades crónicas (¿tienen o no diabetes, presión alta)
12. Asalariados por características de la vivienda donde habitan tales como: tipo de vivienda (duplex, departamento, vivienda en azotea, vivienda propia en terreno propio, etc); material de paredes, piso, techo, etc; antigüedad de la vivienda, número de dormitorios y cuartos; superficie de terreno y de la vivienda;, dotación de agua, electricidad, drenaje, baños; tenencia de la vivienda; número de personas por vivienda; si poseen vehículos en el hogar, aire acondicionado, computadora y enseres domésticos como lavadora, refrigerador, dvd, blue ray, videojuegos e incluso computadora; etc.
13. Asalariados por situación financiera. Si poseen o no tarjetas de crédito.
14. Asalariados por estrato de población (urbano o rural; semiurbano o semirural, etc)
15. Asalariados por estratos según la clasificación de CONAPO (por nivel de marginación)

Para analizar las características socioeconómicas y sociodemográficas de los trabajadores de todas las ocupaciones seleccionadas a partir de la ENIGH 2012 y de la ENOE para el periodo 1995-2012, era necesario identificar las ocupaciones seleccionadas para el estudio con su grupo unitario específico, que es la unidad de medida mínima tanto en la ENIGH como en la ENOE. En el siguiente cuadro se especifica la ubicación de la ocupación específica dentro de su grupo unitario respectivo, lo cual fue la base del estudio de las estadísticas disponibles.

**Cuadro 1. Ubicación en el Grupo Unitario de la Ocupación Específica**

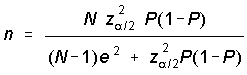
|  |  |
| --- | --- |
| **Ocupación** | **Grupo Unitario (Observa que sea lo más compatible posible con los grupos de la ENIGH)** |
| **7. Carpintero(a) en fabricación y reparación de muebles, oficial** | **5230. Carpinteros, ebanistas, barnizadores, cepilladores y similares en la elaboración de productos de madera** |
| **20. Ebanista en fabricación y reparación de muebles, oficial** |
| **12. Cortador(a) en talleres y fábricas de manufactura de calzado, oficial** | **5323. Operadores de máquinas en la fabricación de calzado y productos de cuero, piel y similares (Excepto Prendas de Vestir)** |
| **16. Chofer de camión de carga en general** | **5521. Conductores de camiones, camionetas y automóviles de carga.** |
| **17. Chofer de camioneta de carga en general** |
| **21. Electricista instalador(a) y reparador(a) de instalaciones eléctricas, oficial** | **5270. Electricistas y linieros** |
| **23. Electricista reparador(a) de motores y/o generadores en talleres de servicio, oficial** | **5272. Reparadores de equipos electromecánicos** |
| **26 Enfermería, auxiliar práctico(a) de** | **1220. Enfermeros y técnicos en medicina humana** |
| **32. Joyero(a) platero(a), oficial** | **5243. Joyeros, orfebres, plateros, latoneros y cobreros** |
| **33. Joyero(a) platero(a) en trabajo a domicilio, oficial** |
| **34. Linotipista, oficial** | **5233. Impresores, linotipistas, fotograbadores y similares** |
| **5. Cajista de imprenta, oficial** |
| **35. Lubricador(a) de automóviles, camiones y otros vehículos de motor** | **5245. Mecánicos, ajustadores y trabajadores de mantenimiento y reparación de vehículos de motor** |
| **36. Maestro(a) en escuelas primarias particulares** | **1330. Profesores de enseñanza primaria** |
| **43. Perforista con pistola de aire** | **5360. Operadores de equipo portátil especializado para la construcción (Perforadora, Barrenadora, Compresora, etc.)** |
| **46. Planchador(a) a máquina en tintorerías, lavanderías y establecimientos similares** | **8111. Tintoreros y planchadores** |
| **48. Prensa offset multicolor, operador(a) de** | **5333. Operadores de máquinas para la impresión y encuadernación** |
| **49. Prensista, oficial** |
| **53. Reparador(a) de aparatos eléctricos para el hogar, oficial** | **5271. Instaladores y reparadores de aparatos electrónicos, electrodomésticos y equipos de telecomunicaciones** |
| **54. Reportero(a) en prensa diaria impresa** | **1401. Periodistas y redactores** |
| **55. Reportero(a) gráfico(a) en prensa diaria impresa** |
| **56. Repostero(a) o pastelero(a)** | **5202. Trabajadores en la elaboración de pan, tortillas, repostería y otros productos de cereales y harinas** |
| **64. Vaquero(a) ordeñador(a) a máquina** | **4110. Trabajadores en la cría de ganado bovino** |

El análisis de la información estadística de la ENOE y la ENIGH se complementó con un trabajo de campo metodológicamente sólido que permitió aportar elementos relevantes en cuanto a las funciones y el perfil de los trabajadores, importantes en el análisis de la vigencia de las ocupaciones.

Así, se debe considerar que debido al error inherente al realizar inferencias de una población a partir de una muestra, y en virtud de que dicho error es mayor cuanto más pequeña sea la muestra,[[1]](#footnote-1) es necesario balancear los costos económicos y logísticos de la encuesta a una muestra grande y el nivel de confianza en el cálculo de los parámetros poblacionales a estimar. Por ello el tamaño de muestra es una decisión de dos vertientes, pues si se fija el nivel de confianza se puede estimar el tamaño de muestra mínimo, o bien se puede levantar un número fijo de encuestas y determinar el nivel de confianza estadística con el cual se pueden estimar los parámetros de las variables poblacionales de interés.

Para el presente estudio se determinó calcular un tamaño de muestra aleatorio general y distribuir entre las 23 diferentes ocupaciones ese tamaño de muestra.

Se aplicó un Muestreo Simple Aleatorio, cuya fórmula para el cálculo del tamaño de muestra es:



Donde:

n es tamaño de muestra

Z es el valor de las desviaciones estándar contempladas

p es el porcentaje de población que tiene la característica buscada

E es el grado de error que se contempla

La siguiente tabla es útil para obtener el tamaño de muestra respectivo.



Así, el tamaño de muestra calculado es *n = 255*, con una precisión de 2.5% y una confianza de 95%. Ese tamaño de muestra se distribuyó de la siguiente manera entre las 23 ocupaciones de estudio. Tanto el cálculo de la muestra como su distribución entre las diferentes ocupaciones representan técnicas de uso frecuente cuando se trata de poblaciones grandes y que se desconoce su tamaño real. En la tabla siguiente se refleja el número de encuestas que se hicieron para cada ocupación, distribuyendo el tamaño de muestra *n =* 255.

Dada la dificultad encontrada en la aplicación piloto para obtener el acceso a la información de salarios, ingresos y funciones de los trabajadores, se procedió a elaborar un instrumento de encuesta corta que lograra rescatar la mayor cantidad de información posible en el tiempo limitado que podían atender la entrevista.

Se seleccionaron ciudades ubicadas en las regiones norte, centro y sur del país con base en una determinación al azar para no sesgar los resultados y, al mismo tiempo, considerar los criterios básicos del SSMP.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Número de encuestas aplicadas a los trabajadores** | | |
| **Clave** | Oficios, Profesiones, Trabajos Especiales | **Encuestas a los trabajadores** |
| 5 | Cajista de imprenta, oficial | 3 |
| 7 | Carpintero(a) en fabricación y reparación de muebles, oficial | 29 |
| 12 | Cortador(a) en talleres y fábricas de manufactura de calzado, oficial | 12 |
| 16 | Chofer de camión de carga en general | 34 |
| 17 | Chofer de camioneta de carga en general | 14 |
| 20 | Ebanista en fabricación y reparación de muebles, oficial | 3 |
| 21 | Electricista instalador(a) y reparador(a) de instalaciones eléctricas, oficial | 14 |
| 23 | Electricista reparador(a) de motores y/o generadores en talleres de servicio, oficial | 6 |
| 26 | Enfermería, auxiliar práctico(a) de | 30 |
| 32 | Joyero(a) platero(a), oficial | 11 |
| 33 | Joyero(a) platero(a) en trabajo a domicilio, oficial | 0 |
| 34 | Linotipista, oficial | 12 |
| 35 | Lubricador(a) de automóviles, camiones y otros vehículos de motor | 18 |
| 36 | Maestro(a) en escuelas primarias particulares | 12 |
| 43 | Perforista con pistola de aire | 5 |
| 46 | Planchador(a) a máquina en tintorerías, lavanderías y establecimientos similares | 12 |
| 48 | Prensa offset multicolor, operador(a) de | 11 |
| 49 | Prensista, oficial | 3 |
| 53 | Reparador(a) de aparatos eléctricos para el hogar, oficial | 4 |
| 54 | Reportero(a) en prensa diaria impresa | 3 |
| 55 | Reportero(a) gráfico(a) en prensa diaria impresa | 0 |
| 56 | Repostero(a) o pastelero(a) | 14 |
| 64 | Vaquero(a) ordeñador(a) a máquina | 5 |

**SUMA 255**

Tanto la distribución del trabajo de campo como la selección de los trabajadores a entrevistar fue aleatoria y en su fuente de trabajo. La distribución de cuestionarios fue diferenciada de acuerdo a la calidad de la información estadística con que se contaba para cada ocupación. La información y el concentrado de las entrevistas se hicieron en formato Excel. En total se aplicaron 255 entrevistas a trabajadores.

**Nota metodológica en relación al manejo de la información a nivel de microdatos de la encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares 2012 (ENIGH)**

En relación a las estadísticas generadas del manejo de la información a nivel de microdatos de la ENIGH 2012, se explica a continuación una serie de detalles metodológicos que deben ser considerados al momento de contrastar la fiabilidad de la información procesada:

1. En el anexo metodológico de la ENIGH 2012 se identifica: el número de familias encuestadas, los reactivos del instrumento aplicado (las preguntas de la encuesta), las categorías de estudio (sexo, edad, condiciones de calidad de vida, ingreso y fuentes, gasto y destinos, etc.) y las codificaciones asignadas a cada una de las múltiples categorías que se pueden analizar.
2. De la amplia cantidad de datos y categorías codificadas que se encuentran en la base de microdatos de la ENIGH, se seleccionó, en primera instancia, únicamente aquellos registros de los grupos unitarios de ocupación que incluyen las 23 ocupaciones seleccionadas del Sistema de Salarios Mínimos Profesionales, para fines del presente estudio.
3. En el estudio sobre la vigencia de las ocupaciones seleccionadas, se precisaba conocer en detalle las condiciones de vulnerabilidad económica y social en las que desarrollaban su trabajo, por lo que se procesó la información de la ENIGH, considerando únicamente los trabajadores de los grupos unitarios descritos en el cuadro anterior.
4. De la información procesada se obtuvieron datos sobre las diferentes prestaciones sociales y laborales del trabajador respectivo, condiciones de su vivienda, edad, sexo, nivel de ingreso, nivel de instrucción escolar, duración de la jornada laboral, tipo de contratación, entre otras que se determinaron relevantes al estudio.
5. Así, ocurre que para las diferentes categorías de análisis seleccionadas, existen uno o varios registros (respuestas individuales) que la ENIGH considera como no válidas. Por ejemplo, de las 20 categorías de prestaciones que se incluyen en el análisis, habrá diversos trabajadores para los que no aplique una, varias o todas las categorías de las prestaciones consideradas.
6. Al ser la ENIGH una encuesta diseñada de acuerdo a criterios metodológicos de muestreo estratificado, cada registro de hogar representa cierta cantidad de hogares con las mismas características, lo que se conoce como factor de expansión y que está estadísticamente justificado para fines de análisis y manejo de la base de datos.
7. En ese tenor, también se hace mención que si existe una auditoría de datos, es decir que otra instancia compare los resultados obtenidos, en el proceso de contrastación se asume un determinado nivel de confianza estadística. De tal forma que si los resultados obtenidos por diferentes instancias tienen una diferencia de menos de 5%, entonces se puede afirmar que los resultados son estadísticamente iguales con una confianza de 95% o más.
8. Así, en el procesamiento de los datos para obtener las diferentes categorías que permita conocer las condiciones socioeconómicas de los trabajadores objeto de estudio, habrá algunos registros que se pierdan en el proceso porque no aplican a las categorías determinadas. Existen trabajadores que tienen un ingreso de 2 salarios mínimos, contrato de planta, con 3 de las 20 posibles prestaciones y cuyas viviendas son rentadas y carecen de agua potable y drenaje. Ese registro es diferente al trabajador que tiene un ingreso de 2 salarios mínimos, contrato eventual, con cero prestaciones, pero cuya vivienda es propia y carece de agua potable y drenaje.
9. En virtud de lo anterior, al construir las tablas de distribución de frecuencias para cada ocupación, siempre se excluyeron algunos registros. Si alguien más procesa estadísticamente la misma información sin eliminar los registros inconsistentes puede llegar a un Universo distinto; pero no a tendencias ni porcentajes diferentes. Por ello, en nuestro procesamiento estadístico se deberá considerar la exclusión de sólo algunos registros.

En el siguiente cuadro se muestra las diferentes técnicas de investigación aplicadas en el análisis de la vigencia de cada ocupación en específico

**Técnicas de análisis de la vigencia de las 25 ocupaciones.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Clave** | Oficios, Profesiones, Trabajos Especiales | **Encuesta a trabajadores** | **Información estadística ENIGH ENOE** | **Entrevista a informantes clave** | **Revisión documental y por internet** |
| 5 | Cajista de imprenta, oficial | X | X | - |  |
| 7 | Carpintero(a) en fabricación y reparación de muebles, oficial | X | X | X | X |
| 12 | Cortador(a) en talleres y fábricas de manufactura de calzado, oficial | X | X | X | X |
| 16 | Chofer de camión de carga en general | X | X | - | X |
| 17 | Chofer de camioneta de carga en general | X | X | X | X |
| 20 | Ebanista en fabricación y reparación de muebles, oficial | X | X |  |  |
| 21 | Electricista instalador(a) y reparador(a) de instalaciones eléctricas, oficial | X | X | X | X |
| 23 | Electricista reparador(a) de motores y/o generadores en talleres de servicio, oficial | X | X | - | X |
| 26 | Enfermería, auxiliar práctico(a) de | X | X |  | X |
| 32 | Joyero(a) platero(a), oficial | X | X | X | X |
| 33 | Joyero(a) platero(a) en trabajo a domicilio, oficial | - | X |  |  |
| 34 | Linotipista, oficial | X | X | X | X |
| 35 | Lubricador(a) de automóviles, camiones y otros vehículos de motor | X | X | X | X |
| 36 | Maestro(a) en escuelas primarias particulares | X | X |  | X |
| 43 | Perforista con pistola de aire | X | X |  | X |
| 46 | Planchador(a) a máquina en tintorerías, lavanderías y establecimientos similares | X | X |  | X |
| 48 | Prensa offset multicolor, operador(a) de | X | X | X | X |
| 49 | Prensista, oficial | X | X |  |  |
| 53 | Reparador(a) de aparatos eléctricos para el hogar, oficial | X | X |  | X |
| 54 | Reportero(a) en prensa diaria impresa | X | X |  | X |
| 55 | Reportero(a) gráfico(a) en prensa diaria impresa | - | X |  |  |
| 56 | Repostero(a) o pastelero(a) | X | X |  | X |
| 64 | Vaquero(a) ordeñador(a) a máquina | X | X |  |  |

**Estudio sobre la vigencia**

**Situación actual**

**Ocupación número 5**

**(Cajista de imprenta, oficial)**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 7322 corresponde a “Impresores, linotipistas, fotograbadores y encuadernadores”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 5 (Cajista de imprenta, oficial) a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 116,616 trabajadores en esta ocupación, de los cuales el 28.3% tiene un contrato laboral escrito, mientras que el 50.1% no lo tiene y el 21.6% no sabe si lo tiene o no (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación son largas, pues el 66.3% de los trabajadores tiene jornadas superiores a las 40 horas semanales: aunque nadie trabaja 41 a 45 horas por semana, el 26.5% hace una jornada semanal de 46 a 50 horas y el 39.8% trabaja 51 o más horas. Luego, quienes tienen una jornada laboral de 40 horas o menos se distribuyen como sigue: el 22.5% trabaja 31 a 40 horas; el 11.2%, 21 a 30 horas y nadie trabaja 20 horas o menos (Gráfica 2).

El 78.4% son trabajadores que reciben un pago; pero el 21.6% restante no aportó información y se ignora el peso relativo de las categorías “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. En general, el trabajo se hace de manera subordinada, pues el 78.4% trabaja bajo la supervisión de un jefe; pero quienes no son subordinados alcanzan el 21.6%.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 45.8% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 34.8% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan sólo el 19.4% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 45.8% gana un salario mínimo; el 34.8% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; el 12.8% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 2.6% gana más de tres y hasta cuatro; pero nadie gana más de cuatro y hasta cinco, así como nadie gana más de cinco y hasta seis; y, finalmente, el 4.0% gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, aunque la mayoría de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo masculino, pues representan el 79.2%, el sector de trabajadoras en este grupo unitario es significativo: representa el 20.8%. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 42.1% está casado, el 37.6% vive en unión libre con su pareja y el 16.1% está soltero; en las otras modalidades tenemos que no hay separados ni viudos y sólo hay un 4.1% de trabajadores divorciados.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que no hay trabajadores sin algún grado escolar y que el 5.0% aprobó la primaria, el 64.8% logró hasta la secundaria, el 19.1% aprobó la preparatoria o bachillerato, el 8.5% consiguió el nivel técnico o comercial y, finalmente, sólo el 2.6% aprobó el nivel profesional.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: no hay trabajadores sin instrucción escolar y tampoco con preescolar; el 9.1% tiene educación primaria (completa o incompleta: 3.5% y 5.6%, respectivamente), el 69.1% cuenta con educación secundaria (completa o incompleta: 69.1% y 0.0%, respectivamente), el 19.1% con preparatoria o bachillerato (completo o incompleto: 6.7% y 12.4%, respectivamente) y sólo 2.6% tiene estudios profesionales incompletos. Así, descontando los trabajadores sin instrucción, el 78.2% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de secundaria o inferior; pero no es insignificante el 19.1% de jefes del hogar que cuentan con la instrucción preparatoria o bachillerato (Gráfica 5).

Por grupos de edad, vemos que no hay trabajadores menores de 16 años; mientras que el 21.8% tiene de 17 a 24 años de edad; el 26.9% tiene de 25 a 40 años; el 29.0% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 14.6% está en el rango de 50 a 65 años; y el 7.7% tiene más de 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 35.2%; en contraste, el 64.8% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero esta ocupación presenta mejores condiciones que otras de las estudiadas, veamos: el 25.0% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 47.5% recibe anualmente su aguinaldo; el 27.5% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 20.3% recibe reparto de utilidades; el 20.3% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); únicamente el 10.5% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; también, sólo el 11.9% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 26.0% cuenta con SAR o AFORE; el 13.2% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 24.4% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 22.9% recibe prima vacacional; ningún trabajador cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos, y sólo 7.9% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 7.9% dispone de crédito FONACOT y nadie recibe ayuda de despensa así como nadie recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. Sólo el 14.9% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, y un 14.4% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, un reducido 4.0% de los trabajadores cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 40.7% está constituido por cuatro miembros; el 23.9% por tres miembros; el 17.4% está integrado por dos miembros; el 7.7%, por uno solo; el 5.4%, por seis; y, finalmente, el 5.0%, por cinco.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 88.2% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto; el restante 11.8% lo hace en casas con paredes de madera. En el 61.2% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; mientras que en el restante 38.8% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento. El 73.5% tiene techos de losa de concreto; el 13.2% los tiene de láminas de asbesto; el 9.2%, de láminas metálicas y el 4.1% con techos de madera o tejamanil.

En el 46.4% de las viviendas utilizan tres cuartos para dormir; en el 37.3% utilizan sólo uno; y en el 16.2% utilizan dos. El 33.3% de las viviendas consta de cuatro cuartos; el 20.5% tiene dos cuartos; el 16.8% tiene únicamente un cuarto; el 12.3% tiene cinco cuartos; el 8.4% consta de tres cuartos; el 5.2%, de seis y, finalmente, el 3.5% tiene ocho.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 79.0% tiene drenaje conectado a la red pública, mientras que el 20.1% utiliza una tubería que va a dar a una barranca o a una grieta y el 0.8% tiene fosa séptica. El 100% tiene electricidad del servicio público; el 89.8% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 51.8% con fregadero; el 45.6% tiene regadera; el 47.5% posee tinaco en la azotea; el 34.0% tiene cisterna de agua y el 26.6% tiene pileta; el 30.8% utiliza calentador de agua; sólo el 2.6% posee bomba de agua y sólo el 4.2% cuenta con tanque de gas estacionario; el 22.2% dispone de aire acondicionado y ningún hogar dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 79.4% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 20 años de antigüedad (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 53.0% de los trabajadores tiene vivienda propia, el 29.7% habita en vivienda rentada, mientras el 16.5% lo hace en vivienda propia pero en proceso de pago y el 0.8% habita en vivienda prestada.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 64.5% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital y el restante 35.5% tardaría una hora en hacerlo. Por otro lado, el 49.5% dijo estar afiliado al IMSS y ningún trabajador de este grupo está afiliado al ISSSTE, al ISSSTE estatal, a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina, ni está afiliado a otras instituciones de salud.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 18.3% pide servicio en centro de salud y el 46.8% se atiende en el IMSS. Ningún trabajador acude a hospital o instituto, al programa *Oportunidades*, al ISSSTE, al ISSSTE estatal o a otros servicios médicos públicos ni al curandero, hierbero, comadrona o brujo. En cambio, el 10.9% se atiende en consultorios y hospitales privados, el 26.7% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia, el 4.2% se automedica y un 5.4% recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En el 20.0% de los hogares de estos trabajadores se preocupan de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 6.7% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 13.3% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 6.6% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 1.5% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 5.8% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 1.5% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Sin embargo, en ningún hogar se afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. Tampoco en los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 11.5% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 11.5% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 1.5% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 2.3% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 1.5% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; pero en ningún hogar algún menor se acostó con hambre y tampoco algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 8.2% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En el 13.2% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

El 30.9% de los hogares reporta que algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; por lo mismo, hay un 17.4% de hogares donde un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas que se consumen dentro o fuera del hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el total de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 46.2% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 55.6% de los hogares posee algún aparato y el 15.8% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 74.6% de los hogares cuenta con refrigerador, pero sólo el 25.6% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

Sólo el 33.0% de los hogares cuenta con computadora, la mayoría de las cuales ha sido adquirida en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 23.7% de los hogares dispone de aparato para videojuegos, el total ha sido adquirido en los últimos siete años (Gráfica 15).

El 96.5% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y sólo el 0.8% lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que se considera una ocupación fundamentalmente urbana. Sólo el 2.6% de los trabajadores labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes y no existe esta ocupación en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 72.0% se halla en el estrato “medio bajo”; el 24.1%, en el “medio alto”; y sólo el 4.0% se halla en el estrato “alto”. No hay hogares reportados en el estrato “bajo”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5233 (Impresores, linotipistas, fotograbadores y similares), donde queda incluida la ocupación número 5 (Cajista de imprenta, oficial).**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un comportamiento de vaivén entre 1995 y 2005; luego, en 2010 presenta un incremento sustancial para desplomarse en casi dos tercios en 2012 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 47,187 |
| **2000** | 45,960 |
| **2005** | 47,188 |
| **2010** | 64,611 |
| **2012** | 22,923 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Estado de México, Distrito Federal, Nuevo León, Puebla y Guanajuato (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo. de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Puebla**  **(%)** | **Guanajuato**  **(%)** |
| **1996** | 28.32 | 16.06 | 11.09 | 6.87 | 5.95 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Campeche, Guerrero, Oaxaca, Baja California Sur y Nayarit, y Colima (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Campeche**  **(%)** | **Guerrero**  **(%)** | **Oaxaca**  **(%)** | **B.C. Sur/Nayarit**  **(%)** | **Colima**  **(%)** |
| **1996** | 0.09 | 0.16 | 0.20 | 0.21 | 0.36 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios: el Estado de México decreció levemente respecto a 1996, pero se mantuvo como la entidad con mayor concentración de trabajadores; en cambio, el Distrito Federal aumentó su participación respecto de 1996 y se mantuvo en segundo sitio, aunque de 2010 a 2012 decreció significativamente; Jalisco, que no aparecía en la lista de 1996, estuvo en tercer puesto en 2010, pero sufrió un fuerte descenso y en 2012 ya apareció en quinto lugar. En tanto, Puebla desapareció de entre las cinco entidades con mayor concentración; Guanajuato ascendió del quinto al cuarto lugar y mantuvo gran estabilidad; mientras que Nuevo León mostró una fuerte caída en su valor relativo, lo que le hizo descender del tercero al quinto puesto. En suma, sólo el Estado de México, el Distrito Federal, Guanajuato y Nuevo León se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Guanajuato**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** |
| **2010** | 23.15 | 21.92 | 9.47 | 6.59 | 4.50 |
| **2012** | 25.55 | 18.67 | 4.50 | 6.58 | 4.88 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta algunos cambios: desaparecen Guerrero y Oaxaca, pero se incorpora Zacatecas. En general, cuatro de las cinco entidades aumentan del 2010 al 2012, excepto Zacatecas (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **B. C. Sur**  **(%)** | **Nayarit**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** |
| **2010** | 0.21 | 0.24 | 0.33 | 0.35 | 0.36 |
| **2012** | 0.38 | 0.71 | 0.49 | 0.63 | 0.29 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “Industrias manufactureras” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores, mismo que presenta algunos vaivenes a lo largo del periodo. El segundo sector más importante es el de “información en medios masivos”. Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Informa-ción en medios masivos**  **(%)** | **Serv. profesio-nales científicos y técnicos**  **(%)** | **Servicios educativos**  **(%)** | **Serv. de esparcim., culturales y deptvos, y otros serv. recreativos**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 96.38 | 0.81 | 0.00 | 0.64 | 0.00 | 0.00 | 0.42 |
| **2000** | 93.01 | 0.55 | 0.15 | 1.37 | 0.05 | 0.08 | 3.27 |
| **2005** | 88.94 | 3.19 | 1.69 | 0.87 | 0.17 | 1.64 | 1.78 |
| **2010** | 89.64 | 2.15 | 2.64 | 2.70 | 0.00 | 0.74 | 0.43 |
| **2012** | 93.82 | 2.28 | 0.39 | 0.49 | 0.04 | 0.22 | 0.76 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 1995-2012; sin embargo, la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un decrecimiento significativo de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente incremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 88.12 | 11.88 |
| **2000** | 76.72 | 23.28 |
| **2005** | 80.33 | 19.67 |
| **2010** | 85.78 | 14.22 |
| **2012** | 68.36 | 31.64 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el decremento de la subcategoría “áreas rurales”, sobre todo en beneficio de la subcategoría “áreas urbano bajo”. Por su parte, la categoría “áreas urbano medio” no cambió mucho su valor relativo al comparar el de 2000 con el de 2012.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 58.16 | 17.45 | 24.39 |
| **2005** | 34.67 | 36.46 | 28.87 |
| **2010** | 72.38 | 16.43 | 11.19 |
| **2012** | 55.26 | 30.19 | 14.56 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de formalidad en el empleo, aunque ésta ha disminuido paulatinamente en el periodo 1995-2012. En contraste, el grado de informalidad aumentó en el mismo periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 61.51 | 38.49 |
| **2000** | 61.43 | 38.57 |
| **2005** | 55.30 | 44.70 |
| **2010** | 55.59 | 44.41 |
| **2012** | 49.02 | 50.98 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un fuerte decremento del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, un índice notablemente creciente de “empresas del sector formal con empleo informal”[[2]](#footnote-2) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 64.33 | 35.67 | 0.00 |
| **2000** | 79.76 | 20.24 | 0.00 |
| **2005** | 49.36 | 50.64 | 0.00 |
| **2010** | 42.89 | 57.11 | 0.00 |
| **2012** | 36.20 | 63.80 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de los años 2005 y 2012, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación; y, por último, en cuarto lugar, porque le ofrecieron el empleo (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 13.41 | 6.47 | 32.96 | 5.60 |
| **2006** | 59.51 | 2.69 | 2.02 | 15.29 | 2.47 |
| **2007** | 76.09 | 1.93 | 1.24 | 9.89 | 0.80 |
| **2008** | 75.02 | 2.12 | 2.43 | 9.07 | 1.15 |
| **2009** | 72.54 | 3.70 | 1.97 | 11.89 | 0.44 |
| **2010** | 76.34 | 1.55 | 1.20 | 12.26 | 0.39 |
| **2011** | 78.22 | 1.67 | 1.15 | 10.31 | 1.46 |
| **2012** | 43.27 | 5.34 | 4.69 | 28.21 | 3.38 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es muy reducido, casi insignificante (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que poco más de un tercio de los trabajadores es no asalariado, sea porque son empleadores, porque son trabajadores por su cuenta o porque son trabajadores sin pago (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 1.83 | 57.10 | 1.48 | 39.59 |
| **2006** | 59.51 | 2.08 | 21.05 | 0.03 | 17.33 |
| **2007** | 76.09 | 1.68 | 12.06 | 0.31 | 9.86 |
| **2008** | 75.02 | 1.16 | 13.76 | 0.00 | 10.06 |
| **2009** | 72.54 | 1.46 | 16.69 | 0.13 | 9.18 |
| **2010** | 76.34 | 0.84 | 14.91 | 0.05 | 7.86 |
| **2011** | 78.22 | 2.09 | 12.38 | 0.38 | 6.93 |
| **2012** | 43.27 | 0.51 | 41.42 | 0.32 | 14.48 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En 1995 la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) fue muy superior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito; luego, la diferencia disminuyó hasta que a partir de 2005 se invirtió la relación, aunque por estrecho margen, y en 2012 ya es notorio que el peso relativo del sector de trabajadores sin contrato escrito es muy superior al de trabajadores con contrato escrito (temporal o de base). Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal ha aumentado un poco, mientras que el de trabajadores con contrato de base ha disminuido fuertemente. En contraste, los trabajadores sin contrato escrito muestran una tendencia fuertemente ascendente. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un moderado decremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 1.76 | 47.76 | 20.70 | 29.78 |
| **2000** | 3.15 | 32.59 | 33.01 | 31.26 |
| **2005** | 3.80 | 24.78 | 29.92 | 39.59 |
| **2010** | 5.02 | 29.13 | 34.49 | 30.52 |
| **2012** | 4.26 | 26.10 | 44.66 | 24.92 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia constantemente decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento firmemente ascendente (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 3.55 | 96.45 |
| **2000** | 8.81 | 91.19 |
| **2005** | 13.30 | 86.70 |
| **2010** | 14.70 | 85.30 |
| **2012** | 14.04 | 85.96 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones en todas las subcategorías; pero, en el periodo 1995-2012, la primacía ha estado en disputa entre dos subcategorías: “de 2 a 6 meses” y “más de 6 meses hasta 1 año”. Esta última fue dominante en 1995, 2000 y 2012; mientras que la subcategoría “de 2 a 6 meses” lo fue en 2005 y 2010. Por otra parte, es digno de mención que, pese a sus vaivenes, la subcategoría “menos de 2 meses” tuvo el segundo puesto en 1995, 2010 y 2012 y que, después de un fuerte decremento en 2000, ha incrementado sostenidamente su participación durante el periodo referido. Finalmente, la subcategoría “hasta el término de la obra” comenzó a ser significativa en 2005, pero ha mostrado un comportamiento oscilante (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 43.18 | 0.00 | 56.82 | 0.00 |
| **2000** | 2.35 | 33.03 | 64.62 | 0.00 |
| **2005** | 20.54 | 43.08 | 24.98 | 11.40 |
| **2010** | 22.63 | 52.53 | 17.28 | 7.56 |
| **2012** | 31.45 | 9.62 | 49.69 | 9.24 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 2000-2012, la categoría dominante es la de “40 a 48 hrs.”, pese a que su valor relativo ha oscilado. Sólo en 1995, y por un estrecho margen, fue dominante la categoría “49 a 56 o más hrs.” El segundo lugar ha sido ocupado por las tres categorías, pero con más frecuencia por la de “49 a 56 o más hrs.”. En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” decreció; la de “40 a 48 hrs.” presentó un crecimiento importante y la de “49 a 56 o más hrs.” decreció significativamente (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 18.61 | 40.45 | 40.78 |
| **2000** | 19.18 | 59.85 | 18.78 |
| **2005** | 17.13 | 49.52 | 28.59 |
| **2010** | 18.86 | 44.93 | 34.47 |
| **2012** | 11.17 | 59.43 | 27.57 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar que la categoría “40 a 48 hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 1995-2012. El segundo lugar en importancia ha correspondido siempre a la categoría “49 a 56 hrs.”. Finalmente, el tercer lugar ha sido para la categoría “más de 56 hrs.”, excepto en 1995. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son tres: “15 a 24 hrs.”, “40 a 48 hrs.” y “más de 56 hrs.”; mientras que las cuatro restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “49 a 56 hrs.” (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 7.68 | 1.92 | 7.27 | 1.74 | 40.45 | 37.15 | 3.63 |
| **2000** | 0.72 | 5.12 | 4.90 | 8.44 | 59.85 | 10.23 | 8.56 |
| **2005** | 3.45 | 5.55 | 5.13 | 3.01 | 49.52 | 17.62 | 10.97 |
| **2010** | 1.36 | 4.74 | 8.09 | 4.66 | 44.93 | 22.17 | 12.29 |
| **2012** | 3.01 | 4.51 | 2.28 | 1.36 | 59.43 | 17.04 | 10.53 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que ha mantenido su primacía y mostró una tendencia fluctuante pero ligeramente creciente en 2012 respecto de 1995; el segundo lugar correspondió, en 1995 y 2000, al rango de 14 a 24 años pero tal condición la perdió a partir de 2005 y desde entonces ocupa el tercer puesto; en tanto, la categoría de 40 a 54 años, que ocupaba el tercer sitio, ocupa el segundo puesto desde 2005 hasta la actualidad. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive del rango de “14 a 24 años” e incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en los de “55 a 69 años” (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 31.49 | 45.68 | 20.14 | 2.36 | 0.33 |
| **2000** | 28.96 | 39.74 | 25.21 | 5.88 | 0.20 |
| **2005** | 21.77 | 44.49 | 23.95 | 9.49 | 0.29 |
| **2010** | 16.17 | 42.40 | 34.58 | 6.07 | 0.77 |
| **2012** | 19.81 | 47.66 | 23.19 | 8.51 | 0.83 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado mayoritariamente por hombres, con una tendencia ligeramente decreciente; sucede lo contrario con el sector de mujeres: aumenta, aunque con algunas oscilaciones durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 92.19 | 7.81 |
| **2000** | 89.76 | 10.24 |
| **2005** | 82.76 | 17.24 |
| **2010** | 86.35 | 13.65 |
| **2012** | 83.44 | 16.56 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. Sin embargo, a lo largo del periodo 1995-2012, el grupo de mujeres sin hijos siempre fue mayoría y, en general, su importancia relativa se incrementó, pese a su caída de 2005 a 2012. En tanto, el segundo puesto ha sido para el sector de mujeres con 1 a 2 hijos, excepto en el año 2000, cuando lo ocupó el sector de mujeres con 3 a 5 hijos. La tendencia general consiste en incremento de los sectores sin hijos y con 1 a 2 hijos; y fuerte decrecimiento del de 3 a 5 hijos (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 39.15 | 32.23 | 28.62 | 0.00 |
| **2000** | 54.01 | 21.38 | 24.04 | 0.56 |
| **2005** | 60.30 | 19.40 | 13.53 | 6.77 |
| **2010** | 58.38 | 28.63 | 12.84 | 0.15 |
| **2012** | 47.31 | 43.52 | 9.17 | 0.00 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, aunque registra un leve decrecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” que, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta un pequeño decremento. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” muestra un incremento moderado. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “cónyuge del jefe” y “otros”; las dos restantes, que poseen los valores relativos más significativos, decrecen moderadamente (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 62.22 | 1.72 | 30.19 | 5.87 |
| **2000** | 54.41 | 3.08 | 30.71 | 11.81 |
| **2005** | 48.36 | 5.96 | 32.34 | 13.34 |
| **2010** | 56.88 | 5.24 | 28.87 | 9.00 |
| **2012** | 57.51 | 6.42 | 29.03 | 7.04 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” y “soltero(a)”. Aunque el grupo de “casado(a)” mantienen la primacía indiscutible, sufrió un importante y sostenido decremento a lo largo del periodo; por su lado, el rubro “soltero(a)” también decreció pero en forma moderada. En cambio, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado notablemente su peso relativo así como, en cuantía más moderada, el sector de “separado(a)”. Finalmente, los grupos de “divorciado(a)” y “viudo(a)” presentan cifras poco relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 32.20 | 62.58 | 2.03 | 0.00 | 2.85 | 0.34 |
| **2000** | 33.15 | 58.48 | 5.76 | 0.44 | 1.71 | 0.46 |
| **2005** | 34.62 | 55.79 | 4.44 | 1.74 | 2.56 | 0.86 |
| **2010** | 30.26 | 47.27 | 12.90 | 0.91 | 7.82 | 0.84 |
| **2012** | 29.47 | 45.26 | 18.60 | 1.85 | 4.18 | 0.63 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; el comportamiento general de este indicador, después de un importante descenso en 2000-2005, es ascendente. La segunda forma de pago es la ganancia; el indicador ha oscilado constantemente pero sin grandes cambios: al comparar el dato de 1995 con el de 2012, son prácticamente idénticos. En tercer lugar se hallan los trabajadores con ingreso variable, mismo que registró notables variaciones, pero el resultado final es su disminución. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos es pequeño y tiende a decrecer. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que presenta un incremento abultado en el periodo 1995-2010 con un decrecimiento notable en 2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 62.05 | 8.98 | 22.55 | 6.42 | 0.00 |
| **2000** | 65.81 | 2.81 | 27.64 | 3.02 | 0.73 |
| **2005** | 48.80 | 5.42 | 32.87 | 3.39 | 9.48 |
| **2010** | 53.94 | 4.76 | 23.34 | 1.23 | 16.72 |
| **2012** | 64.37 | 2.75 | 22.40 | 0.22 | 10.25 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012 la categoría principal es la de “más de 2 hasta 3 S.M.”, misma que se mantiene en esa posición, excepto en 2000. El segundo lugar en importancia es disputado entre las categorías “más de 1 hasta 2 S.M.” y “más de 3 hasta 5 S.M.”; a la primera corresponde siempre, excepto en 2000 (ocupó el primero sitio) y en 2005 (ocupó el tercer sitio), mientras que la segunda sólo en 2005. El tercer lugar lo han ocupado así: en 1995, “más de 5 hasta 10 S.M.”; en 2000, 2010 y 2012, “más de 3 hasta 5 S.M.”; en 2005, “más de 1 hasta 2 S.M.”. En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento en las categorías “menos de 1 S.M.”, “1 S.M.” y, sobre todo, en “más de 5 hasta 10 S.M.”; mientras que aumentó un poco la de “más de 2 hasta 3 S.M.” y la de más de 10 S.M.”; también aumentó, con mayor fuerza, la de “más de 3 hasta 5 S.M.” (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 8.03 | 2.40 | 28.24 | 34.98 | 7.21 | 12.04 | 0.42 |
| **2000** | 5.09 | 0.12 | 32.07 | 25.23 | 21.95 | 7.86 | 1.45 |
| **2005** | 4.56 | 0.77 | 19.51 | 29.72 | 22.97 | 6.64 | 2.88 |
| **2010** | 2.90 | 2.08 | 22.60 | 34.82 | 19.97 | 5.88 | 0.60 |
| **2012** | 3.31 | 0.29 | 27.01 | 35.24 | 18.87 | 2.63 | 1.01 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que ha disminuido el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo y de quienes sólo perciben uno, mientras se ha incrementado el del sector que gana más de un salario mínimo. Pero es notable el fuerte aumento del grupo denominado “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 5.21 | 14.76 | 73.35 | 6.42 | 0.26 |
| **2000** | 4.39 | 5.39 | 84.00 | 3.02 | 3.21 |
| **2005** | 3.57 | 3.57 | 79.90 | 3.39 | 9.56 |
| **2010** | 2.18 | 3.81 | 82.86 | 1.23 | 9.92 |
| **2012** | 2.52 | 2.06 | 83.78 | 0.22 | 11.42 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene pensión, jubilación o seguro de desempleo (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.00 | 1.47 | 0.10 | 0.00 | 33.07 | 65.34 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También tenemos que sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.08 | 0.02 | 1.70 | 98.15 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario fue la primaria en 1995; pero, a lo largo del periodo 2000-2012, perdió importancia de manera sostenida y la educación secundaria se impuso como dominante desde el 2000. El segundo lugar ha correspondido al sector con secundaria en 1995; al de primaria de 2000 a 2010 y, desde el 2012, al que tiene instrucción media superior. El tercer lugar correspondió al sector con instrucción media superior en el periodo 1995-2010, pero su incremento constante le colocó, en 2012, en el segundo lugar en importancia. Digno de mención, por último, es el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación profesional superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores sin instrucción y con primaria, mientras se elevan notablemente los de secundaria y profesional superior; también, aunque con menor fuerza, aumenta el sector con instrucción media superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 2.37 | 49.98 | 23.44 | 18.43 | 5.80 |
| **2000** | 0.51 | 32.47 | 38.43 | 15.12 | 13.47 |
| **2005** | 0.21 | 22.64 | 50.48 | 13.51 | 13.17 |
| **2010** | 0.86 | 18.54 | 54.14 | 17.22 | 9.23 |
| **2012** | 0.42 | 14.43 | 46.28 | 21.75 | 16.48 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando y, pese a los vaivenes, la tendencia es ascendente en el periodo 2005-2012 (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 6.42 | 93.58 |
| **2006** | 4.14 | 95.86 |
| **2007** | 6.11 | 93.89 |
| **2008** | 3.41 | 96.59 |
| **2009** | 7.01 | 92.99 |
| **2010** | 2.96 | 97.04 |
| **2011** | 4.85 | 95.15 |
| **2012** | 3.97 | 96.03 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque se comporta oscilante, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es de incremento. Así mismo, los trabajadores por su cuenta, que en el mismo periodo ocuparon el segundo lugar, presentan un fuerte incremento en 1995-2005 y luego una disminución persistente en 2010-2012; no obstante, si comparamos su valor de 1995 con el de 2012, el saldo es un incremento moderado. La categoría de los empleadores presenta un comportamiento persistentemente decreciente en el periodo, así como la categoría de los trabajadores sin pago, que casi es insignificante en 2012 (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 11.27 | 12.09 | 70.22 | 6.42 |
| **2000** | 8.30 | 19.94 | 68.74 | 3.02 |
| **2005** | 7.94 | 28.26 | 60.41 | 3.39 |
| **2010** | 7.89 | 21.39 | 69.48 | 1.23 |
| **2012** | 5.14 | 19.56 | 75.08 | 0.22 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición tiende a aumentar en el curso del periodo 1995-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo redujo su porcentaje en el mismo periodo (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 88.37 | 11.63 |
| **2000** | 97.40 | 2.60 |
| **2005** | 96.76 | 3.24 |
| **2010** | 98.36 | 1.64 |
| **2012** | 98.28 | 1.72 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es sumamente reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. El valor relativo de este pequeño sector creció a lo largo del periodo 1995-2010, pero tuvo una fuerte caída en 2012 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 1.56 | 98.44 |
| **2000** | 2.11 | 97.89 |
| **2005** | 4.21 | 95.45 |
| **2010** | 4.64 | 95.36 |
| **2012** | 2.87 | 97.13 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante y, aunque se ha incrementado la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 0.77 | 0.77 | 98.46 | 0.00 |
| **2000** | 0.79 | 0.80 | 98.41 | 0.00 |
| **2005** | 3.41 | 3.33 | 92.37 | 0.88 |
| **2010** | 0.72 | 2.65 | 95.50 | 1.09 |
| **2012** | 1.08 | 5.58 | 92.54 | 0.80 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan casi la mitad del grupo unitario, su peso relativo ha oscilado durante el periodo 1995-2012, pero en general ha disminuido. Visto globalmente, el sector de los trabajadores sin prestaciones aumentó en el periodo, mientras disminuían moderadamente los grupos de trabajadores con prestaciones y los no asalariados (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 49.22 | 21.00 | 29.78 |
| **2000** | 43.58 | 25.17 | 31.26 |
| **2005** | 42.72 | 17.54 | 39.59 |
| **2010** | 46.59 | 22.59 | 30.52 |
| **2012** | 46.95 | 27.93 | 24.92 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, hay un leve incremento del sector sin prestaciones y del que sólo tiene seguridad social, así como un fuerte descenso del sector con seguridad social y otras prestaciones; finalmente, el grupo de trabajadores sin seguridad social pero con otras prestaciones creció mucho durante el periodo (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 19.28 | 1.30 | 42.84 | 6.80 | 29.78 |
| **2000** | 24.49 | 0.68 | 38.88 | 4.70 | 31.26 |
| **2005** | 16.28 | 1.37 | 35.75 | 6.79 | 39.59 |
| **2010** | 21.22 | 1.49 | 36.25 | 10.34 | 30.52 |
| **2012** | 23.53 | 5.85 | 27.41 | 17.93 | 24.92 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 76.09 | 1.33 | 22.59 |
| **2008** | 75.02 | 0.45 | 24.53 |
| **2009** | 72.54 | 0.55 | 26.90 |
| **2010** | 76.34 | 2.30 | 21.36 |
| **2011** | 78.22 | 1.86 | 19.93 |
| **2012** | 43.27 | 6.15 | 50.36 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.02 | 0.16 | 0.39 | 99.42 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría ampliamente dominante fue la de “2 a 5 personas”; aunque su comportamiento presenta un importante declive de 2000 a 2012. La categoría secundaria ha sido la de “16 a 50 personas” (en 1995 y 2012), la de “6 a 10 personas” (en 2000 y 2010) y la de “1 persona” (en 2005). El tercer sitio en orden de importancia también ha sido para las tres categorías antes mencionadas: “6 a 10 personas” (en 1995 y 2012), “1 persona” (en 2000 y 2010), y “16 a 50 personas” (en 2005). En general, todas las categorías han fluctuado mucho durante el periodo; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las que han crecido son: “1 persona”, “11 a 15 persona”, “51 a 100 personas”, “101 a 250 personas” y un poco “251 y más personas”. El resto han decrecido o se han mantenido estables (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A 15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 8.49 | 36.39 | 17.64 | 3.39 | 31.46 | 0.57 | 0.00 | 2.07 |
| **2000** | 10.22 | 50.54 | 18.42 | 5.93 | 2.70 | 1.68 | 0.97 | 9.52 |
| **2005** | 23.74 | 39.49 | 9.97 | 3.68 | 10.79 | 3.06 | 2.46 | 4.75 |
| **2010** | 15.48 | 37.64 | 17.15 | 4.79 | 15.41 | 1.69 | 1.86 | 4.18 |
| **2012** | 13.47 | 28.71 | 17.83 | 7.15 | 22.98 | 1.35 | 1.55 | 2.97 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “pequeñas empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012, aunque su comportamiento es oscilante: aumenta de 1995 a 2000 y luego decrece de 2005 a 2012 pero, en general, la cifra de 2012 no es muy superior a la de 1995. El segundo lugar ha sido para las “medianas empresas”, excepto en 2000. Finalmente, las “grandes empresas” también han tenido un comportamiento oscilante (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 65.91 | 32.02 | 2.07 |
| **2000** | 85.11 | 4.38 | 10.49 |
| **2005** | 76.87 | 13.85 | 7.21 |
| **2010** | 75.05 | 17.11 | 6.04 |
| **2012** | 67.15 | 24.33 | 4.52 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la mayoría laboró en el sector de empresas y negocios, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un leve incremento (Cuadro 41); además, la mayoría de estas unidades económicas son negocios no constituidos en sociedad (Cuadro 42). El segundo lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en el sector de los hogares, donde la tendencia general fue decreciente; en este caso el total de las unidades económicas están en el sector informal (Cuadro 43). Finalmente, el tercer lugar corresponde a unidades económicas en el sector de las instituciones; tiene cifras poco relevantes y muestra grandes vaivenes en su comportamiento, pero predominan las instituciones públicas administradas por los gobiernos (Cuadro 44).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 74.81 | 2.73 | 22.06 | 0.39 |
| **2006** | 74.52 | 3.36 | 22.06 | 0.06 |
| **2007** | 79.52 | 3.86 | 16.25 | 0.36 |
| **2008** | 78.76 | 1.76 | 19.38 | 0.10 |
| **2009** | 81.81 | 3.43 | 14.05 | 0.71 |
| **2010** | 77.33 | 3.58 | 19.05 | 0.04 |
| **2011** | 72.97 | 7.15 | 19.82 | 0.05 |
| **2012** | 80.17 | 1.38 | 18.45 | 0.00 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 30.15 | 69.85 |
| **2006** | 25.31 | 74.69 |
| **2007** | 22.44 | 77.56 |
| **2008** | 31.50 | 68.50 |
| **2009** | 23.00 | 77.00 |
| **2010** | 27.87 | 72.13 |
| **2011** | 27.79 | 72.21 |
| **2012** | 38.84 | 61.16 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Instituciones Privadas**  **(%)** | **Instituciones públicas administradas por los Gobiernos**  **(%)** | **Instituciones públicas no administradas por los Gobiernos**  **(%)** |
| **2005** | 5.62 | 88.91 | 5.47 |
| **2006** | 0.32 | 78.93 | 20.75 |
| **2007** | 18.95 | 66.16 | 14.89 |
| **2008** | 30.62 | 56.74 | 12.64 |
| **2009** | 1.10 | 55.15 | 43.75 |
| **2010** | 8.43 | 38.09 | 53.48 |
| **2011** | 11.84 | 25.16 | 63.00 |
| **2012** | 0.00 | 50.48 | 49.52 |

**Cuadro 44. Distribución por tipo de unidad económica: Instituciones (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 45).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 97.93 | 2.07 |
| **2006** | 0.00 | 98.57 | 1.43 |
| **2007** | 0.00 | 97.28 | 2.72 |
| **2008** | 0.00 | 98.39 | 1.61 |
| **2009** | 0.00 | 97.75 | 2.25 |
| **2010** | 0.00 | 98.21 | 1.79 |
| **2011** | 0.00 | 96.12 | 3.88 |
| **2012** | 0.00 | 96.00 | 4.00 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los micronegocios con establecimiento son mayoría indisputable; no obstante, su tendencia general es moderadamente decreciente. El segundo lugar está en disputa entre los micronegocios sin establecimiento y los pequeños establecimientos; el comportamiento de ambos ha sido oscilante, pero el segundo tipo ha crecido bastante y en 2012 es indiscutiblemente el segundo lugar. El tercer sitio, en consecuencia, está entre los micronegocios sin establecimiento y los pequeños establecimientos. En cuarto sitio se hallan los medianos establecimientos. Finalmente, los grandes establecimientos y los de gobierno tienen cifras poco significativas (Cuadro 46).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-cios sin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cios con esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 13.09 | 63.89 | 12.22 | 6.28 | 2.36 | 1.82 | 0.35 |
| **2006** | 15.73 | 64.56 | 9.52 | 6.20 | 1.84 | 2.09 | 0.06 |
| **2007** | 13.31 | 65.55 | 10.11 | 6.04 | 3.11 | 1.86 | 0.03 |
| **2008** | 12.40 | 62.28 | 15.00 | 7.04 | 2.77 | 0.43 | 0.08 |
| **2009** | 11.19 | 65.79 | 6.57 | 9.41 | 5.43 | 0.96 | 0.65 |
| **2010** | 13.16 | 61.32 | 17.55 | 3.80 | 3.69 | 0.44 | 0.04 |
| **2011** | 13.34 | 60.48 | 13.23 | 5.60 | 3.16 | 4.13 | 0.05 |
| **2012** | 13.51 | 56.16 | 24.22 | 3.67 | 1.65 | 0.79 | 0.00 |

**Cuadro 46. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Aunque la mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, en este grupo unitario es relevante el tema de la carencia de local. Los datos de la ENOE exhiben que, durante todo el periodo 1995-2012, es creciente el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local (Cuadro 47).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 94.19 | 5.81 |
| **2000** | 93.44 | 6.56 |
| **2005** | 87.14 | 12.81 |
| **2010** | 87.04 | 12.96 |
| **2012** | 86.89 | 13.11 |

**Cuadro 47. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero casi el total se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)”. Las categorías restantes son menos significativas, aunque gana terreno aceleradamente la categoría “sin local (ambulantes)” (Cuadro 48).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2005** | 0.00 | 0.00 | 99.54 | 0.00 | 0.46 |
| **2010** | 3.94 | 0.00 | 95.74 | 0.00 | 0.32 |
| **2012** | 12.91 | 0.00 | 86.35 | 0.36 | 0.38 |

**Cuadro 48. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local pequeño; en segundo orden de importancia están los que laboran en local mediano y grande (Cuadro 49).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 65.80 | 33.76 | 0.45 |
| **2000** | 75.41 | 24.05 | 0.54 |
| **2005** | 70.59 | 29.02 | 0.39 |
| **2010** | 71.86 | 28.14 | 0.00 |
| **2012** | 63.02 | 36.98 | 0.00 |

**Cuadro 49. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 7**

**[Carpintero(a) en fabricación y reparación de muebles, oficial]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 7311 corresponde a “Carpinteros, ebanistas y cepilladores en la elaboración de productos de madera”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 7 [Carpintero(a) en fabricación y reparación de muebles, oficial] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de los datos de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores. De acuerdo con los resultados, hay 226,494 trabajadores; sólo el 16.6% tiene un contrato laboral escrito, mientras que el 39.1% no lo tiene y el 44.2% no aportó información (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación son largas, pues el 70.5% de los trabajadores tiene jornadas superiores a las 40 horas semanales: el 9.7% trabaja 41 a 45 horas por semana, el 32.0% hace una jornada semanal de 46 a 50 horas y el 28.8% trabaja 51 o más horas. Luego, quienes tienen una jornada laboral de 40 horas o menos se distribuyen como sigue: el 13.7% trabaja 31 a 40 horas; el 12.8%, 21 a 30 horas; y, finalmente, con 3.0% los que trabajan 20 horas o menos (Gráfica 2).

El 55.8% de los trabajadores recibe un pago; pero el 44.2% restante no aportó información y se ignora el peso relativo de las categorías “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. En general, el trabajo se hace de manera subordinada, pues el 53.5% trabaja bajo la supervisión de un jefe; pero quienes no son subordinados alcanzan el 46.5%.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 39.5% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 18.3% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan el 42.1% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 39.5% gana un salario mínimo; el 18.3% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; el 35.1% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 2.2% gana más de tres y hasta cuatro; el 0.4% gana más de cuatro y hasta cinco; nadie gana más de cinco y hasta seis; y, finalmente, el 4.4% gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, una gran parte de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo masculino, pues representan el 98.3%; mientras que las trabajadoras en este grupo unitario representan sólo el 1.7% del total. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 58.2% está casado, el 23.3% vive en unión libre con su pareja, el 9.9% está soltero y el 7.9% está separado; cifras menos significativas tenemos en otras modalidades: 0.4% corresponde a divorciados y el 0.3% es viudo.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que sólo el 0.3% no tiene algún grado escolar; mientras que el 36.7% aprobó la primaria, el 30.6% logró hasta la secundaria, el 17.2% aprobó la preparatoria o bachillerato, el 1.1% aprobó la educación normal, el 3.1% consiguió el nivel técnico o comercial y, finalmente, el 10.9% aprobó el nivel profesional.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: el 9.7% no tiene instrucción alguna, no hay trabajadores con preescolar, el 39.8% tiene educación primaria (completa o incompleta: 28.5% y 11.3%, respectivamente), el 22.4% cuenta con educación secundaria (completa o incompleta: 17.8% y 4.6%, respectivamente), el 17.4% con preparatoria o bachillerato (completo o incompleto: 13.4% y 4.0%, respectivamente) y 10.9% tiene estudios profesionales (completos o incompletos: 4.1% y 6.8%, respectivamente). Así, descontando los trabajadores sin instrucción, el 62.2% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de secundaria o inferior; pero no es insignificante el 17.4% de jefes del hogar que cuentan con la instrucción preparatoria o bachillerato, ni el 10.9% de trabajadores que poseen instrucción profesional (Gráfica 5).

Por grupos de edad, hay 2.3% de trabajadores menores de 16 años; mientras que el 7.2% tiene de 17 a 24 años de edad; el 37.7% tiene de 25 a 40 años; el 29.1% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 18.5% está en el rango de 50 a 65 años; y el 5.3% tiene más de 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 31.9%; en contraste, el 68.1% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, hay variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero en la mayoría de los rubros importantes hay una muy reducida cobertura de prestaciones, veamos: el 18.9% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 21.9% recibe anualmente su aguinaldo; el 12.7% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 10.3% recibe reparto de utilidades; el 12.8% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); únicamente el 2.9% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; también, sólo el 3.3% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 9.9% cuenta con SAR o AFORE; el 6.6% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 9.9% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 12.3% recibe prima vacacional; tan sólo el 1.4% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos, y sólo 7.1% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 3.8% dispone de crédito FONACOT y el 10.3% recibe ayuda de despensa; ningún trabajador recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. También, sólo el 4.9% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, y el 6.0% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, ningún trabajador cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 37.6% está constituido por cuatro miembros; el 19.2% por cinco miembros; el 15.1% está integrado por tres miembros; el 6.9%, por dos integrantes; el 5.8%, por uno solo; el 5.7%, por seis y, finalmente, el 3.9% por nueve. Cifras menos significativas representan hogares con siete, ocho y diez integrantes.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 86.3% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto; el 6.6% lo hace en casas con paredes de adobe; mientras que el 4.4% habita en casas con paredes de madera, el 1.9% tiene paredes de láminas de cartón; el restante 0.9% lo hace en casas con paredes de carrizo, bambú o palma. En el 68.1% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; en el 29.8% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento; y el 2.1% vive con pisos de tierra. El 72.5% tiene techos de losa de concreto; el 7.0% los tiene de láminas de asbesto; el 6.0%, de láminas metálicas; el 4.7%, de láminas de cartón; el 4.3%, de madera o tejamanil; y, finalmente, el restante 5.6% vive en casas con techos de otros materiales (palma o paja, terrado con viguería, teja).

En el 40.1% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir; en el 30.0% utilizan sólo uno; en el 26.4% utilizan tres; y en el 3.6% llegan a utilizar cuatro. El 34.7% de las viviendas consta de cuatro cuartos; el 21.4% tiene dos cuartos; el 20.3% tiene tres; el 17.5% tiene cinco; el 4.5% consta de seis cuartos; el 0.9%, de siete y, finalmente, el 0.7% consta de uno sólo.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 71.7% tiene drenaje conectado a la red pública; el 21.8% tiene fosa séptica, mientras que el 6.5% no tiene drenaje. El 99.5% tiene electricidad del servicio público, mientras que el 0.5% no tiene este servicio; el 80.5% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 53.7% con fregadero; el 62.8% tiene regadera; el 49.5% posee tinaco en la azotea; el 12.8% tiene cisterna de agua y el 28.3% tiene pileta; el 40.1% utiliza calentador de agua; el 25.9% posee bomba de agua; sólo el 8.1% cuenta con tanque de gas estacionario; el 13.7% con aire acondicionado; y sólo el 2.9% dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 57.0% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 20 años de antigüedad (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 57.0% de los trabajadores tiene vivienda propia, el 19.4% habita en vivienda rentada, mientras el 14.5% lo hace en vivienda prestada, el 8.8% habita en vivienda propia pero en proceso de pago; y, finalmente, el 0.4% tiene vivienda intestada o en litigio.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 75.8% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital y el restante 24.2% tardaría hasta una hora en hacerlo. Por otro lado, el 27.3% dijo estar afiliado al IMSS, el 0.4% al ISSSTE y no hay afiliados al ISSSTE estatal, el 1.9% a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina; y, finalmente, nadie está afiliado a otras instituciones.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 38.0% pide servicio en centro de salud, el 7.8% lo hace en hospital o instituto y el 22.8% se atiende en el IMSS. Nadie se atiende en los servicios médicos del programa *Oportunidades*, mientras que el 0.4% busca los servicios del ISSSTE y nadie en el ISSSTE estatal. El 1.9% recurre a otros servicios médicos públicos. Por otro lado, el 24.6% se atiende en consultorios y hospitales privados, el 31.1% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia; el 0.5% acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo; pero el 3.2% se automedica y nadie recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 43.8% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 4.5% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 31.4% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 34.6% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 10.8% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 20.1% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 9.7% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 6.2% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En el 1.9% de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 14.7% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 14.3% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 11.0% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 10.6% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 4.7% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; el 3.8%, del mismo modo, informa que algún menor se acostó con hambre y, finalmente, en el 3.2% de los hogares algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 27.0% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En el 3.6% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

El 24.5% de los hogares reporta que algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; mientras que sólo el 8.7% informa que un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas que se consumen dentro o fuera del hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el 95.7% de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 33.6% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 54.1% de los hogares posee algún aparato y el 28.4% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 82.7% de los hogares cuenta con refrigerador, pero sólo el 16.1% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

Sólo el 22.1% de los hogares cuenta con computadora, pero sólo el 9.1% ha adquirido una computadora en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 2.9% de los hogares dispone de aparato para videojuegos y todos han sido adquiridos en los últimos tres años (Gráfica 15).

El 52.9% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y el 7.3% lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que se considera una ocupación fundamentalmente urbana. Sin embargo, no es irrelevante que el 20.8% labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes y el 18.9% en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 45.2% se halla en el estrato “medio bajo”; el 29.5%, en el “medio alto”, el 25.3% en el estrato “bajo” y ninguno se halla en el estrato “alto”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5230 (Carpinteros, ebanistas, barnizadores, cepilladores y similares en la elaboración de productos de madera), donde queda incluida la ocupación número 7 [Carpintero(a) en fabricación y reparación de muebles, oficial].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

Según los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un vaivén, pero de 2005 a 2012 decrece significativamente y en 2012 tiene una cantidad de trabajadores de menos de la mitad respecto de 1995 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 329,108 |
| **2000** | 309,351 |
| **2005** | 365,012 |
| **2010** | 300,870 |
| **2012** | 158,870 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Estado de México, Distrito Federal, Veracruz, Jalisco y Michoacán (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo. de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Michoacán**  **(%)** |
| **1996** | 10.82 | 10.72 | 10.39 | 7.52 | 6.02 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Campeche, Tlaxcala, Baja California Sur, Zacatecas y Colima/Nayarit (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Campeche**  **(%)** | **Tlaxcala**  **(%)** | **B.C. Sur**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** | **Colima/Nayarit**  **(%)** |
| **1996** | 0.39 | 0.49 | 0.52 | 0.53 | 0.78 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios: el Estado de México creció respecto a 1996 y se mantuvo como la entidad con mayor concentración de trabajadores; en cambio, el Distrito Federal disminuyó su participación respecto de 1996 y descendió al cuarto sitio en 2010; Veracruz desapareció de entre las cinco entidades con mayor concentración. En tanto, Puebla, que no aparecía en la lista de 1996, estuvo en quinto puesto en 2010, pero sufrió un descenso en 2012. Jalisco ascendió del cuarto lugar (1996) al tercero (2010) e incluso en 2012 ya era segundo puesto; del mismo modo, Michoacán pasó del quinto puesto (1996) al segundo (2010) aunque en 2012 había descendido al cuarto sitio. En suma, sólo el Estado de México, el Distrito Federal, Michoacán y Jalisco se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo de México**  **(%)** | **Michoacán**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Puebla**  **(%)** |
| **2010** | 10.86 | 9.93 | 9.66 | 9.25 | 5.11 |
| **2012** | 15.11 | 7.32 | 11.80 | 7.87 | 4.57 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta pocos cambios: sólo desaparece Nayarit. En general, Campeche, Baja California Sur y Zacatecas aumentan; Tlaxcala se mantiene sin cambios y Colima decrece (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Tlaxcala**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **B. C. Sur**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** |
| **2010** | 0.49 | 0.51 | 0.57 | 0.72 | 0.82 |
| **2012** | 0.49 | 0.70 | 0.55 | 0.72 | 0.73 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “Industrias manufactureras” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores, mismo que presenta algunos vaivenes a lo largo del periodo. El segundo sector más importante es el de “Construcción”, excepto en 1995. En tercer lugar está “otros servicios, excepto actividades del Gobierno”. Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agric., Ganadería, aprov. forestal, pesca y caza**  **(%)** | **Construc-ción**  **(%)** | **Industrias manufactu-reras**  **(%)** | **Comercio al por mayor**  **(%)** | **Comercio al por menor**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 0.86 | 5.34 | 79.18 | 0.06 | 0.48 | 10.76 | 1.96 |
| **2000** | 0.15 | 8.09 | 81.35 | 0.29 | 0.86 | 6.53 | 1.71 |
| **2005** | 0.18 | 6.46 | 84.38 | 0.56 | 0.87 | 4.34 | 0.39 |
| **2010** | 0.14 | 8.19 | 85.01 | 0.53 | 0.72 | 2.35 | 0.87 |
| **2012** | 0.11 | 7.53 | 83.19 | 1.09 | 0.71 | 4.70 | 0.05 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 2000-2012; la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un crecimiento significativo de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente decremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 41.76 | 58.24 |
| **2000** | 56.34 | 43.66 |
| **2005** | 53.52 | 46.48 |
| **2010** | 56.44 | 43.56 |
| **2012** | 51.53 | 48.47 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el decremento de la subcategoría “áreas rurales”, sobre todo en beneficio de la subcategoría “áreas urbano bajo”. Por su parte, la categoría “áreas urbano medio” no cambió mucho su valor relativo al comparar el de 2000 con el de 2012.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 35.19 | 23.87 | 40.94 |
| **2005** | 37.15 | 28.34 | 34.51 |
| **2010** | 26.98 | 37.28 | 35.73 |
| **2012** | 35.03 | 31.84 | 33.13 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de informalidad en el empleo, misma que aumentó, pese a las oscilaciones que muestra en el periodo 1995-2012. En contraste, el grado de formalidad decreció en el periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 29.07 | 70.93 |
| **2000** | 32.02 | 67.98 |
| **2005** | 23.54 | 76.46 |
| **2010** | 23.61 | 76.39 |
| **2012** | 20.32 | 79.68 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un decremento del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, un índice creciente de “empresas del sector formal con empleo informal”[[3]](#footnote-3) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 87.90 | 12.10 | 0.00 |
| **2000** | 86.67 | 13.33 | 0.00 |
| **2005** | 77.67 | 22.33 | 0.00 |
| **2010** | 79.21 | 20.79 | 0.00 |
| **2012** | 79.27 | 20.73 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005, 2006 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de los años 2005, 2006 y 2012, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo; y, por último, en cuarto lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 9.97 | 3.30 | 32.22 | 5.55 |
| **2006** | 48.80 | 4.50 | 1.60 | 16.30 | 2.11 |
| **2007** | 75.40 | 2.18 | 1.05 | 6.44 | 1.33 |
| **2008** | 74.60 | 2.24 | 0.59 | 8.92 | 1.98 |
| **2009** | 73.41 | 2.45 | 0.71 | 9.59 | 0.93 |
| **2010** | 73.42 | 2.38 | 0.54 | 7.87 | 1.53 |
| **2011** | 74.72 | 2.38 | 0.60 | 6.69 | 0.95 |
| **2012** | 49.35 | 4.15 | 1.23 | 16.22 | 2.48 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es muy reducido, casi insignificante (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que, en 2102, casi la mitad de los trabajadores no es asalariado, sea porque son empleadores, porque son trabajadores por su cuenta o porque son trabajadores sin pago (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 2.05 | 49.41 | 0.57 | 47.98 |
| **2006** | 48.80 | 1.15 | 23.27 | 0.28 | 48.80 |
| **2007** | 75.40 | 0.71 | 10.25 | 0.18 | 75.40 |
| **2008** | 74.60 | 0.44 | 13.38 | 0.17 | 74.60 |
| **2009** | 73.41 | 0.34 | 13.34 | 0.04 | 73.41 |
| **2010** | 73.42 | 0.32 | 11.94 | 0.11 | 73.42 |
| **2011** | 74.72 | 0.21 | 10.55 | 0.06 | 74.72 |
| **2012** | 49.35 | 0.24 | 23.91 | 0.18 | 49.35 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

A lo largo del periodo 1995-2012, la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) fue siempre muy inferior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito; la diferencia se ha mantenido casi sin cambios; pero es notorio que el peso relativo del sector de trabajadores sin contrato escrito es muy superior al de trabajadores con contrato escrito (temporal o de base). Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal se ha mantenido casi sin variación, mientras que el de trabajadores con contrato de base ha disminuido un poco. En tanto, los trabajadores sin contrato escrito muestran una tendencia más o menos estable. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un moderado incremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 2.62 | 11.09 | 36.77 | 49.14 |
| **2000** | 3.07 | 11.00 | 34.12 | 51.62 |
| **2005** | 3.44 | 9.71 | 37.89 | 47.98 |
| **2010** | 2.49 | 10.18 | 32.68 | 54.12 |
| **2012** | 2.95 | 8.71 | 36.07 | 51.86 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia decreciente si comparamos el dato de 1995 con el de 2012. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento ascendente, pese a sus oscilaciones (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 19.12 | 80.88 |
| **2000** | 21.80 | 78.20 |
| **2005** | 26.17 | 73.83 |
| **2010** | 19.67 | 80.33 |
| **2012** | 25.28 | 74.72 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración del contrato. Los datos indican fuertes oscilaciones en tres subcategorías; pero lo notable en el periodo 1995-2012 es el fuerte decremento que sufrieron esas tres subcategorías (“menos de 2 meses”, “de 2 a 6 meses” y “más de 6 meses hasta 1 año”). En contraste, es abultado y notorio el crecimiento de la subcategoría “hasta el término de la obra”, que pasó de la inexistencia en 1995 y 2000 a significar casi la mitad en 2012; esta es la única subcategoría que no muestra oscilaciones sino un firme y constante crecimiento (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 26.07 | 44.69 | 29.24 | 0.00 |
| **2000** | 34.30 | 27.21 | 38.48 | 0.00 |
| **2005** | 11.93 | 43.01 | 23.08 | 21.98 |
| **2010** | 5.67 | 47.12 | 11.19 | 36.01 |
| **2012** | 7.68 | 25.35 | 20.91 | 46.06 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 1995-2012, la categoría dominante es la de “40 a 48 hrs.”, pese a que su valor relativo ha oscilado y se ha definido hacia la baja a partir de 2005. En segundo corresponde a la categoría “49 a 56 o más hrs.”, excepto en 1995 y por un estrecho margen. El tercer lugar ha sido ocupado desde el 2000 por la categoría “menos de 15 a 39 hrs.”. En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” decreció un poco; la de “40 a 48 hrs.” presentó una disminución importante entre 2005 y 2012, y la de “49 a 56 o más hrs.” aumentó de manera moderada pero constante (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 27.72 | 45.48 | 25.17 |
| **2000** | 17.70 | 53.19 | 27.25 |
| **2005** | 19.11 | 44.30 | 30.73 |
| **2010** | 23.69 | 41.12 | 30.88 |
| **2012** | 23.93 | 39.35 | 33.04 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar que la categoría “40 a 48 hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 1995-2012. El segundo lugar en importancia ha correspondido siempre a la categoría “49 a 56 hrs.”. Finalmente, el tercer lugar ha sido siempre para la categoría “más de 56 hrs.”. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son tres: “menos de 15 hrs.”, de forma muy leve; “49 a 56 hrs.” y “más de 56 hrs.”, ambas de manera moderada; mientras que las cuatro restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “40 a 48 hrs.” (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 2.03 | 9.73 | 9.89 | 6.08 | 45.48 | 14.24 | 10.92 |
| **2000** | 1.75 | 4.62 | 6.09 | 5.24 | 53.19 | 14.32 | 12.93 |
| **2005** | 2.97 | 6.48 | 4.93 | 4.74 | 44.30 | 18.69 | 12.04 |
| **2010** | 4.10 | 9.14 | 5.52 | 4.94 | 41.12 | 19.51 | 11.37 |
| **2012** | 3.72 | 9.36 | 5.18 | 5.67 | 39.35 | 17.77 | 15.27 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que ha mantenido su primacía, aunque muestra una tendencia ligeramente decreciente; el segundo lugar correspondió, en 1995, al rango de 14 a 24 años pero tal condición la perdió a partir de 2000 y desde entonces ocupa el tercer puesto; en tanto, la categoría de 40 a 54 años, que era el tercer lugar en 1995, pasó al segundo puesto desde 2000 hasta la actualidad. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive de los rangos de “14 a 24 años” y “25 a 39 años”, mientras los demás rangos de edad incrementan sus valores relativos, sobre todo el de “40 a 54 años” y “55 a 69 años” (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 25.14 | 42.04 | 20.11 | 10.66 | 2.04 |
| **2000** | 18.22 | 42.84 | 26.87 | 9.85 | 2.22 |
| **2005** | 18.42 | 41.32 | 28.45 | 9.72 | 2.07 |
| **2010** | 11.69 | 36.48 | 36.15 | 12.05 | 3.39 |
| **2012** | 11.38 | 37.00 | 33.16 | 14.73 | 3.71 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado casi totalmente por hombres, con una tendencia ligeramente decreciente; sucede lo contrario con el sector de mujeres: aumenta, aunque con algunas oscilaciones durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 98.73 | 1.27 |
| **2000** | 96.97 | 3.03 |
| **2005** | 95.86 | 4.14 |
| **2010** | 97.06 | 2.94 |
| **2012** | 97.21 | 2.79 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. A lo largo del periodo 1995-2005, el grupo de mujeres sin hijos siempre fue mayoría, pero tuvo un fuerte decrecimiento y desde 2010 cayó al tercer lugar. En tanto, el segundo puesto ha sido para el sector de mujeres con 1 a 2 hijos, excepto en el año 1995, cuando lo ocupó el sector de mujeres con 3 a 5 hijos. La tendencia general consiste en incremento de los sectores con 1 a 2 hijos y con 3 a 5 hijos (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 83.24 | 6.56 | 10.20 | 0.00 |
| **2000** | 41.98 | 28.55 | 20.15 | 9.32 |
| **2005** | 44.61 | 24.29 | 21.15 | 9.95 |
| **2010** | 23.64 | 42.22 | 31.29 | 2.84 |
| **2012** | 27.57 | 37.24 | 29.46 | 5.73 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, y además registra un leve crecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe”, que fue en constante declive de 1995 a 2010 y apenas en 2012 registra una leve recuperación. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” también muestra un incremento, aunque más definido y constante. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las categorías que incrementan son: “cónyuge del jefe”, “jefe del hogar” y “otros”; la categoría restante decrece a favor de las otras (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 65.74 | 1.65 | 28.76 | 3.85 |
| **2000** | 69.14 | 1.86 | 22.80 | 6.19 |
| **2005** | 68.18 | 3.38 | 22.29 | 6.16 |
| **2010** | 71.95 | 4.53 | 17.62 | 5.90 |
| **2012** | 68.08 | 4.80 | 19.63 | 7.49 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” y “soltero(a)”. Aunque el grupo de “casado(a)” mantienen la primacía indiscutible, sufrió un importante y sostenido decremento a lo largo del periodo; por su lado, el rubro “soltero(a)” también decreció pero en forma moderada. En contraste, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado notablemente su peso relativo; y, en cuantía más moderada, el sector de “separado(a)”. Finalmente, los grupos de “divorciado(a)” y “viudo(a)” presentan cifras poco relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 23.79 | 61.58 | 11.23 | 0.87 | 1.34 | 0.69 |
| **2000** | 23.62 | 60.16 | 12.53 | 0.86 | 1.09 | 1.74 |
| **2005** | 22.75 | 57.52 | 14.64 | 0.43 | 2.53 | 2.13 |
| **2010** | 18.24 | 54.30 | 21.62 | 1.55 | 2.58 | 1.72 |
| **2012** | 18.67 | 56.38 | 18.23 | 0.50 | 3.62 | 2.60 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido las ganancias, excepto en 2005. El comportamiento general de este indicador ha tenido altas y bajas pero, en general, incrementó un poco su valor relativo. La segunda forma de pago es el sueldo fijo; el indicador ha oscilado constantemente pero, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos una leve disminución. En tercer lugar se hallan los trabajadores con ingreso variable, mismo que registró notables variaciones, pero el resultado final es una significativa disminución. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos es pequeño y tiende a decrecer. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que presenta un incremento abultado en el periodo 1995-2010 con un decrecimiento moderado en 2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 36.38 | 20.20 | 40.97 | 2.41 | 0.03 |
| **2000** | 41.52 | 11.06 | 45.13 | 1.59 | 0.71 |
| **2005** | 39.22 | 8.11 | 37.41 | 2.16 | 13.10 |
| **2010** | 33.38 | 9.20 | 43.04 | 1.38 | 13.00 |
| **2012** | 35.67 | 11.80 | 41.17 | 0.62 | 10.73 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2000 la categoría principal es la de “más de 1 hasta 2 S.M.”, pero decreció fuertemente y en 2005 llegó a ocupar el tercer puesto y desde 2010-2012 es el segundo lugar en importancia. El segundo lugar en importancia fue para la categoría “más de 2 hasta 3 S.M.” en el periodo 1995-2005, pero es la principal desde 2010-2012. El tercer sitio ha correspondido a la categoría “más de 3 hasta 5 S.M.”, excepto en 1995 y 2005. En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento en las categorías “menos de 1 S.M.”, “1 S.M.”, “más de 10 S.M.” y, con mayor cuantía, la de “más de 1 hasta 2 S.M.”. En contraste, aumentaron las de “1 S.M.”, “más de 2 hasta 3 S.M.” y, con mayor fuerza, la de “más de 3 hasta 5 S.M.”. Sólo la de “más de 5 hasta 10 S.M.” se mantuvo con poca variación (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 14.67 | 0.60 | 43.23 | 25.33 | 7.97 | 3.81 | 0.49 |
| **2000** | 10.14 | 0.44 | 30.35 | 25.67 | 21.18 | 6.58 | 1.75 |
| **2005** | 6.74 | 0.81 | 25.08 | 25.64 | 25.82 | 6.99 | 0.76 |
| **2010** | 6.80 | 1.28 | 23.34 | 28.81 | 22.25 | 6.45 | 0.74 |
| **2012** | 7.52 | 2.41 | 25.74 | 31.28 | 19.60 | 3.14 | 0.09 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que disminuyó el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo, de quienes no reciben ingresos y de quienes sólo perciben uno. La categoría de “más de 1 S.M.” es la mayor y, en términos generales, ha tenido vaivenes pero no muy pronunciados. En tanto, se ha incrementado notablemente el valor relativo del grupo denominado “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 10.30 | 10.90 | 74.89 | 2.41 | 1.49 |
| **2000** | 9.22 | 5.03 | 81.86 | 1.59 | 2.31 |
| **2005** | 4.73 | 4.27 | 82.84 | 2.16 | 6.00 |
| **2010** | 5.75 | 4.41 | 79.50 | 1.38 | 8.96 |
| **2012** | 5.68 | 10.00 | 74.12 | 0.62 | 9.59 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene indemnización, pensión, jubilación o seguro de desempleo (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.07 | 0.00 | 0.62 | 0.08 | 0.00 | 31.16 | 68.00 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, están los ingresos por remesas. También tenemos que sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan porcentajes muy pequeños (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.99 | 0.07 | 0.86 | 98.06 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario ha sido la primaria a lo largo del periodo 1995-2012; sin embargo, su preeminencia ha decrecido constantemente; mientras, la educación secundaria, que ocupa el segundo lugar, ha incrementado sostenidamente su valor relativo y en 2012 es muy estrecho el margen que separa a ambos rubros. El tercer lugar correspondió en 1995 al sector sin instrucción, pero desde el 2000 corresponde al sector con instrucción media superior, cuyo incremento fue constante en el periodo 1995-2010, con un leve descenso en 2012. Por último, el porcentaje de trabajadores con educación profesional superior se ha incrementado ligeramente.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores sin instrucción y con primaria, mientras se elevan notablemente los de secundaria y medio superior; también, aunque con menor fuerza, aumenta el sector con instrucción media superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 5.69 | 58.14 | 28.52 | 3.90 | 3.75 |
| **2000** | 5.13 | 53.97 | 31.55 | 5.41 | 3.94 |
| **2005** | 3.28 | 46.78 | 37.60 | 8.32 | 3.63 |
| **2010** | 4.49 | 42.92 | 38.73 | 10.25 | 3.56 |
| **2012** | 2.50 | 43.10 | 41.01 | 9.18 | 4.21 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando y, pese a los vaivenes, la tendencia es ascendente en el periodo 2005-2012 (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 3.92 | 96.08 |
| **2006** | 2.39 | 97.61 |
| **2007** | 2.24 | 97.76 |
| **2008** | 1.43 | 98.57 |
| **2009** | 1.62 | 98.38 |
| **2010** | 2.05 | 97.95 |
| **2011** | 1.53 | 98.47 |
| **2012** | 1.14 | 98.86 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque se comporta oscilante, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es ligeramente decreciente. Así mismo, la categoría de trabajadores por su cuenta, que en el mismo periodo ocupó el segundo lugar y ha tenido vaivenes constantes, presenta un ligero incremento si comparamos su valor de 1995 con el de 2012. La categoría de los empleadores presenta un comportamiento también oscilante en el periodo, aunque, en general, es creciente. Por último, la categoría de los trabajadores sin pago ha sido poco significativa, pero casi es insignificante en 2012 (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 7.52 | 39.18 | 50.86 | 2.41 |
| **2000** | 10.12 | 39.90 | 48.38 | 1.59 |
| **2005** | 10.12 | 35.70 | 52.02 | 2.16 |
| **2010** | 9.54 | 43.21 | 45.88 | 1.38 |
| **2012** | 11.20 | 40.04 | 48.14 | 0.62 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición tiende a aumentar considerablemente en el curso del periodo 1995-2005, pero luego decrece ligeramente en 2005-2012. En consecuencia, en términos globales y pese a las oscilaciones, el sector de trabajadores a destajo redujo significativamente su porcentaje en el periodo 1995-2012 (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 73.82 | 26.18 |
| **2000** | 87.90 | 12.10 |
| **2005** | 88.25 | 11.75 |
| **2010** | 88.03 | 11.97 |
| **2012** | 86.25 | 13.75 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es sumamente reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. No obstante, el valor relativo de este pequeño sector creció a lo largo del periodo 1995-2010 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 5.92 | 94.06 |
| **2000** | 5.98 | 94.02 |
| **2005** | 5.21 | 93.01 |
| **2010** | 6.07 | 92.83 |
| **2012** | 6.83 | 92.25 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante y, aunque se ha incrementado ligeramente la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 4.16 | 1.33 | 94.49 | 0.00 |
| **2000** | 0.86 | 0.95 | 98.19 | 0.00 |
| **2005** | 0.79 | 3.23 | 94.28 | 1.66 |
| **2010** | 0.84 | 2.54 | 95.38 | 1.13 |
| **2012** | 1.19 | 2.18 | 95.76 | 0.87 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan poco más o menos la quinta parte del grupo unitario, su peso relativo ha oscilado durante el periodo 1995-2012, pero en general ha aumentado un poco. Visto globalmente, el sector de los trabajadores sin prestaciones decreció ligeramente en el periodo, mientras incrementaban moderadamente los grupos de trabajadores con prestaciones y los no asalariados (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 16.68 | 34.16 | 49.14 |
| **2000** | 18.42 | 29.85 | 51.62 |
| **2005** | 21.26 | 30.30 | 47.98 |
| **2010** | 19.31 | 26.31 | 54.12 |
| **2012** | 21.06 | 26.94 | 51.86 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un leve decremento del sector sin prestaciones, así como del que sólo tiene seguridad social y del que cuenta con seguridad social y otras prestaciones; finalmente, sólo el grupo de trabajadores sin seguridad social pero con otras prestaciones creció considerablemente durante el periodo (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 30.43 | 3.47 | 14.54 | 2.39 | 49.14 |
| **2000** | 28.50 | 1.09 | 15.57 | 3.11 | 51.62 |
| **2005** | 28.21 | 2.29 | 14.77 | 6.37 | 47.98 |
| **2010** | 23.99 | 1.94 | 12.85 | 6.13 | 54.12 |
| **2012** | 25.20 | 2.28 | 11.68 | 8.60 | 51.86 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es el seguro popular; pero hay un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje reducido de los trabajadores manifestó que cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura ha incrementado progresivamente, sobre todo en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 75.40 | 2.00 | 22.58 |
| **2008** | 74.60 | 2.74 | 22.64 |
| **2009** | 73.41 | 3.70 | 22.89 |
| **2010** | 73.42 | 5.45 | 21.12 |
| **2011** | 74.72 | 7.04 | 18.24 |
| **2012** | 49.35 | 14.75 | 35.90 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.08 | 0.30 | 1.45 | 98.16 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría ampliamente dominante fue la de “2 a 5 personas”; además, su comportamiento presenta cierta estabilidad durante el periodo referido. La categoría secundaria ha sido la de “1 persona” y también, pese a sus oscilaciones, ha mantenido cierta estabilidad. El tercer sitio en orden de importancia ha sido para la categoría “6 a 10 personas” y presenta un pequeño incremento al comprar el dato de 1995 con el de 2012. En general, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las que han crecido son: “1 persona”, “2 a 5 personas”, “6 a 10 personas” y “11 a 15 persona” (muy poco). Las categorías restantes, las que van de 16 a 251 personas y más, han decrecido en distintas proporciones (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A 15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 33.41 | 37.76 | 8.78 | 2.87 | 5.89 | 3.00 | 2.54 | 5.53 |
| **2000** | 32.93 | 40.02 | 8.68 | 3.25 | 6.37 | 2.74 | 1.60 | 4.14 |
| **2005** | 30.34 | 40.68 | 10.11 | 2.98 | 7.15 | 2.36 | 1.39 | 3.64 |
| **2010** | 36.11 | 39.18 | 7.90 | 2.88 | 6.47 | 2.14 | 0.98 | 2.60 |
| **2012** | 34.84 | 38.88 | 10.63 | 2.98 | 5.21 | 1.73 | 1.04 | 2.71 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “pequeñas empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y su tendencia es incremental. El segundo lugar ha sido para las “medianas empresas”, aunque su tendencia es decreciente desde 2005. Finalmente, las “grandes empresas” también han tenido un comportamiento francamente decreciente, aunque con un leve repunte en 2012 (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 82.81 | 8.89 | 8.06 |
| **2000** | 84.88 | 9.11 | 5.74 |
| **2005** | 84.11 | 9.51 | 5.02 |
| **2010** | 86.06 | 8.61 | 3.58 |
| **2012** | 87.33 | 6.94 | 3.75 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la mayoría laboró en el sector de los hogares, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un leve incremento (Cuadro 41); además, la absoluta mayoría de estas unidades económicas están en el sector informal (Cuadro 43). El segundo lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en el sector de las empresas y negocios, donde la tendencia general fue ligeramente decreciente; en este caso la mayoría (poco más o menos dos tercios) de las unidades económicas son negocios no constituidos en sociedad (Cuadro 42). Finalmente, tenemos las unidades económicas en el sector de las instituciones; sus cifras poco relevantes y muestra vaivenes en su comportamiento, aunque es evidente que tiende a desaparecer.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 37.73 | 1.02 | 59.33 | 1.93 |
| **2006** | 40.19 | 0.97 | 56.76 | 2.08 |
| **2007** | 40.89 | 2.29 | 55.41 | 1.42 |
| **2008** | 41.59 | 1.28 | 55.86 | 1.27 |
| **2009** | 36.79 | 0.88 | 60.59 | 1.74 |
| **2010** | 37.09 | 1.37 | 60.40 | 1.15 |
| **2011** | 35.87 | 0.80 | 61.92 | 1.41 |
| **2012** | 35.55 | 0.44 | 63.07 | 0.94 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 33.73 | 66.27 |
| **2006** | 30.76 | 69.24 |
| **2007** | 34.95 | 65.05 |
| **2008** | 28.48 | 71.52 |
| **2009** | 34.89 | 65.11 |
| **2010** | 29.13 | 70.87 |
| **2011** | 31.82 | 68.18 |
| **2012** | 30.37 | 69.63 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 99.95 | 0.05 | 0.00 |
| **2009** | 99.86 | 0.14 | 0.00 |
| **2010** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 44).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.18 | 98.68 | 1.14 |
| **2006** | 0.11 | 98.89 | 1.00 |
| **2007** | 0.31 | 98.58 | 1.11 |
| **2008** | 0.13 | 97.96 | 1.90 |
| **2009** | 0.09 | 97.80 | 2.11 |
| **2010** | 0.14 | 98.18 | 1.68 |
| **2011** | 0.33 | 98.50 | 1.17 |
| **2012** | 0.11 | 98.03 | 1.86 |

**Cuadro 44. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los micronegocios con establecimiento son mayoría indisputable; su tendencia general es moderadamente creciente. El segundo lugar está sin disputa en los micronegocios sin establecimiento; también presentan una tendencia ligeramente incremental. El tercer sitio corresponde a los pequeños establecimientos, cuyo comportamiento ha sido muy variante, pero definido hacia el descenso de su valor relativo. En cuarto sitio se hallan los medianos establecimientos y también tiendes a disminuir ligeramente. Finalmente, los grandes establecimientos y los de gobierno tienen cifras poco significativas (Cuadro 45). La observación global en este grupo unitario cosiste en que se fortalecen los micronegocios, con y sin establecimiento, pero no de una manera notable; mientras que los pequeños, los medianos y los grandes establecimientos disminuyen en distintas proporciones pero tampoco de manera notable.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-cios sin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cios con esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 30.67 | 53.36 | 7.17 | 4.21 | 2.29 | 0.39 | 1.91 |
| **2006** | 33.46 | 50.66 | 7.27 | 4.35 | 1.55 | 0.58 | 2.12 |
| **2007** | 34.65 | 46.38 | 9.37 | 5.01 | 2.10 | 1.10 | 1.38 |
| **2008** | 31.38 | 52.91 | 9.14 | 2.93 | 1.28 | 1.03 | 1.32 |
| **2009** | 34.62 | 49.31 | 7.65 | 4.04 | 2.01 | 0.50 | 1.86 |
| **2010** | 34.87 | 51.74 | 6.77 | 3.47 | 1.10 | 0.89 | 1.16 |
| **2011** | 31.62 | 54.81 | 6.31 | 3.94 | 1.38 | 0.50 | 1.43 |
| **2012** | 32.29 | 55.97 | 5.53 | 3.52 | 1.69 | 0.05 | 0.96 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

La mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, y en este grupo unitario es relevante el incremento que existe en el periodo 1995-2012. No obstante, el tema de la carencia de local para que los trabajadores lleven a cabo su labor es cuantitativamente importante, a pesar de su decrecimiento en los últimos años (Cuadro 46).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 58.51 | 41.49 |
| **2000** | 63.57 | 36.43 |
| **2005** | 68.87 | 31.03 |
| **2010** | 65.15 | 34.85 |
| **2012** | 67.94 | 32.06 |

**Cuadro 46. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero casi el total se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)”. Las categorías restantes son menos significativas, aunque gana terreno aceleradamente la categoría “sin local (ambulantes)” y se mantiene la categoría “sin local (otro)” (Cuadro 47).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 97.03 | 1.32 | 1.65 |
| **2000** | 0.11 | 0.01 | 99.11 | 0.26 | 0.51 |
| **2005** | 0.49 | 0.05 | 98.22 | 0.11 | 1.14 |
| **2010** | 0.61 | 0.00 | 98.01 | 0.02 | 1.36 |
| **2012** | 0.76 | 0.05 | 97.12 | 1.23 | 0.84 |

**Cuadro 47. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local pequeño, cuya tendencia es creciente. En segundo orden de importancia, y con una tendencia descendente, están los que laboran en local mediano y grande (Cuadro 48).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 71.48 | 26.07 | 2.44 |
| **2000** | 70.23 | 27.64 | 2.13 |
| **2005** | 77.53 | 19.97 | 2.50 |
| **2010** | 79.74 | 18.61 | 1.66 |
| **2012** | 82.20 | 16.49 | 1.31 |

**Cuadro 48. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 12**

**[Cortador(a) en talleres y fábricas de manufactura de calzado, oficial]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 8154 corresponde a “Operadores de máquinas en el tratamiento del cuero, piel y la elaboración de calzado”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 12 [Cortador(a) en talleres y fábricas de manufactura de calzado, oficial] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 105,153 trabajadores en esta ocupación, de los cuales sólo el 6.9% tiene un contrato laboral por escrito, mientras que el 93.1% no lo tiene (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación son largas, pues el 92.2% de los trabajadores tiene jornadas superiores a las 40 horas semanales: el 23.4% trabaja 41 a 45 horas por semana, el 33.9% hace una jornada semanal de 46 a 50 horas y el 34.9% trabaja 51 o más horas. Luego, el 7.8% restante corresponde a quienes tienen una jornada laboral de 31 a 40 horas (Gráfica 2).

El 100% de los trabajadores recibe un pago; así que no existen trabajadores “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. Por otra parte, el trabajo se hace de manera totalmente subordinada, pues el 100% trabaja bajo la supervisión de un jefe.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 68.7% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 10.2% percibe dos salarios mínimos. Finalmente, encontramos que el restante 21.1% corresponde a trabajadores que reciben más de dos y hasta tres salarios mínimos mensuales; es decir, no hay quienes ganan más de tres salarios mínimos (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 68.7% gana un salario mínimo; el 10.2% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; y el 21.1% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. Como hemos mencionado, en esta ocupación no hay trabajadores que ganen más de tres salarios mínimos (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, una gran parte de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo masculino, pues representan el 86.6%; mientras que las trabajadoras en este grupo unitario representan el 13.4% del total. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 43.6% está casado, el 35.8% vive en unión libre con su pareja y el 13.8% está soltero; cifras menos significativas tenemos en otras modalidades: el 5.6% vive separado y el 1.2% es divorciado. No hay trabajadores en estado de viudez.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 92.5% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que el 7.9% no tiene algún grado escolar; mientras que el 34.3% aprobó algún grado de la primaria, el 55.6% logró hasta la secundaria, nadie aprobó la preparatoria o bachillerato, nadie hizo estudios de normal y el 2.3% consiguió estudiar en el nivel técnico o comercial.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: el 10.0% no tiene instrucción alguna, no hay trabajadores con preescolar, el 43.1% tiene educación primaria (completa o incompleta: 35.3% y 7.8%, respectivamente), el 44.6% cuenta con educación secundaria (completa o incompleta: 38.1% y, 6.5% respectivamente), y el 2.3% con preparatoria o bachillerato completo. Nadie posee estudios profesionales o de posgrado. Así, descontando los trabajadores sin instrucción, el 87.7% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de secundaria o inferior; sólo una pequeña parte de jefes del hogar cuenta con la instrucción preparatoria o bachillerato (Gráfica 5).

Por grupos de edad, no hay trabajadores menores de 16 años; mientras que el 10.5% tiene de 17 a 24 años de edad; el 32.1% tiene de 25 a 40 años; el 49.7% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; y nadie está en el rango de 50 a 65 años pero hay un 7.8% de trabajadores que tiene más de 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 25.1%; en contraste, el 74.9% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero esta ocupación presenta condiciones de poca cobertura en algunos rubros, veamos: el 14.3% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 74.9% recibe anualmente su aguinaldo; el 36.4% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 16.4% recibe reparto de utilidades; el 33.1% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); únicamente el 13.1% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; el mismo porcentaje, 13.1%, dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 34.3% cuenta con SAR o AFORE; sólo el 2.3% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 20.9% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 23.1% recibe prima vacacional; tan sólo el 2.3% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos, y sólo 2.3% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; el 23.9% dispone de crédito FONACOT y el 5.6% recibe ayuda de despensa; nadie recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. En cambio, el 25.1% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez y el 13.1% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, ninguno de los trabajadores cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 33.9% está constituido por cuatro miembros; el 28.6% por cinco miembros; el 17.1% está integrado por nueve miembros; el 7.8%, por tres integrantes; el 4.6%, por seis; el 4.5%, por dos y, finalmente, el 3.5% por siete. No hay hogares con uno u ocho integrantes.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 100% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto. En el 62.3% de los hogares tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento; en el 36.5% tienen pisos de cemento o firme; y el 1.2% vive con pisos de tierra. El 98.8% tiene techos de losa de concreto y el restante 1.2% los tiene de láminas metálicas.

En el 49.6% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir; en el 20.8% utilizan tres; en el 16.5% utilizan cuatro; y en el 13.1% sólo un cuarto es el que emplean como dormitorio. El 46.2% de las viviendas consta de cinco cuartos; el 18.9% tiene cuatro cuartos; el 17.2% tiene dos cuartos; el 11.9% tiene ocho cuartos; el 4.5% consta de tres cuartos; y, finalmente, el 1.2% tiene seis. No hay viviendas que consten de un solo cuarto ni de siete.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 96.4% tiene drenaje conectado a la red pública y el 3.6% tiene fosa séptica. El 100% tiene electricidad del servicio público; el 93.6% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 88.9% con fregadero; el 79.1% tiene regadera; el 92.1% posee tinaco en la azotea; el 25.4% tiene cisterna de agua y el 10.8% tiene pileta; el 62.0% utiliza calentador de agua; el 14.1% posee bomba de agua; sólo el 4.6% cuenta con tanque de gas estacionario; y en ningún hogar disponen de aire acondicionado ni de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 46.5% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 20 años de antigüedad; pero 31.7% tiene entre 26 y 30 años (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 51.0% de los trabajadores tiene vivienda propia, el 31.8% habita en vivienda rentada; mientras el 5.8% lo hace en vivienda prestada, el 5.9% habita en vivienda propia pero en proceso de pago; y, finalmente, el 2.3% tiene vivienda intestada o en litigio y el 3.3% presenta “otra situación”.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 92.4% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital y el restante 7.6% tardaría hasta dos horas en hacerlo. Por otro lado, el 42.2% dijo estar afiliado al IMSS y ningún trabajador de este grupo está afiliado al ISSSTE, al ISSSTE estatal, a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina, ni está afiliado a otras instituciones de salud.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 10.7% pide servicio en centro de salud, el 13.3% se atiende en hospital o instituto y el 40.9% lo hace en el IMSS. Sólo el 3.3% se atiende en los servicios médicos del programa *Oportunidades*; pero nadie busca los servicios del ISSSTE, del ISSSTE estatal ni recurre a otros servicios médicos públicos. Por otro lado, el 19.9% se atiende en consultorios y hospitales privados; el 25.1% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia; y el 2.4% se automedica. Finalmente, nadie acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo ni recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 56.5% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 28.6% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 45.7% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 52.3% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 10.6% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 22.5% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 35.3% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 10.6% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En el 3.5% de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 21.4% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 35.5% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 10.6% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 10.6% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 3.5% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; el 4.7%, del mismo modo, informa que algún menor se acostó con hambre y, finalmente, en el 9.3% de los hogares algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 18.9% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En el 10.8% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

El 11.3% de los hogares reporta que algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; mientras que sólo el 4.6% informa que un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas que se consumen dentro o fuera del hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el 100% de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 59.6% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 62.7% de los hogares posee algún aparato y el 47.0% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 96.7% de los hogares cuenta con refrigerador, y el 69.5% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

Sólo el 24.6% de los hogares cuenta con computadora, la mayoría de las cuales fue adquirida entre el 2005 y el 2009 (Gráfica 14).

Sólo el 16.5% de los hogares dispone de aparato para videojuegos que han sido adquiridos en los últimos tres años (Gráfica 15).

El 51.6% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y el 33.8% lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que se considera una ocupación fundamentalmente urbana. Sin embargo, el 1.3% labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes y el 13.4% en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 73.7% se halla en el estrato “medio bajo”; el 22.1%, en el “medio alto” y el 4.1% en el estrato “bajo”. No hay hogares en el estrato “alto”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5323 [Operadores de máquinas en la fabricación de calzado y productos de cuero, piel y similares (excepto prendas de vestir)], donde queda incluida la ocupación número 12 [Cortador(a) en talleres y fábricas de manufactura de calzado, oficial].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario se registró un fuerte aumento del año 1995 al 2005; luego, a partir del 2010, empezó a descender hasta caer drásticamente en el 2012. Sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que el saldo es un ligero incremento en el número de trabajadores que laboran en esta ocupación (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 34,289 |
| **2000** | 149,250 |
| **2005** | 161,614 |
| **2010** | 114,695 |
| **2011** | 100,976 |
| **2012** | 45,296 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad federativa para el año 1996 muestra que las cinco entidades con la mayor densidad de personas laborando en esta actividad fueron, en orden descendente: Guanajuato, Distrito Federal, Jalisco, Coahuila y Estado de México; vale la pena notar que la diferencia entre Guanajuato y las cuatro entidades restantes es sumamente amplia (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Guanajuato**  **%** | **Distrito Federal**  **%** | **Jalisco**  **%** | **Coahuila**  **%** | **Edo. México**  **%** |
| **1996** | 56.49 | 8.59 | 8.30 | 7.95 | 5.75 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Las entidades con la menor participación, pues no alcanzaron ni un punto porcentual, fueron, en orden ascendente: Morelos, Oaxaca, Veracruz, San Luis Potosí y Puebla (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Morelos**  **%** | **Oaxaca**  **%** | **Veracruz**  **%** | **Sn Luis Potosí**  **%** | **Puebla**  **%** |
| **1996** | 0.07 | 0.08 | 0.08 | 0.08 | 0.14 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución de trabajadores por entidad federativa presentó los siguientes cambios: Guanajuato se mantuvo en la primera posición e incluso aumentó de 1996 al 2010, aunque en el 2012 disminuyó; aun así, su valor relativo en 2012 fue muy superior al de 1996. El Distrito Federal que se encontraba en la segunda posición salió de la lista de los cinco estados principales. Jalisco, ubicado en la tercera posición incrementó su contribución y así ascendió al segundo lugar en 2010 y ahí se mantuvo en 2012 aumentando aún más su peso relativo. Coahuila, que ocupaba la cuarta posición en 1996, descendió a la quinta posición en 2010 y ahí se mantuvo en 2012. El Estado de México, que estuvo quinto lugar en 1996, ascendió al tercer lugar en el 2010, a pesar de que registró una disminución en su porcentaje de participación. Finalmente, en 2010, Tamaulipas se incorporó a la lista en el cuarto lugar, aunque decreció en 2012 (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Guanajuato**  **%** | **Jalisco**  **%** | **Edo. México**  **%** | **Tamaulipas**  **%** | **Coahuila**  **%** |
| **2010** | 74.18 | 11.32 | 4.19 | 2.49 | 1.34 |
| **2012** | 65.18 | 17.67 | 4.60 | 1.59 | 0.87 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los estados con el menor porcentaje de trabajadores laborando en esta actividad se mantuvieron los mismos en la lista, aunque con algunas diferencias de posición: Morelos descendió a la tercera posición; Oaxaca subió a la primera posición; Veracruz descendió hasta el quinto lugar; San Luis Potosí, que estaba en la cuarta posición, subió a la segunda y Puebla, ubicada en quinto lugar, ascendió una posición para colocarse en el cuarto lugar (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Oaxaca**  **%** | **San Luis Potosí**  **%** | **Morelos**  **%** | **Puebla**  **%** | **Veracruz**  **%** |
| **2010** | 1.09 | 0.16 | 0.14 | 0.08 | 0.05 |
| **2012** | 0.00 | 0.69 | 0.00 | 0.10 | 0.00 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los cuatro más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012; el sector “industrias manufactureras” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores, mismo que presenta algunas variaciones a lo largo del periodo. El sector de “otros servicios, excepto actividades del gobierno” solo tuvo participación en el 2005 y 2010 aunque no pudo alcanzar ni un punto porcentual. Las “actividades del gobierno y de organismos internacionales y extra territoriales” presentaron una participación insignificante y a veces fue inexistente (Cuadro 6).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Industrias manufactureras**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 100.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 99.83 | 0.00 | 0.13 | 0.00 |
| **2005** | 94.81 | 0.99 | 0.16 | 0.31 |
| **2010** | 99.22 | 0.14 | 0.00 | 0.49 |
| **2012** | 98.67 | 0.00 | 0.00 | 1.33 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En el periodo 1995-2012 el rubro predominante fue el de las “áreas más urbanizadas”, mismo que presentó periodos alternos de aumento y disminución, para terminar en 2012 con una recuperación considerable pero sin alcanzar el valor relativo que tuvo en 1995. Por su parte el rubro “áreas menos urbanizadas” también mostró vaivenes; pero, al final, en 2012, su peso relativo fue muy superior al que registró en 1996 (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 92.92 | 7.08 |
| **2000** | 54.65 | 45.35 |
| **2005** | 66.58 | 33.42 |
| **2010** | 62.62 | 37.38 |
| **2012** | 74.15 | 25.85 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Las áreas menos urbanizadas se subdividen en tres subcategorías: urbano medio, urbana bajo y áreas rurales (Cuadro 8). Los datos muestran un comportamiento muy variable de las tres subcategorías: en el periodo 2000-2012, la subcategoría “área urbano medio” fue dominante en 2000 y 2012; pero en 2005 y 2010 la dominante fue “áreas rurales”. Por último la subcategoría “áreas urbano bajo” ocupó el segundo lugar en 2000, pero su tendencia fuertemente decreciente la colocó en el tercer lugar desde el 2005.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 61.24 | 33.36 | 5.41 |
| **2005** | 37.93 | 14.74 | 47.33 |
| **2010** | 44.33 | 5.54 | 50.14 |
| **2012** | 75.73 | 5.64 | 18.64 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de formalidad en el empleo, no obstante que en el periodo 1995-2012 muestra una tendencia moderadamente decreciente. En consecuencia, la informalidad tiende a crecer (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 72.09 | 27.91 |
| **2000** | 71.18 | 28.82 |
| **2005** | 69.50 | 30.50 |
| **2010** | 61.81 | 38.19 |
| **2012** | 65.79 | 34.21 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

La categoría “informal” se divide en tres subcategorías aunque sólo dos de ellas son significativas; destaca la de “empresas del sector formal con empleo informal”,[[4]](#footnote-4) donde los datos muestran oscilaciones, pero el saldo final es un enorme incremento de su valor relativo en 2012 respecto del que tuvo en 1995. En tanto, el sector informal propiamente dicho ha decrecido fuertemente (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 58.60 | 41.40 | 0.00 |
| **2000** | 35.07 | 64.93 | 0.00 |
| **2005** | 40.19 | 59.66 | 0.00 |
| **2010** | 14.19 | 85.81 | 0.00 |
| **2012** | 17.34 | 82.66 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005, 2006 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de los años 2005, 2006 y 2012, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación; y, por último, en cuarto lugar, porque le ofrecieron el empleo (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 24.65 | 11.15 | 49.49 | 5.62 |
| **2006** | 41.35 | 10.96 | 8.24 | 30.88 | 2.45 |
| **2007** | 76.57 | 4.46 | 2.97 | 12.32 | 1.15 |
| **2008** | 75.34 | 6.34 | 2.80 | 11.77 | 2.15 |
| **2009** | 74.54 | 6.47 | 3.51 | 12.71 | 0.94 |
| **2010** | 75.34 | 7.52 | 3.11 | 11.74 | 0.70 |
| **2011** | 74.19 | 8.65 | 4.30 | 10.46 | 0.71 |
| **2012** | 50.63 | 13.57 | 8.81 | 20.23 | 3.03 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado (Cuadro 12 y Gráfica 1). Es relevante señalar que es muy bajo el índice de trabajadores no asalariados (sea porque son empleadores, porque son trabajadores por su cuenta o porque son trabajadores sin pago) (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 20.54 | 73.01 | 1.67 | 4.78 |
| **2006** | 41.35 | 7.21 | 46.17 | 1.43 | 3.83 |
| **2007** | 76.57 | 1.07 | 20.84 | 0.66 | 0.87 |
| **2008** | 75.34 | 1.67 | 21.27 | 1.05 | 0.67 |
| **2009** | 74.54 | 1.27 | 22.44 | 1.12 | 0.64 |
| **2010** | 75.34 | 0.81 | 22.58 | 0.63 | 0.64 |
| **2011** | 74.19 | 2.35 | 21.34 | 1.47 | 0.64 |
| **2012** | 50.63 | 3.09 | 44.10 | 0.98 | 1.20 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

A lo largo del periodo 1995-2012, los datos sobre los trabajadores asalariados con contrato y sin contrato revelan lo siguiente: los trabajadores de “base, planta o por tiempo indefinido”, muestran un comportamiento variable pero el saldo final es de un decrecimiento importante, al comparar el dato de 1995 con el de 2012; y es importante porque esta categoría fue dominante en 1995-2005 y dejó de serlo a partir de 2010. En contraste, los trabajadores “sin contrato escrito”, que se ubicaban en la segunda posición, tuvieron un importante crecimiento en 2010 y 2012, lo que significó constituirse en categoría dominante. Por su parte los trabajadores con contrato “temporal” también mostraron oscilaciones en su comportamiento; pero al final del periodo analizado se observa una disminución de su peso relativo respecto al que tuvo en 1995 (Cuadro 13, Gráfica 2). En suma, el sector de trabajadores con contrato (temporal o de base) decreció, mientras el de trabajadores sin contrato escrito se incrementó hasta llegar a más de la mitad del grupo unitario.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 9.26 | 48.76 | 41.54 | 0.45 |
| **2000** | 6.64 | 53.29 | 37.65 | 1.02 |
| **2005** | 8.77 | 45.80 | 37.52 | 4.78 |
| **2010** | 6.32 | 28.72 | 56.93 | 2.49 |
| **2012** | 6.49 | 31.82 | 51.42 | 1.90 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría y, aunque se observa una tendencia ligeramente decreciente si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, en general puede considerarse que se mantiene estable. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento discretamente ascendente, pese a sus oscilaciones (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 15.96 | 84.04 |
| **2000** | 11.08 | 88.92 |
| **2005** | 16.07 | 83.93 |
| **2010** | 18.03 | 81.97 |
| **2012** | 16.94 | 83.06 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración del contrato. La mayoría de los trabajadores son contratados por “más de 6 meses hasta un año”, y esta subcategoría ha predominado desde el inicio hasta el fin del periodo analizado, excepto en 2005, cuando una reducción considerable de su valor relativo le hizo perder su primacía en beneficio de la subcategoría “de 2 a 6 meses”. Esta última ocupó el segundo lugar en 2000 y 2010; pero en 2012 descendió hasta el tercer puesto. El comportamiento de la subcategoría “menos de 2 meses” ha sido ascendente, igual que el de “hasta el término de la obra”; son las que se han visto beneficiadas con los comportamientos inestables de las otras dos subcategorías, lo cual indica que los empleadores están utilizando más estos tipos de duración de contratos (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2000** | 10.72 | 13.59 | 75.69 | 0.00 |
| **2005** | 12.39 | 47.37 | 38.49 | 1.76 |
| **2010** | 22.86 | 25.26 | 40.66 | 11.22 |
| **2012** | 21.25 | 13.40 | 52.53 | 12.83 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE en tres rangos sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 1995-2005, la categoría dominante es la de “40 a 48 hrs.”, pero su tendencia decreciente le llevó a perder su primacía en 2010, misma que fue ganada por el rango de “49 a 56 o más horas”, que manifestó una persistente y continua tendencia ascendente a lo largo del periodo 1995-2012; en 2012 también se mantiene en la posición dominante. Finalmente, la categoría “menos de 15 a 39 horas” mostró un comportamiento inestable y, al final del periodo analizado, perdió un ligero porcentaje de su participación inicial. En resumen, en esta ocupación los trabajadores vieron paulatinamente incrementadas sus jornadas laborales a lo largo del periodo 1995-2012. (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 12.66 | 70.93 | 15.66 |
| **2000** | 13.57 | 62.54 | 22.59 |
| **2005** | 10.29 | 61.12 | 25.25 |
| **2010** | 9.56 | 39.52 | 46.97 |
| **2012** | 10.15 | 36.68 | 49.39 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar que la jornada de “40 a 48 hrs.” es, por sí misma y pese a su constante decremento, la categoría dominante en todo el periodo 1995-2012; sin embargo, su persistente tendencia decreciente se refleja en constantes aumentos de las categorías con mayor tiempo de jornada laboral. En la segunda posición se ubicó la de “49 a 56 horas”, misma que fue ganando terreno y hace cada vez más estrecho el margen que la separa del primero puesto. La de “más de 56 horas” también creció constante y significativamente, de tal manera que desde 2005 ocupa el tercer lugar. Las categorías restantes son menos relevantes para conocer la tendencia de este grupo unitario. En general, se puede afirmar que más del 85% de los trabajadores laboran entre 40 y más de 56 horas a la semana; pero tiende a crecer con fuerza las jornadas superiores a las 49 horas (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 0.71 | 3.44 | 2.90 | 5.61 | 70.93 | 11.11 | 4.55 |
| **2000** | 0.34 | 2.56 | 5.47 | 5.21 | 62.54 | 18.95 | 3.64 |
| **2005** | 1.05 | 3.31 | 3.64 | 2.28 | 61.12 | 20.47 | 4.78 |
| **2010** | 0.38 | 2.80 | 3.47 | 2.92 | 39.52 | 35.44 | 11.53 |
| **2012** | 1.16 | 2.69 | 3.43 | 2.87 | 36.68 | 33.91 | 15.48 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que, excepto en 2000, ha mantenido su primacía, aunque muestra una tendencia fluctuante y ligeramente decreciente. El segundo lugar correspondió en 1995, 2005 y 2010 al rango de 14 a 24 años; sin embargo, en 2000 ocupó el primer puesto y en 2012 descendió al tercer lugar. La tercera posición fue para el rango de “40 a 54 años”, pero su tendencia creciente le llevó en 2012 a ocupar el segundo lugar. Por último el rango de “55 a 69 años” también manifestó un comportamiento ascendente.

En conclusión, los rangos de “14 a 24 años” y de “25 a 39 años” han tenido variaciones en el periodo 1995-2012, pero el saldo final es una fuerte disminución de sus valores relativos; mientras que los rangos de “40 a 54 años” y “55 a 69 años” incrementaron notablemente sus valores relativos (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 43.91 | 44.22 | 10.01 | 1.86 | 0.00 |
| **2000** | 46.99 | 36.77 | 13.53 | 2.58 | 0.12 |
| **2005** | 28.98 | 42.07 | 23.94 | 4.54 | 0.42 |
| **2010** | 29.14 | 41.77 | 23.81 | 4.56 | 0.73 |
| **2012** | 26.64 | 39.63 | 26.85 | 6.24 | 0.63 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el sector de trabajadoras tiene más importancia que en otras ocupaciones, ya que representan un buen porcentaje del total de trabajadores en la ocupación y, pese a las variaciones, su valor relativo se incrementó durante el periodo. Aun así, el sector masculino representa la gran mayoría, pese a un ligero decremento (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 78.69 | 21.31 |
| **2000** | 64.34 | 35.66 |
| **2005** | 76.14 | 23.86 |
| **2010** | 64.71 | 35.29 |
| **2012** | 71.96 | 28.04 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. A lo largo del periodo 2000-2012 el sector de mujeres sin hijos ha sido dominante, sin bien con una fuerte tendencia decreciente. El sector de mujeres con “1 a 2 hijos” fue dominante sólo en 1995, pero registró un enorme decremento que le hizo descender al tercer puesto en 2000; sin embargo, desde el 2005 ocupa el segundo lugar. En el tercer lugar está el sector de mujeres con “3 a 5 hijos”, sólo en 2000 ascendió al segundo lugar (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 41.29 | 52.59 | 5.04 | 1.08 |
| **2000** | 62.47 | 16.59 | 17.33 | 3.54 |
| **2005** | 45.52 | 24.81 | 24.75 | 4.93 |
| **2010** | 42.45 | 29.64 | 25.30 | 2.61 |
| **2012** | 38.47 | 33.55 | 25.84 | 2.15 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Los datos indican que la categoría “hijos del jefe” fue la preponderante en 1995 y 2000, pero a partir de 2005 decreció y pasó al segundo lugar. El grupo con la categoría “jefe del hogar” ocupa la primera posición desde el 2005. Finalmente, los trabajadores que son “cónyuge del jefe” mostraron un incremento moderado (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 40.11 | 4.65 | 48.56 | 6.68 |
| **2000** | 35.29 | 7.76 | 48.89 | 8.07 |
| **2005** | 50.24 | 9.54 | 32.34 | 7.88 |
| **2010** | 43.36 | 10.08 | 36.63 | 9.94 |
| **2012** | 45.86 | 7.30 | 33.72 | 13.12 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo unitario muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” y “soltero(a)”. En 1995 y 2000 la primacía corresponde al sector de trabajadores solteros; pero, luego, a partir de 2005 su fuerte decrecimiento lo lleva al segundo lugar y cede el puesto al sector de trabajadores casados, que se mantiene en poco más de la mitad del total en 2012. En el tercer lugar se colocaron los trabajadores en “unión libre”, quienes junto con los trabajadores “separados” fueron los que se beneficiaron con los movimientos de ascensos y descensos de los dos primeros lugares.

En conclusión, han disminuido notablemente los trabajadores solteros y han aumentado ligeramente los trabajadores casados y los separados; en cambio, los que viven en unión libre han aumentado mucho (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 49.47 | 48.55 | 1.90 | 0.08 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 50.97 | 43.51 | 2.06 | 0.46 | 2.23 | 0.74 |
| **2005** | 31.57 | 56.05 | 9.18 | 0.95 | 1.58 | 0.67 |
| **2010** | 35.46 | 50.00 | 6.93 | 1.42 | 4.55 | 1.64 |
| **2012** | 34.23 | 50.87 | 10.25 | 0.75 | 3.52 | 0.37 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

De acuerdo con datos de la ENOE, los trabajadores de este grupo unitario tienen tres formas de pago: la principal ha sido el sueldo fijo, excepto en 1995, y –pese a los vaivenes– se mantiene más o menos estable; la segunda en importancia es el ingreso variable, mismo que fue la principal en 1995 pero su firme tendencia decreciente le llevó al segundo puesto desde el 2000. La forma de pago denominada “ganancias” y el grupo de trabajadores que “no reciben ingresos” presentan valores relativos muy poco relevantes (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 49.07 | 50.48 | 0.45 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 54.34 | 42.54 | 0.66 | 0.21 | 2.24 |
| **2005** | 49.28 | 41.25 | 2.31 | 0.72 | 6.16 |
| **2010** | 49.20 | 36.11 | 1.17 | 0.79 | 12.61 |
| **2012** | 50.85 | 35.22 | 0.98 | 0.47 | 12.47 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

Los datos que corresponden al nivel de ingresos de esta actividad muestra la prevalencia de las personas cuyos ingresos se encuentran en el rango de “más de 2 hasta 3 salarios mínimos” exhibiendo fuertes variaciones a lo largo del periodo analizado y terminando con una disminución en su porcentaje de participación. Le sigue el rango de “más de 1 hasta 2 salarios mínimos” que también mostró ascensos y descensos fuertes pero que en el 2012 logro recuperar a parte de los trabajadores que se movieron a otros rangos pero sin llegar a alcanzar el porcentaje de participación que tenía al inició del análisis. En el tercer lugar se colocó el nivel de ingresos de “más de 3 hasta 5 salarios mínimos” el cual mostro dos periodos consecutivos de aumento y dos de disminución pero si comparamos los porcentajes del inicio y del final del periodo analizado se podrá ver el crecimiento que obtuvo este rango de ingresos.

En general, la tendencia que muestra el nivel de ingresos obtenido por los trabajadores en esta ocupación, se ubica entre “más de 1 hasta 5 salarios mínimos”, por lo que se advierte que una buena parte de los trabajadores en este tipo de actividad perciben ingresos altos (Cuadro 24).

En la Gráfica 8 se destaca el nivel de ingresos que perciben los trabajadores, ahí se muestra claramente que el grueso de los trabajadores se hallan en los rangos de ingresos que van de más de 1 hasta 5 salarios mínimos.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 12.94 | 1.04 | 29.89 | 46.40 | 8.67 | 1.06 | 0.00 |
| **2000** | 7.02 | 0.21 | 34.72 | 30.69 | 22.79 | 1.52 | 0.21 |
| **2005** | 5.22 | 0.53 | 20.63 | 36.80 | 27.90 | 2.93 | 0.32 |
| **2010** | 1.57 | 0.38 | 17.70 | 43.10 | 25.72 | 1.77 | 0.11 |
| **2012** | 2.53 | 0.19 | 23.85 | 40.28 | 22.98 | 1.01 | 0.00 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Los datos de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (CONASAMI) para el periodo analizado (1995-2012) señalan que más del 80% de las personas que laboraron en esta actividad perciben “más de 1 salario mínimo”, lo cual les hace tener el predominio en el nivel de ingresos y con lo que se ratifica lo expuesto en el cuadro anterior. En la segunda posición se ubicó el nivel de ingresos de “1 salario mínimo”, el cual perdió participación con el transcurso de los años para colocarse en el 2012 casi en igualdad de circunstancias que el nivel de “menos de 1 salario mínimo” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 5.21 | 13.07 | 81.71 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 6.02 | 5.02 | 86.12 | 0.21 | 2.63 |
| **2005** | 4.54 | 2.40 | 87.38 | 0.72 | 4.96 |
| **2010** | 1.51 | 0.97 | 87.87 | 0.79 | 8.86 |
| **2012** | 2.23 | 2.63 | 85.98 | 0.47 | 8.69 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, pensión, jubilación o seguro de desempleo (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.22 | 0.00 | 0.46 | 0.08 | 0.04 | 31.82 | 67.32 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, están los ingresos por remesas. También tenemos que sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan porcentajes muy pequeños (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.91 | 0.17 | 0.49 | 98.44 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario en el periodo 1995-2012 fue la “primaria” (completa o incompleta) y esto a pesar que sufrió fuertes reducciones de su valor relativo a lo largo del periodo analizado. En segundo lugar se ubicó la educación “secundaria”, que ha incrementado su porcentaje aunque no logra superar a la categoría dominante. Los niveles “medio superior” y “profesional superior” vieron incrementar su porcentaje, pero no son relevantes (Cuadro 28 y Gráfica 10).

En conclusión, este grupo unitario mostró descensos en el nivel de instrucción de primaria (completa e incompleta) e incrementos en el nivel secundaria, medio superior y profesional superior.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 2.59 | 65.05 | 31.55 | 0.81 | 0.00 |
| **2000** | 2.95 | 67.53 | 26.82 | 1.96 | 0.74 |
| **2005** | 3.21 | 46.62 | 42.35 | 6.16 | 1.49 |
| **2010** | 3.04 | 51.06 | 40.25 | 4.49 | 1.13 |
| **2012** | 2.24 | 48.66 | 42.31 | 4.69 | 2.03 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando y, pese a los vaivenes, la tendencia es ascendente en el periodo 2005-2012. El pequeño grupo de trabajadores que continúa con sus estudios tuvo un leve crecimiento a partir de los años 2011 y 2012. (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 3.00 | 97.00 |
| **2006** | 3.76 | 96.24 |
| **2007** | 2.39 | 97.61 |
| **2008** | 1.47 | 98.53 |
| **2009** | 1.41 | 98.59 |
| **2010** | 1.81 | 98.19 |
| **2011** | 3.31 | 96.66 |
| **2012** | 4.32 | 95.68 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

La posición en la ocupación es otro elemento que se toma en cuenta para conocer la situación de este grupo unitario. Se observa que el sector de los “trabajadores asalariados” es casi absolutamente dominante. Le sigue la categoría de los “trabajadores por su cuenta” con bajos valores relativos; el resto de las posiciones presenta cifras poco relevantes (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 0.23 | 0.22 | 99.55 | 0.00 |
| **2000** | 0.24 | 0.56 | 98.98 | 0.22 |
| **2005** | 0.78 | 3.28 | 95.22 | 0.72 |
| **2010** | 0.45 | 1.26 | 97.51 | 0.78 |
| **2012** | 0.70 | 0.73 | 98.10 | 0.47 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. En 1995, el valor relativo de la subcategoría “a destajo” era, con estrecho margen, superior al de “trabajadores por tiempo”; sin embargo, a partir de 2000 en adelante, se invirtieron las posiciones. El porcentaje de los “trabajadores a destajo” fue descendiendo hasta quedarse en 2012 con menos de la mitad del valor que tuvo en 1995. El grupo de los “trabajadores por tiempo”, en cambio, aumentó hasta finalizar el periodo como la subcategoría indiscutiblemente dominante (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 49.29 | 50.71 |
| **2000** | 57.10 | 42.90 |
| **2005** | 78.58 | 21.42 |
| **2010** | 75.22 | 24.78 |
| **2012** | 76.84 | 23.16 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es sumamente reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. No obstante, el valor relativo de este pequeño sector creció a lo largo del periodo 1995-2010 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 1.32 | 98.68 |
| **2000** | 2.72 | 97.28 |
| **2005** | 2.84 | 96.91 |
| **2010** | 1.76 | 98.17 |
| **2012** | 3.38 | 96.62 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante y, aunque se ha incrementado ligeramente la disposición para cambiarlo de trabajo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 3.29 | 0.00 | 96.71 | 0.00 |
| **2000** | 0.03 | 0.71 | 99.26 | 0.00 |
| **2005** | 0.20 | 2.20 | 96.14 | 1.44 |
| **2010** | 0.37 | 1.26 | 97.85 | 0.52 |
| **2012** | 0.32 | 2.77 | 96.35 | 0.56 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban, o no, prestaciones laborales. Los trabajadores asalariados “con prestaciones” representan la categoría dominante y su peso relativo ha ido creciendo constante y significativamente a lo largo del periodo 1995-2012. Por otro lado, el sector de trabajadores “sin prestaciones” ha sufrido una fuerte y persistente tendencia a la baja. Finalmente, los trabajadores “no asalariados”, cuyo porcentaje de participación ha sufrido variaciones y una tendencia a la baja, terminaron con un valor relativo poco relevante (Cuadro 35 y Gráfica 11)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 69.18 | 30.37 | 0.45 |
| **2000** | 75.56 | 23.20 | 1.02 |
| **2005** | 76.81 | 17.02 | 4.78 |
| **2010** | 80.79 | 14.85 | 2.49 |
| **2012** | 81.58 | 14.44 | 1.90 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia que una buena parte de los trabajadores tienen seguridad social y otras prestaciones, y, aunque su peso relativo ha oscilado a lo largo del periodo 1995-2012, el dato de 2012 es sólo un poco más bajo que el de 1995. Por otro lado, el sector de trabajadores asalariados sin seguridad social pero con otras prestaciones creció considerablemente durante el periodo; mientras tanto, el grupo sin prestaciones y el que sólo cuenta con seguridad social decrecieron significativamente. En resumen, decreció fuertemente el sector de trabajadores sin prestaciones y el que sólo cuenta con seguridad social, mientras que aumentó con fuerza el sector sin seguridad social pero que cuenta con otras prestaciones (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 20.95 | 9.43 | 62.44 | 6.74 | 0.45 |
| **2000** | 22.69 | 0.40 | 70.61 | 5.28 | 1.02 |
| **2005** | 15.78 | 2.01 | 67.51 | 8.79 | 4.78 |
| **2010** | 13.22 | 3.20 | 58.30 | 21.34 | 2.49 |
| **2012** | 13.49 | 4.21 | 61.15 | 17.82 | 1.90 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura ha incrementado progresiva y considerablemente, sobre todo de 2010 a 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 76.57 | 0.87 | 22.52 |
| **2008** | 75.34 | 0.90 | 23.69 |
| **2009** | 74.54 | 1.19 | 24.24 |
| **2010** | 75.34 | 1.80 | 22.86 |
| **2011** | 74.19 | 2.53 | 23.09 |
| **2012** | 50.63 | 7.35 | 41.92 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar el poco peso relativo de las modalidades de apoyos que proporciona el gobierno. El más significativo es la “ayuda de otro programa de gobierno”; el resto de modalidades es casi inexistente (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.06 | 0.09 | 2.69 | 97.15 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, sobresalen cuatro categorías; la primera es la de “16 a 50 personas” que fue la principal durante casi todo el periodo, excepto en 2005 y 2010. Le siguió la de “251 y más personas”, que fue la principal en 2005 y ocupó el segundo lugar en 1995 y 2000, pero a partir de 2010 ocupa el cuarto sitio. En el tercer lugar se ubicó la categoría de “51 a 100 personas” que fue primer lugar en 2010, segundo lugar en 2012 y tercer lugar en 1995-2005. Finalmente, la categoría de “101 a 250 personas”, colocada en la cuarta posición en 1995-2005, pero es tercer lugar desde 2010. El resto de las categorías mostró variaciones; pero lo significativo es que las categorías “2 a 5 personas” y “6 a 10 personas” decrecieron fuertemente (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A 15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 0.22 | 6.84 | 10.88 | 2.38 | 26.29 | 19.64 | 13.04 | 20.71 |
| **2000** | 0.32 | 2.85 | 5.39 | 6.23 | 29.72 | 18.78 | 7.65 | 27.22 |
| **2005** | 2.22 | 7.81 | 6.73 | 3.72 | 18.42 | 14.41 | 10.35 | 33.20 |
| **2010** | 0.97 | 3.04 | 4.55 | 3.73 | 23.85 | 27.01 | 16.63 | 15.53 |
| **2012** | 0.30 | 3.91 | 7.10 | 3.08 | 24.52 | 19.89 | 18.62 | 16.24 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general se ve en la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, tenemos que las “medianas empresas” fueron la categoría dominante en el periodo 1995-2012, excepto en 2005, cuando “grandes empresas” alcanzó la primera posición. El segundo puesto, excepto en 2005, siempre ha sido para “grandes empresas”. Finalmente, la tercera posición es para las “pequeñas empresas” (Cuadro 40 y Gráfica 12).

En general, al comparar los valores relativos de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de las “pequeñas empresas” decayó significativamente, mientras que el de las “medianas empresas” disminuyó ligeramente y el de las “grandes empresas” incrementó en pequeña medida. Esto es porque el rubro “no especificado” fue el único que incrementó sostenida y notablemente su valor relativo a lo largo del periodo.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 20.32 | 45.93 | 33.75 | 0.00 |
| **2000** | 14.80 | 48.50 | 35.37 | 1.33 |
| **2005** | 20.47 | 32.83 | 43.55 | 3.15 |
| **2010** | 12.30 | 50.85 | 32.16 | 4.69 |
| **2012** | 14.39 | 44.41 | 34.85 | 6.34 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la gran mayoría laboró en el sector de las “empresas y negocios”, cuya tendencia fue incremental. En segundo lugar se ubicó el “sector de los hogares” con una clara tendencia decreciente. El tercer lugar corresponde a las unidades económicas que se hallan en el sector de las “instituciones”, que tiene cifras irrelevantes (Cuadro 41). Al detallar la información, vemos que las unidades económicas que tienen la forma de empresas y negocios son, en su gran mayoría “empresas constituidas en sociedades y corporaciones” y, a pesar de sus fluctuaciones, ha incrementado su valor relativo en el periodo 2005-2012 (Cuadro 42). Finalmente, las unidades económicas del “sector de los hogares” se hallan absolutamente en el sector informal durante todo el periodo de análisis (Cuadro 43).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 86.78 | 0.58 | 12.31 | 0.33 |
| **2006** | 85.92 | 0.36 | 12.76 | 0.96 |
| **2007** | 90.75 | 0.01 | 8.94 | 0.30 |
| **2008** | 91.34 | 0.06 | 8.36 | 0.24 |
| **2009** | 91.55 | 0.06 | 8.31 | 0.08 |
| **2010** | 94.09 | 0.00 | 5.42 | 0.49 |
| **2011** | 94.36 | 0.00 | 5.40 | 0.24 |
| **2012** | 92.74 | 0.00 | 5.93 | 1.33 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 85.23 | 14.77 |
| **2006** | 81.26 | 18.74 |
| **2007** | 85.77 | 14.23 |
| **2008** | 87.34 | 12.66 |
| **2009** | 88.65 | 11.35 |
| **2010** | 91.49 | 8.51 |
| **2011** | 88.21 | 11.79 |
| **2012** | 88.97 | 11.03 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 99.63 | 0.37 | 0.00 |
| **2006** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 44).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 96.83 | 3.13 |
| **2006** | 0.00 | 96.09 | 3.91 |
| **2007** | 0.00 | 96.39 | 3.61 |
| **2008** | 0.00 | 95.73 | 4.27 |
| **2009** | 0.00 | 95.18 | 4.82 |
| **2010** | 0.00 | 95.31 | 4.69 |
| **2011** | 0.00 | 94.14 | 5.86 |
| **2012** | 0.00 | 93.66 | 6.34 |

**Cuadro 44. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que este grupo unitario está dominado por la categoría de los “medianos establecimientos”, misma que incrementó fuertemente su valor relativo en el periodo 2005-2010 y, pese a los decrementos de 2011 y 2012, sigue siendo la categoría principal y su valor final es superior al que tuvo en 1995. En segundo orden de importancia, excepto en 2005, tenemos los “pequeños establecimientos” que mostraron un comportamiento oscilante pero aun así muestran un pequeño incremento al comparar el dato de 2005 con el de 2012. La tercera posición fue para los “grandes establecimientos” que exhibió un comportamiento similar al anterior pero con la diferencia de que perdió una parte considerable de su peso relativo y así pasó, de la segunda posición que tenían en el 2005, a la tercera posición para el año 2012. De las tres categorías restantes la más sobresaliente fue la de los “micro negocios con establecimientos” la cual mostro un año de aumento por cinco de disminución y finalizando en el 2012 con un aumento pero este no le hizo recuperar su porcentaje de participación inicial (Cuadro 45).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-cios sin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cios con esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 6.58 | 14.85 | 21.00 | 28.61 | 28.43 | 0.16 | 0.37 |
| **2006** | 6.97 | 16.15 | 28.05 | 31.13 | 16.42 | 0.30 | 0.97 |
| **2007** | 4.82 | 13.17 | 27.18 | 41.65 | 12.86 | 0.01 | 0.31 |
| **2008** | 4.27 | 12.30 | 25.86 | 43.64 | 13.64 | 0.04 | 0.25 |
| **2009** | 3.71 | 12.33 | 27.82 | 45.87 | 10.19 | 0.00 | 0.08 |
| **2010** | 2.45 | 10.04 | 25.37 | 46.74 | 14.89 | 0.00 | 0.51 |
| **2011** | 2.82 | 9.72 | 30.62 | 44.10 | 12.48 | 0.00 | 0.26 |
| **2012** | 2.21 | 11.73 | 26.44 | 41.52 | 16.68 | 0.00 | 1.42 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

La absoluta mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, y en este grupo unitario se mantiene tal condición con un pequeño decremento en el periodo 1995-2012. En contraste, las unidades económicas que laboraron sin un local representan cifras muy bajas y oscilantes (Cuadro 46).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 99.77 | 0.23 |
| **2000** | 97.82 | 2.18 |
| **2005** | 92.64 | 7.36 |
| **2010** | 97.20 | 2.80 |
| **2012** | 96.60 | 3.40 |

**Cuadro 46. Condición de local (datos de ENOE).**

Entre las unidades económicas que laboran con local pueden distinguirse tres subcategorías, las cuales se detallan a continuación: el predominio corresponde al sector de trabajadores que llevaron a cabo sus actividades en “locales mediano y grande” y su tendencia, obviando las oscilaciones, es creciente. En segundo lugar se ubicaron los que trabajaron “con local pequeño”, aunque la tendencia general en este caso es decreciente. La tercera opción, denominada “con local otro”, presenta cifras insignificantes a lo largo del periodo (Cuadro 47).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 21.47 | 78.53 | 0.00 |
| **2000** | 10.00 | 89.87 | 0.13 |
| **2005** | 19.26 | 80.47 | 0.27 |
| **2010** | 11.50 | 88.43 | 0.07 |
| **2012** | 14.84 | 85.16 | 0.00 |

**Cuadro 47. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

Ahora bien, el grupo de los trabajadores que laboraron sin local, se subdivide en cinco categorías, de las que la más importante es la denominada “sin local (en su domicilio)” que concentra casi el total de los trabajadores que laboran sin local. El resto de las categorías solo contó con valores relativos irrelevantes (Cuadro 48).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 0.00 | 0.00 | 99.25 | 0.75 | 0.00 |
| **2005** | 0.16 | 0.00 | 99.05 | 0.00 | 0.79 |
| **2010** | 0.00 | 0.00 | 99.22 | 0.00 | 0.78 |
| **2012** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 48. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 16**

**(Chofer de camión de carga en general)**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 8341 corresponde a “Conductores de camiones, camionetas y automóviles de carga”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 16 (Chofer de camión de carga en general) a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 980,105 trabajadores, de los cuales el 37.4% tiene un contrato laboral por escrito, mientras que el 53.9% no lo tiene y el 0.6% no sabe si lo tiene o no (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación son largas, pues el 81.6% de los trabajadores tiene jornadas superiores a las 40 horas semanales: el 5.2% trabaja 41 a 45 horas por semana, el 25.3% hace una jornada semanal de 46 a 50 horas y el 51.1% trabaja 51 o más horas. Luego, quienes tienen una jornada laboral de 40 horas o menos se distribuyen como sigue: el 8.9% trabaja 31 a 40 horas; el 3.0%, 21 a 30 horas; y, finalmente, con 6.4% los que trabajan 20 horas o menos (Gráfica 2).

En lo que se refiere al pago de los trabajadores, la mayoría, que representa el 91.9%, son trabajadores que reciben un pago; sólo el 0.5% de los trabajadores están en la categoría de “sin pago en un negocio del hogar”. En general, el trabajo se hace de manera subordinada, pues el 92.3% trabaja bajo la supervisión de un jefe.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 40.8% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 15.6% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan el 43.6% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 40.8% gana un salario mínimo; el 15.6% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; el 28.4% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 8.9% gana más de tres y hasta cuatro; el 3.2% gana más de cuatro y hasta cinco; el 1.0% gana más de cinco y hasta seis; y, finalmente, el 2.1% gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, una gran parte de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo masculino, pues representan el 99.5%; mientras que las trabajadoras en este grupo unitario representan sólo el 0.5% del total. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 58.0% está casado, el 27.8% vive en unión libre con su pareja y el 9.9% está soltero; cifras menos significativas tenemos en otras modalidades: el 2.0% vive separado, el 1.5% corresponde a viudos, y el 0.7% es divorciado.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 98.7% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que sólo el 0.7% no tiene algún grado escolar; mientras que el 28.4% aprobó la primaria, el 41.1% logró hasta la secundaria, el 23.1% aprobó la preparatoria o bachillerato, el 4.9% consiguió el nivel técnico o comercial y, finalmente, sólo el 1.7% aprobó el nivel profesional.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: el 3.3% no tiene instrucción alguna, no hay trabajadores con preescolar, el 35.6% tiene educación primaria (completa o incompleta: 20.4% y 15.2%, respectivamente), el 34.7% cuenta con educación secundaria (completa o incompleta: 28.2% y 6.5%, respectivamente), el 24.8% con preparatoria o bachillerato (completo o incompleto: 17.8% y 7.0%, respectivamente) y sólo 1.6% tiene estudios profesionales (completos o incompletos: 0.8% por igual en cada caso). Así, descontando los trabajadores sin instrucción, el 70.3% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de secundaria o inferior; pero no es insignificante el 24.8% de jefes del hogar que cuentan con la instrucción preparatoria o bachillerato (Gráfica 5).

Por grupos de edad, hay 0.8% de trabajadores menores de 16 años; mientras que el 12.3% tiene de 17 a 24 años de edad; el 45.5% tiene de 25 a 40 años; el 22.1% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 16.7% está en el rango de 50 a 65 años; y el 2.7% tiene más de 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 26.0%; en contraste, el 74.0% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero esta ocupación presenta mejores condiciones que otras de las estudiadas, veamos: el 43.0% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 61.3% recibe anualmente su aguinaldo; el 44.8% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 24.6% recibe reparto de utilidades; el 30.6% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); únicamente el 10.0% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; también, sólo el 12.1% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 44.5% cuenta con SAR o AFORE; el 22.5% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 31.8% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 31.0% recibe prima vacacional; tan sólo el 5.4% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos, y sólo 6.3% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 11.5% dispone de crédito FONACOT y el 9.0% recibe ayuda de despensa; un reducido 0.9% recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. En cambio, el 24.6% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, y un 20.6% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, un reducido 2.5% de los trabajadores cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 27.2% está constituido por cuatro miembros; el 25.8% por cinco miembros; el 14.8% está integrado por tres miembros; el 11.7%, por seis integrantes; el 5.4%, por dos; el 5.0%, por siete y, finalmente, el 4.6% por uno. Cifras menos significativas representan hogares con ocho o más integrantes.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 90.9% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto; el 4.4% lo hace en casas con paredes de adobe, mientras que el 4.3% habita en casas con paredes de madera; el restante 0.4% lo hace en casas con paredes de embarro o bajareque. En el 59.9% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; en el 37.6% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento; y el 2.5% vive con pisos de tierra. El 75.9% tiene techos de losa de concreto; el 12.4% los tiene de láminas metálicas; el 6.7%, de láminas de asbesto y el 3.3% con techos de madera o tejamanil. Finalmente, el restante 1.7% vive en casas con techos de otros materiales.

En el 46.3% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir; en el 25.1% utilizan sólo uno; en el 23.9% utilizan tres; en el 3.5% son cuatro los que emplean como dormitorio y en el 1.1% llegan a utilizar cinco. El 29.1% de las viviendas consta de tres cuartos; el 22.7% tiene cuatro cuartos; el 13.9% tiene cinco cuartos; el 12.5% tiene dos cuartos; el 9.1% consta de seis cuartos; el 6.1%, de un sólo cuarto y, finalmente, el 5.6% tiene siete.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 97.1% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 76.0% tiene drenaje conectado a la red pública; el 19.2% tiene fosa séptica, mientras que el 4.4% no tiene drenaje; el restante 0.5% utiliza distintas formas: una tubería que va a dar a una barranca, a una grieta o a un río, lago o mar. El 99.1% tiene electricidad del servicio público; el 84.0% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 59.7% con fregadero; el 69.2% tiene regadera; el 51.5% posee tinaco en la azotea; el 21.4% tiene cisterna de agua y el 37.0% tiene pileta; el 42.5% utiliza calentador de agua; el 22.4% posee bomba de agua; sólo el 4.3% cuenta con tanque de gas estacionario; el 12.7% con aire acondicionado; y sólo el 1.7% dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 68.3% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 20 años de antigüedad (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 56.4% de los trabajadores tiene vivienda propia, el 22.7% habita en vivienda prestada, mientras el 16.2% lo hace en vivienda rentada, el 3.6% habita en vivienda propia pero en proceso de pago; y, finalmente, el 0.8% tiene vivienda intestada o en litigio y el 0.2% presenta “otra situación”.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 82.4% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital y el restante 17.6% tardaría una hora o más en hacerlo. Por otro lado, el 55.3% dijo estar afiliado al IMSS, el 1.9% al ISSSTE y no hay afiliados al ISSSTE estatal, el 0.7% a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina; y, finalmente, el 0.4% está afiliado a otras instituciones.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 25.9% pide servicio en centro de salud, el 3.6% lo hace en hospital o instituto y el 47.7% se atiende en el IMSS. El 1.6% se atiende en los servicios médicos del programa *Oportunidades*, mientras que el 1.7% busca los servicios del ISSSTE y nadie en el ISSSTE estatal. El 2.3% recurre a otros servicios médicos públicos. Por otro lado, el 24.8% se atiende en consultorios y hospitales privados, el 20.6% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia; nadie acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo; pero el 4.3% se automedica y un 0.9% recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 52.7% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 17.0% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 39.9% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 37.0% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 18.4% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 25.9% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 14.1% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 8.6% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En el 2.5% de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 13.5% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 19.2% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 11.0% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 10.6% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 6.0% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; el 6.5%, del mismo modo, informa que algún menor se acostó con hambre y, finalmente, en el 3.7% de los hogares algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 24.7% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En el 9.8% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

El 24.8% de los hogares reporta que algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; mientras que sólo el 5.7% informa que un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas que se consumen dentro o fuera del hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el 95.9% de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 29.4% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 54.7% de los hogares posee algún aparato y el 26.6% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 83.7% de los hogares cuenta con refrigerador, pero sólo el 18.3% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

Sólo el 24.8% de los hogares cuenta con computadora, la mayoría de las cuales ha sido adquirida en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 11.6% de los hogares dispone de aparato para videojuegos, la mayoría de los cuales han sido adquiridos en los últimos tres años (Gráfica 15).

El 49.7% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y el 20.0% lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que se considera una ocupación fundamentalmente urbana. Sin embargo, el 11.6% labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes y el 18.7% en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 67.0% se halla en el estrato “medio bajo”; el 16.3%, en el “medio alto”, el 14.9% en el estrato “bajo” y sólo el 1.8% se halla en el estrato “alto”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5521 (Conductores de camiones, camionetas y automóviles de carga), donde queda incluida la ocupación número 16 (Chofer de camión de carga en general).**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un incremento sustancial y continuo entre 1995 y 2010; sin embargo, en 2012 registra un desplome notable, de la mitad respecto de 2010 y de poco más de la cuarta parte respecto de 1995 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 553,863 |
| **2000** | 583,461 |
| **2005** | 673,762 |
| **2010** | 807,088 |
| **2012** | 407,122 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Estado de México, Veracruz, Distrito Federal, Jalisco y Nuevo León (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo. de México**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** |
| **1996** | 12.04 | 7.01 | 6.63 | 6.43 | 6.23 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Campeche, Baja California Sur, Colima, Tlaxcala y Quintana Roo (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Campeche**  **(%)** | **B.C. Sur**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **Tlaxcala**  **(%)** | **Quintana Roo**  **(%)** |
| **1996** | 0.47 | 0.51 | 0.55 | 0.86 | 0.97 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado no presenta más que algunos cambios de posición: el Estado de México aumentó significativamente respecto a 1996 y se mantuvo como la entidad con mayor concentración de trabajadores; en cambio, Veracruz descendió del segundo al quinto lugar, mientras el Distrito Federal aumentó su participación respecto de 1996 y ascendió de tercero al segundo sitio. Lo mismo sucedió con Jalisco y Nuevo León: aumentaron su valor relativo y ascendieron un peldaño cada uno por su cuenta. En suma, sólo Veracruz decreció su valor relativo y las demás entidades aumentaron; pero, en términos generales, la lista de entidades con mayor concentración se mantuvo (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** |
| **2010** | 17.99 | 8.57 | 8.15 | 7.61 | 5.30 |
| **2012** | 16.99 | 8.51 | 7.84 | 6.94 | 6.74 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores también presenta algunos cambios de posición: se mantiene Campeche como la entidad con menor concentración y las demás entidades cambian posiciones pero desaparece de la lista Quintana Roo y se integra Zacatecas (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Campeche**  **(%)** | **Tlaxcala**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **B. C. Sur**  **(%)** |
| **2010** | 0.58 | 0.69 | 0.70 | 0.71 | 0.74 |
| **2012** | 0.36 | 0.60 | 0.77 | 0.94 | 0.70 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “transportes, comunicaciones, correo y almacenamiento” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores, mismo que presenta algunos vaivenes a lo largo del periodo. Luego, hay tres sectores que se disputan el segundo orden de importancia: “industrias manufactureras”, “comercio al por mayor” y “comercio al por menor”. Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas. De los cuatro principales, y si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, dos decrecen y dos incrementan; pero el que aumenta más es el sector “comercio al por menor”.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agric., ganadería, aprovecham.forestal, pesca y caza**  **(%)** | **Cons-trucción**  **(%)** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Comercio al por mayor**  **(%)** | **Comercio al por menor**  **(%)** | **Transportes, comunic., correo y almacenamiento**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. Interna-cionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 3.44 | 3.53 | 15.48 | 12.02 | 10.47 | 42.87 | 6.31 |
| **2000** | 2.00 | 3.65 | 12.13 | 11.09 | 11.14 | 47.51 | 6.07 |
| **2005** | 2.29 | 4.29 | 11.37 | 11.33 | 12.58 | 46.01 | 5.19 |
| **2010** | 1.91 | 4.13 | 14.89 | 13.16 | 14.59 | 39.39 | 5.22 |
| **2012** | 2.17 | 4.08 | 13.88 | 12.63 | 14.76 | 39.97 | 4.93 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 1995-2012; sin embargo, a lo largo del periodo la diferencia entre ambas categorías no es muy amplia, aunque la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indican un ligero crecimiento de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente decremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 52.15 | 47.85 |
| **2000** | 56.33 | 43.67 |
| **2005** | 55.17 | 44.83 |
| **2010** | 55.79 | 44.21 |
| **2012** | 54.22 | 45.78 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, hay gran estabilidad en la categoría “áreas urbano bajo”; mientras que “áreas urbano medio” decrece ligeramente y “áreas rurales”, se beneficia incrementando su valor relativo en la misma proporción.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 43.46 | 30.36 | 26.18 |
| **2005** | 39.78 | 29.66 | 30.56 |
| **2010** | 40.26 | 30.10 | 29.64 |
| **2012** | 41.12 | 30.30 | 28.58 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un grado de formalidad en el empleo que ha ido aumentando, pese al decremento registrado en 2012. Sin embargo, no es muy grande la brecha que separa al sector formal del informal (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 49.95 | 50.05 |
| **2000** | 56.68 | 43.32 |
| **2005** | 57.30 | 42.70 |
| **2010** | 58.75 | 41.25 |
| **2012** | 56.03 | 43.97 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un importante decremento continuo del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, se observa un índice creciente de “empresas del sector formal con empleo informal”[[5]](#footnote-5) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 58.00 | 42.00 | 0.00 |
| **2000** | 60.51 | 39.47 | 0.02 |
| **2005** | 47.00 | 52.99 | 0.01 |
| **2010** | 45.28 | 54.72 | 0.00 |
| **2012** | 42.46 | 57.54 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de los años 2005, 2006 y 2012, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo, o bien, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 15.16 | 6.89 | 54.63 | 9.44 |
| **2006** | 48.94 | 8.33 | 3.02 | 28.20 | 4.35 |
| **2007** | 74.14 | 3.50 | 1.96 | 14.50 | 2.18 |
| **2008** | 74.80 | 4.84 | 2.08 | 13.12 | 2.06 |
| **2009** | 75.37 | 4.21 | 1.79 | 14.04 | 1.92 |
| **2010** | 75.65 | 4.70 | 2.27 | 13.00 | 1.61 |
| **2011** | 75.13 | 4.54 | 2.06 | 13.16 | 2.02 |
| **2012** | 51.90 | 8.93 | 3.49 | 27.17 | 2.71 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es muy reducido (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que el valor relativo del sector de trabajadores no asalariados es poco significativo. Los trabajadores no asalariados es el grupo donde se hallan los empleadores, los trabajadores por su cuenta y los trabajadores sin pago (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 8.96 | 77.62 | 1.46 | 11.96 |
| **2006** | 48.94 | 4.27 | 39.81 | 0.90 | 6.07 |
| **2007** | 74.14 | 2.73 | 19.59 | 0.29 | 3.25 |
| **2008** | 74.80 | 1.80 | 20.44 | 0.53 | 2.43 |
| **2009** | 75.37 | 1.80 | 20.04 | 0.48 | 2.31 |
| **2010** | 75.65 | 1.92 | 19.95 | 0.35 | 2.14 |
| **2011** | 75.13 | 1.96 | 19.78 | 0.54 | 2.60 |
| **2012** | 51.90 | 3.68 | 39.39 | 0.55 | 4.49 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Durante todo el periodo 1995-2012, la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) siempre fue superior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito; sin embargo, aunque la diferencia no es muy grande, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que se incrementó ligeramente. Por otro lado, al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal ha aumentado un poco menos que el de trabajadores con contrato de base; pero ambos han aumentado. También ha incrementado ligeramente su peso relativo el sector de los trabajadores sin contrato escrito. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados es la que ha tenido un fuerte y constante decremento durante el periodo de referencia (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 6.05 | 36.29 | 38.19 | 17.95 |
| **2000** | 5.14 | 46.03 | 33.46 | 15.08 |
| **2005** | 6.25 | 40.14 | 40.19 | 11.96 |
| **2010** | 6.60 | 44.59 | 36.99 | 10.24 |
| **2012** | 7.02 | 40.90 | 40.50 | 9.96 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría y, pese a las oscilaciones que ambas registran durante el periodo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, se observa que no hubo cambios significativos en las posiciones y valores relativos de ambas (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 14.28 | 85.72 |
| **2000** | 10.04 | 89.96 |
| **2005** | 13.48 | 86.52 |
| **2010** | 12.90 | 87.10 |
| **2012** | 14.66 | 85.34 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones en dos subcategorías: “de 2 a 6 meses” y “más de 6 meses hasta 1 año”. En contraste, las otras dos subcategorías muestran tendencias firmes: de disminución en la de “menos de 2 meses” y de incremento en la de “hasta el término de la obra”. En el periodo 1995-2012, la primacía ha estado en disputa entre dos subcategorías: “de 2 a 6 meses” y “más de 6 meses hasta 1 año”. Esta última fue dominante en 2000 y 2005; mientras que la subcategoría “de 2 a 6 meses” lo fue en 1995, 2010 y 2012. Por otra parte, es digno de mención el persistente declive de la subcategoría “menos de 2 meses” durante el periodo referido. En contraste, la subcategoría “hasta el término de la obra” comenzó a ser significativa en 2005 y ha mostrado un firme y constante ascenso (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 18.85 | 48.78 | 32.37 | 0.00 |
| **2000** | 17.99 | 27.72 | 54.29 | 0.00 |
| **2005** | 13.13 | 26.73 | 45.41 | 14.73 |
| **2010** | 12.72 | 41.01 | 26.54 | 19.73 |
| **2012** | 9.16 | 37.60 | 28.01 | 25.23 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, excepto en 2000, en el periodo 1995-2012 la categoría dominante ha sido la de “49 a 56 o más hrs.”; además, su valor relativo ha crecido ligeramente durante el periodo. Sólo en 2000, y por un estrecho margen, fue dominante la categoría “40 a 48 hrs.” que, en general ha ocupado el segundo lugar a lo largo del periodo. En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” decreció; también la de “40 a 48 hrs.” presentó un decremento y la de “49 a 56 o más hrs.” creció moderadamente (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 17.19 | 34.47 | 44.32 |
| **2000** | 12.01 | 44.19 | 41.05 |
| **2005** | 10.95 | 33.66 | 49.80 |
| **2010** | 12.40 | 33.51 | 49.38 |
| **2012** | 14.49 | 30.80 | 49.28 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar que la categoría “40 a 48 hrs.” fue, por sí misma, dominante en todo el periodo 1995-2010; pero fue disminuyendo su peso relativo hasta que en 2012 cedió el primer sitio a la de “más de 56 hrs.”. El segundo lugar en importancia correspondió, hasta 2012, a la categoría “más de 56 hrs.”. Finalmente, el tercer lugar siempre ha sido para la categoría “49 a 56 hrs.”. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son tres: “25 a 34 hrs.”, “49 a 56 hrs.” y “más de 56 hrs.”; mientras que las cuatro restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “40 a 48 hrs.” (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 5.16 | 4.75 | 2.24 | 5.05 | 34.47 | 15.78 | 28.54 |
| **2000** | 1.91 | 3.49 | 3.01 | 3.61 | 44.19 | 11.55 | 29.50 |
| **2005** | 2.13 | 3.10 | 2.86 | 2.87 | 33.66 | 17.02 | 32.79 |
| **2010** | 2.51 | 3.43 | 3.44 | 3.02 | 33.51 | 16.30 | 33.07 |
| **2012** | 2.74 | 4.71 | 3.71 | 3.32 | 30.80 | 17.68 | 31.60 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que ha mantenido su primacía, aunque mostró una tendencia constantemente decreciente; el segundo lugar correspondió al rango de 40 a 54 años, que ha crecido a lo largo del periodo referido; en tanto, el tercer puesto lo ocupó la categoría de 14 a 24 años, con una tendencia persistentemente descendente. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive del rango de “14 a 24 años” y del de “25 a 39 años”, mientras se observan importantes incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en los de “40 a 54 años” (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 18.45 | 51.61 | 23.96 | 5.92 | 0.06 |
| **2000** | 15.94 | 47.73 | 28.26 | 7.68 | 0.38 |
| **2005** | 14.08 | 45.99 | 31.29 | 8.05 | 0.59 |
| **2010** | 12.94 | 44.58 | 33.88 | 8.10 | 0.46 |
| **2012** | 12.21 | 42.81 | 35.29 | 9.16 | 0.52 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado casi absolutamente por hombres, con una tendencia muy estable, sin grandes fluctuaciones; el sector de mujeres: aumentó, aunque en una proporción poco significativa (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 99.99 | 0.01 |
| **2000** | 99.86 | 0.14 |
| **2005** | 99.68 | 0.32 |
| **2010** | 99.55 | 0.45 |
| **2012** | 99.80 | 0.20 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El pequeño sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. Sin embargo, a lo largo del periodo 1995-2012, la primacía la tuvieron tres categorías: en 1995, el grupo de mujeres sin hijos, que sufrió fuerte decrecimiento a partir de 2000; en 2000 y 2012, el sector dominante fue el de mujeres con 3 a 5 hijos, que ha tenido grandes oscilaciones; finalmente, en 2005 y 2010, el sector de mujeres con 1 a 2 hijos ocupó el primer sitio, también muestra grandes variaciones durante el periodo. En general, al comparar los datos de 2000 con los de 2012, la tendencia es el mantenimiento de las posiciones (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 100.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 15.79 | 11.27 | 72.93 | 0.00 |
| **2005** | 22.77 | 60.89 | 15.63 | 0.72 |
| **2010** | 21.91 | 42.48 | 32.00 | 3.61 |
| **2012** | 14.93 | 11.72 | 73.36 | 0.00 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, aunque registra un leve decrecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” que, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta un pequeño incremento. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” muestra un incremento moderado. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “cónyuge del jefe” e “hijos del jefe”; las dos restantes decrecen moderadamente (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 76.55 | 0.24 | 16.39 | 6.83 |
| **2000** | 75.97 | 1.32 | 16.91 | 5.80 |
| **2005** | 75.24 | 2.41 | 15.87 | 6.48 |
| **2010** | 72.72 | 3.56 | 16.86 | 6.85 |
| **2012** | 71.89 | 4.08 | 17.56 | 6.47 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la ha tenido el grupo “casado(a)”, aunque sufrió un importante y sostenido decremento de su valor relativo a lo largo del periodo. El segundo puesto lo tuvo, en 1995, el grupo de “soltero(a)”; pero desde 2000 lo mantiene el de “unión libre”. El rubro “soltero(a)” se mantuvo más o menos sin grandes variaciones a lo largo del periodo. Por su parte, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado notable y constantemente su peso relativo; y, en cuantía más moderada, el sector de “separado(a)”. Finalmente, los grupos de “divorciado(a)” y “viudo(a)” presentan cifras poco relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 15.60 | 73.39 | 10.20 | 0.25 | 0.28 | 0.27 |
| **2000** | 13.43 | 69.48 | 14.07 | 0.38 | 1.72 | 0.84 |
| **2005** | 14.81 | 65.07 | 17.14 | 0.58 | 1.66 | 0.75 |
| **2010** | 13.32 | 63.82 | 19.33 | 0.70 | 2.16 | 0.68 |
| **2012** | 15.54 | 58.68 | 22.00 | 0.59 | 2.29 | 0.90 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; el comportamiento de este indicador ha oscilado de aumento a disminución; pero en general es ascendente. La segunda forma de pago es el ingreso variable; también ha oscilado, pero su tendencia general es decreciente al comparar el dato de 1995 con el de 2012. En tercer lugar se hallan los trabajadores cuyo ingreso son las ganancias; se observa una notable y constante disminución de su valor relativo. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos es insignificante y tiende a desaparecer. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que presenta un incremento abultado en el periodo 1995-2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 56.44 | 26.09 | 12.93 | 1.49 | 3.05 |
| **2000** | 62.47 | 20.95 | 13.22 | 0.49 | 2.85 |
| **2005** | 56.76 | 23.78 | 9.18 | 0.54 | 9.72 |
| **2010** | 61.72 | 19.29 | 7.88 | 0.57 | 10.50 |
| **2012** | 61.15 | 19.52 | 6.99 | 0.22 | 12.09 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012 no hubo una categoría principal claramente dominante y definida, pues sucesivamente correspondió a tres: en 1995 fue “más de 1 hasta 2 S.M.”; en 2000, 2010 y 2012 fue para “más de 2 hasta 3 S.M.”; y, finalmente, en 2005 fue “más de 3 hasta 5 S.M.”. Entre estas mismas categorías se hallan, en distintos momentos, el segundo y tercer lugar en importancia. En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento en las categorías “menos de 1 S.M.”, “más de 1 hasta 2 S.M.” (en esta fue muy notable la baja), “más de 5 hasta 10 S.M.” y, muy levemente, “más de 10 S.M.”. Las que aumentaron fueron: la de “1 S.M.”, con un ligero incremento; pero “más de 2 hasta 3 S.M.” y “más de 3 hasta 5 S.M.” registraron los más importantes aumentos en su peso relativo (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 5.15 | 0.42 | 34.01 | 27.45 | 17.17 | 9.03 | 1.99 |
| **2000** | 2.44 | 0.64 | 22.23 | 28.54 | 25.30 | 12.58 | 4.36 |
| **2005** | 2.79 | 0.63 | 14.80 | 25.88 | 34.04 | 12.66 | 2.91 |
| **2010** | 1.89 | 0.83 | 13.36 | 33.00 | 30.07 | 10.59 | 1.53 |
| **2012** | 2.52 | 0.54 | 16.24 | 34.41 | 27.00 | 7.58 | 1.46 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que ha disminuido el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo y de quienes sólo perciben uno, mientras se ha incrementado el del sector que gana más de un salario mínimo. Pero es notable el fuerte aumento del grupo denominado “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 3.64 | 7.91 | 83.65 | 1.49 | 3.31 |
| **2000** | 2.10 | 2.70 | 91.29 | 0.49 | 3.41 |
| **2005** | 1.76 | 2.45 | 89.51 | 0.54 | 5.75 |
| **2010** | 1.70 | 1.68 | 87.90 | 0.61 | 8.11 |
| **2012** | 1.73 | 3.41 | 84.61 | 0.22 | 10.03 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión, jubilación, seguro de desempleo o seguro de separación individual (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.17 | 0.00 | 0.31 | 0.43 | 0.01 | 38.98 | 60.04 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También tenemos que sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.47 | 0.10 | 0.58 | 98.81 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario, fue la primaria, pero sólo en el periodo 1995-2005, pues su importancia decreció de manera sostenida y, a partir de 2010, la educación secundaria se impuso como dominante. Así que en el curso del periodo los papeles se invirtieron y el sector de trabajadores con educación primaria pasó a segundo término desde 2010. El tercer lugar siempre correspondió al sector con instrucción media superior, mismo que ha incrementado constantemente su valor relativo. Digno de mención, por último, es el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación profesional superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen los porcentajes de los sectores sin instrucción y con primaria, mientras se elevan notablemente los de secundaria, medio superior y profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 3.51 | 58.65 | 30.25 | 4.98 | 2.37 |
| **2000** | 3.54 | 51.19 | 35.24 | 7.07 | 2.95 |
| **2005** | 2.29 | 45.75 | 39.05 | 9.34 | 3.41 |
| **2010** | 1.41 | 34.88 | 46.82 | 13.20 | 3.62 |
| **2012** | 2.10 | 30.92 | 49.60 | 13.29 | 4.08 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando; la tendencia general es bastante estable en el periodo 2005-2012 (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 1.56 | 98.44 |
| **2006** | 1.27 | 98.73 |
| **2007** | 1.19 | 98.81 |
| **2008** | 1.85 | 98.15 |
| **2009** | 1.74 | 98.26 |
| **2010** | 1.63 | 98.37 |
| **2011** | 1.50 | 98.50 |
| **2012** | 1.61 | 98.39 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados son la categoría dominante en el periodo y su tendencia general es claramente de incremento. En contraste, los trabajadores por su cuenta, que ocuparon el segundo lugar, presentan una fuerte y constante disminución en el periodo. Por su parte, la categoría de los empleadores presenta un comportamiento decreciente en el periodo, así como la categoría de los trabajadores sin pago, que casi es insignificante en 2012 (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 3.22 | 13.24 | 82.05 | 1.49 |
| **2000** | 2.90 | 11.65 | 84.92 | 0.49 |
| **2005** | 2.63 | 8.79 | 88.04 | 0.54 |
| **2010** | 2.05 | 7.58 | 89.76 | 0.61 |
| **2012** | 2.75 | 6.99 | 90.04 | 0.22 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición tiende a aumentar en el curso del periodo 1995-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo redujo su porcentaje en el mismo periodo (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 73.41 | 26.59 |
| **2000** | 77.96 | 22.04 |
| **2005** | 83.30 | 16.70 |
| **2010** | 87.59 | 12.41 |
| **2012** | 87.18 | 12.82 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es sumamente reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. El valor relativo de este pequeño sector, en términos generales, creció un poco a lo largo del periodo 1995-2012 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 3.14 | 96.86 |
| **2000** | 3.41 | 96.59 |
| **2005** | 3.62 | 95.57 |
| **2010** | 3.21 | 95.95 |
| **2012** | 3.59 | 95.46 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante y, aunque se ha incrementado levemente la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 3.68 | 2.28 | 94.03 | 0.00 |
| **2000** | 0.31 | 1.04 | 98.65 | 0.00 |
| **2005** | 0.44 | 2.67 | 95.13 | 1.74 |
| **2010** | 0.75 | 2.22 | 95.69 | 1.29 |
| **2012** | 0.53 | 2.44 | 95.73 | 1.29 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan más de la mitad del grupo unitario y su valor relativo ha aumentado constantemente durante el periodo 1995-2012. Visto globalmente, mientras disminuyó el sector de los trabajadores sin prestaciones y el de trabajadores no asalariados, se incrementó notablemente el de los trabajadores con prestaciones (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 46.37 | 35.64 | 17.95 |
| **2000** | 56.96 | 27.95 | 15.08 |
| **2005** | 58.93 | 28.45 | 11.96 |
| **2010** | 62.25 | 26.93 | 10.24 |
| **2012** | 61.97 | 27.41 | 9.96 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, decrece un poco el sector sin prestaciones y el que sólo tiene seguridad social; en contraparte, hay un moderado incremento en el que tiene seguridad social y otras prestaciones. Finalmente, el de trabajadores sin seguridad social pero con otras prestaciones creció mucho durante el periodo (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 28.25 | 6.69 | 43.09 | 3.99 | 17.95 |
| **2000** | 25.75 | 1.88 | 53.61 | 3.68 | 15.08 |
| **2005** | 25.43 | 3.66 | 50.85 | 7.68 | 11.96 |
| **2010** | 23.37 | 4.54 | 51.66 | 9.29 | 10.24 |
| **2012** | 24.04 | 4.44 | 49.01 | 11.70 | 9.96 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social también considerada es el seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido manifestó que cuenta con el beneficio; pero, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Inf. no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 74.14 | 1.57 | 24.24 |
| **2008** | 74.80 | 1.72 | 23.41 |
| **2009** | 75.37 | 2.03 | 22.60 |
| **2010** | 75.65 | 2.13 | 22.17 |
| **2011** | 75.13 | 3.43 | 21.44 |
| **2012** | 51.90 | 7.97 | 40.09 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.06 | 0.25 | 0.56 | 99.09 | 0 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría dominante fue la de “2 a 5 personas”, excepto en 2000, cuando por una diferencia muy pequeña fue desplazada del primer sitio por la de “251 y más personas”. La categoría secundaria ha sido la de “16 a 50 personas” (en 2005-2012), la de “2 a 5 personas” (en 2000) y la de “251 y más personas” (en 1995). El tercer sitio en orden de importancia también ha sido para las categorías “16 a 50 personas” (en 1995 y 2000) y “251 y más personas” (en 2005-2012). En general, todas las categorías han fluctuado durante el periodo; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las que han crecido son: “6 a 10 personas”, “11 a 15 personas”, “16 a 50 personas” y “101 a 250 personas”. El resto han decrecido (sobre todo las categorías “1 persona” y “251 y más personas”) o se han mantenido estables (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A 15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 12.90 | 22.74 | 10.13 | 4.09 | 15.42 | 7.56 | 4.57 | 20.75 |
| **2000** | 10.66 | 23.07 | 8.49 | 4.63 | 16.89 | 8.32 | 4.28 | 23.34 |
| **2005** | 7.84 | 24.03 | 10.85 | 5.58 | 19.13 | 7.03 | 5.07 | 16.76 |
| **2010** | 7.20 | 20.89 | 11.00 | 5.64 | 20.18 | 7.36 | 4.85 | 17.44 |
| **2012** | 6.30 | 22.32 | 11.05 | 5.33 | 18.47 | 7.55 | 4.65 | 17.14 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “pequeñas empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012, aunque su comportamiento es oscilante y con una discreta disminución. El segundo lugar ha sido para las “medianas empresas” desde 2005, cuando desbancó a la categoría “grandes empresas”. Finalmente, las “grandes empresas” también han tenido un comportamiento oscilante, pero se ha definido más por una tendencia de disminución, lo cual la ha llevado del segundo al tercer puesto en el periodo analizado (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 49.87 | 22.98 | 25.32 |
| **2000** | 46.85 | 25.21 | 27.62 |
| **2005** | 48.30 | 26.16 | 21.83 |
| **2010** | 44.73 | 27.54 | 22.28 |
| **2012** | 44.99 | 26.02 | 21.79 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la mayoría laboró en el sector de empresas y negocios, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un leve incremento (Cuadro 41); además, la mayoría de estas unidades económicas son negocios constituidos en sociedades y corporaciones (Cuadro 42). El segundo lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en el sector de los hogares, donde la tendencia general fue decreciente; en este caso la mayoría absoluta, y a veces el total, de las unidades económicas están en el sector informal (Cuadro 43). Finalmente, el tercer lugar corresponde a unidades económicas en el sector de las instituciones; tiene cifras poco relevantes y muestra grandes vaivenes en su comportamiento, pero predominan las instituciones públicas administradas por los gobiernos (Cuadro 44).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 72.47 | 6.85 | 19.60 | 1.08 |
| **2006** | 73.62 | 7.26 | 18.06 | 1.06 |
| **2007** | 72.91 | 7.88 | 18.20 | 1.01 |
| **2008** | 74.51 | 6.24 | 18.09 | 1.16 |
| **2009** | 75.04 | 6.22 | 17.89 | 0.85 |
| **2010** | 73.79 | 6.96 | 18.24 | 1.00 |
| **2011** | 75.01 | 6.51 | 17.56 | 0.93 |
| **2012** | 74.29 | 6.42 | 18.13 | 1.15 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 64.04 | 35.96 |
| **2006** | 61.67 | 38.33 |
| **2007** | 63.69 | 36.31 |
| **2008** | 64.66 | 35.34 |
| **2009** | 64.95 | 35.05 |
| **2010** | 64.79 | 35.21 |
| **2011** | 64.84 | 35.16 |
| **2012** | 63.62 | 36.38 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 99.97 | 0.03 | 0.00 |
| **2006** | 99.99 | 0.01 | 0.00 |
| **2007** | 99.89 | 0.05 | 0.05 |
| **2008** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Instituciones Privadas**  **(%)** | **Instituciones públicas administradas por los Gobiernos**  **(%)** | **Instituciones públicas no administradas por los Gobiernos**  **(%)** |
| **2005** | 2.18 | 97.70 | 0.12 |
| **2006** | 2.18 | 97.65 | 0.16 |
| **2007** | 3.11 | 96.02 | 0.87 |
| **2008** | 3.83 | 95.16 | 1.01 |
| **2009** | 3.00 | 96.05 | 0.94 |
| **2010** | 3.59 | 94.76 | 1.64 |
| **2011** | 4.25 | 94.97 | 0.78 |
| **2012** | 1.63 | 97.77 | 0.60 |

**Cuadro 44. Distribución por tipo de unidad económica: Instituciones (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 45).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 2.29 | 94.25 | 3.46 |
| **2006** | 2.15 | 93.59 | 4.26 |
| **2007** | 1.63 | 94.48 | 3.89 |
| **2008** | 1.97 | 92.59 | 5.44 |
| **2009** | 2.52 | 91.62 | 5.86 |
| **2010** | 1.91 | 93.04 | 5.05 |
| **2011** | 1.67 | 91.42 | 6.91 |
| **2012** | 2.17 | 90.98 | 6.85 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los pequeños establecimientos son mayoría indisputable; no obstante, su tendencia general es moderadamente decreciente. El segundo lugar ha sido ocupado por los micronegocios sin establecimiento (de 2005 a 2008) y los medianos establecimientos (de 2009 a 2012); el comportamiento de ambos ha sido oscilante, pero el segundo tipo ha crecido mientras el primero ha decrecido. El tercer sitio, en consecuencia, está entre los micronegocios sin establecimiento y los medianos establecimientos. En cuarto sitio se hallan los micronegocios con establecimiento. Finalmente, los grandes establecimientos y los de gobierno tienen cifras menos significativas, aunque llama la atención el pequeño crecimiento de los grandes establecimientos (Cuadro 46).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-cios sin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cios con esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 24.38 | 12.03 | 30.52 | 19.69 | 6.81 | 5.51 | 1.07 |
| **2006** | 23.64 | 12.55 | 30.18 | 19.57 | 6.84 | 6.13 | 1.10 |
| **2007** | 23.13 | 11.58 | 29.74 | 20.46 | 7.61 | 6.45 | 1.03 |
| **2008** | 21.52 | 11.66 | 31.89 | 20.91 | 7.84 | 4.97 | 1.22 |
| **2009** | 20.74 | 12.98 | 30.86 | 22.58 | 6.60 | 5.42 | 0.81 |
| **2010** | 21.06 | 12.17 | 31.18 | 22.08 | 6.83 | 5.61 | 1.07 |
| **2011** | 20.03 | 14.38 | 30.43 | 21.85 | 6.95 | 5.36 | 0.99 |
| **2012** | 20.22 | 13.74 | 29.11 | 22.27 | 7.97 | 5.42 | 1.27 |

**Cuadro 46. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Aunque la mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, en este grupo unitario no es irrelevante el tema de la carencia de local, pues casi representan una cuarta parte del total; no obstante, su valor relativo ha decrecido un poco durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 47).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 72.56 | 27.44 |
| **2000** | 75.43 | 24.56 |
| **2005** | 72.78 | 27.13 |
| **2010** | 76.59 | 23.41 |
| **2012** | 76.93 | 23.07 |

**Cuadro 47. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero la gran mayoría se halla concentrado en el rubro “sin local (en vehículo)”, mismo que presenta una tendencia moderadamente decreciente; mientras que la categoría de “sin local (en su domicilio)” ha ido creciendo ligeramente. Las categorías restantes son menos significativas, aunque gana terreno aceleradamente la categoría “sin local (otro)” (Cuadro 48).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 1.53 | 87.47 | 9.37 | 0.20 | 1.43 |
| **2000** | 1.37 | 87.08 | 8.91 | 0.35 | 2.29 |
| **2005** | 0.24 | 76.86 | 13.40 | 0.18 | 9.32 |
| **2010** | 0.27 | 78.88 | 11.53 | 0.23 | 9.09 |
| **2012** | 0.14 | 78.20 | 10.51 | 0.25 | 10.89 |

**Cuadro 48. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local mediano y grande, aunque con una tendencia claramente decreciente; en segundo orden de importancia están los que laboran en local pequeño, que muestran una fuerte tendencia ascendente (Cuadro 49).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 10.29 | 89.08 | 0.63 |
| **2000** | 11.11 | 88.19 | 0.69 |
| **2005** | 25.78 | 73.16 | 1.06 |
| **2010** | 28.14 | 70.77 | 1.08 |
| **2012** | 29.93 | 68.84 | 1.24 |

**Cuadro 49. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 17**

**(Chofer de camioneta de carga en general)**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 8341 corresponde a “Conductores de camiones, camionetas y automóviles de carga”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 17 (Chofer de camioneta de carga en general) a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 980,105 trabajadores, de los cuales el 37.4% tiene un contrato laboral por escrito, mientras que el 53.9% no lo tiene y el 0.6% no sabe si lo tiene o no (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación son largas, pues el 81.6% de los trabajadores tiene jornadas superiores a las 40 horas semanales: el 5.2% trabaja 41 a 45 horas por semana, el 25.3% hace una jornada semanal de 46 a 50 horas y el 51.1% trabaja 51 o más horas. Luego, quienes tienen una jornada laboral de 40 horas o menos se distribuyen como sigue: el 8.9% trabaja 31 a 40 horas; el 3.0%, 21 a 30 horas; y, finalmente, con 6.4% los que trabajan 20 horas o menos (Gráfica 2).

En lo que se refiere al pago de los trabajadores, la mayoría, que representa el 91.9%, son trabajadores que reciben un pago; sólo el 0.5% de los trabajadores están en la categoría de “sin pago en un negocio del hogar”. En general, el trabajo se hace de manera subordinada, pues el 92.3% trabaja bajo la supervisión de un jefe.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 40.8% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 15.6% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan el 43.6% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 40.8% gana un salario mínimo; el 15.6% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; el 28.4% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 8.9% gana más de tres y hasta cuatro; el 3.2% gana más de cuatro y hasta cinco; el 1.0% gana más de cinco y hasta seis; y, finalmente, el 2.1% gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, una gran parte de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo masculino, pues representan el 99.5%; mientras que las trabajadoras en este grupo unitario representan sólo el 0.5% del total. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 58.0% está casado, el 27.8% vive en unión libre con su pareja y el 9.9% está soltero; cifras menos significativas tenemos en otras modalidades: el 2.0% vive separado, el 1.5% corresponde a viudos, y el 0.7% es divorciado.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 98.7% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que sólo el 0.7% no tiene algún grado escolar; mientras que el 28.4% aprobó la primaria, el 41.1% logró hasta la secundaria, el 23.1% aprobó la preparatoria o bachillerato, el 4.9% consiguió el nivel técnico o comercial y, finalmente, sólo el 1.7% aprobó el nivel profesional.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: el 3.3% no tiene instrucción alguna, no hay trabajadores con preescolar, el 35.6% tiene educación primaria (completa o incompleta: 20.4% y 15.2%, respectivamente), el 34.7% cuenta con educación secundaria (completa o incompleta: 28.2% y 6.5%, respectivamente), el 24.8% con preparatoria o bachillerato (completo o incompleto: 17.8% y 7.0%, respectivamente) y sólo 1.6% tiene estudios profesionales (completos o incompletos: 0.8% por igual en cada caso). Así, descontando los trabajadores sin instrucción, el 70.3% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de secundaria o inferior; pero no es insignificante el 24.8% de jefes del hogar que cuentan con la instrucción preparatoria o bachillerato (Gráfica 5).

Por grupos de edad, hay 0.8% de trabajadores menores de 16 años; mientras que el 12.3% tiene de 17 a 24 años de edad; el 45.5% tiene de 25 a 40 años; el 22.1% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 16.7% está en el rango de 50 a 65 años; y el 2.7% tiene más de 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 26.0%; en contraste, el 74.0% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero esta ocupación presenta mejores condiciones que otras de las estudiadas, veamos: el 43.0% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 61.3% recibe anualmente su aguinaldo; el 44.8% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 24.6% recibe reparto de utilidades; el 30.6% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); únicamente el 10.0% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; también, sólo el 12.1% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 44.5% cuenta con SAR o AFORE; el 22.5% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 31.8% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 31.0% recibe prima vacacional; tan sólo el 5.4% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos, y sólo 6.3% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 11.5% dispone de crédito FONACOT y el 9.0% recibe ayuda de despensa; un reducido 0.9% recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. En cambio, el 24.6% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, y un 20.6% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, un reducido 2.5% de los trabajadores cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 27.2% está constituido por cuatro miembros; el 25.8% por cinco miembros; el 14.8% está integrado por tres miembros; el 11.7%, por seis integrantes; el 5.4%, por dos; el 5.0%, por siete y, finalmente, el 4.6% por uno. Cifras menos significativas representan hogares con ocho o más integrantes.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 90.9% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto; el 4.4% lo hace en casas con paredes de adobe, mientras que el 4.3% habita en casas con paredes de madera; el restante 0.4% lo hace en casas con paredes de embarro o bajareque. En el 59.9% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; en el 37.6% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento; y el 2.5% vive con pisos de tierra. El 75.9% tiene techos de losa de concreto; el 12.4% los tiene de láminas metálicas; el 6.7%, de láminas de asbesto y el 3.3% con techos de madera o tejamanil. Finalmente, el restante 1.7% vive en casas con techos de otros materiales.

En el 46.3% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir; en el 25.1% utilizan sólo uno; en el 23.9% utilizan tres; en el 3.5% son cuatro los que emplean como dormitorio y en el 1.1% llegan a utilizar cinco. El 29.1% de las viviendas consta de tres cuartos; el 22.7% tiene cuatro cuartos; el 13.9% tiene cinco cuartos; el 12.5% tiene dos cuartos; el 9.1% consta de seis cuartos; el 6.1%, de un sólo cuarto y, finalmente, el 5.6% tiene siete.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 97.1% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 76.0% tiene drenaje conectado a la red pública; el 19.2% tiene fosa séptica, mientras que el 4.4% no tiene drenaje; el restante 0.5% utiliza distintas formas: una tubería que va a dar a una barranca, a una grieta o a un río, lago o mar. El 99.1% tiene electricidad del servicio público; el 84.0% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 59.7% con fregadero; el 69.2% tiene regadera; el 51.5% posee tinaco en la azotea; el 21.4% tiene cisterna de agua y el 37.0% tiene pileta; el 42.5% utiliza calentador de agua; el 22.4% posee bomba de agua; sólo el 4.3% cuenta con tanque de gas estacionario; el 12.7% con aire acondicionado; y sólo el 1.7% dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 68.3% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 20 años de antigüedad (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 56.4% de los trabajadores tiene vivienda propia, el 22.7% habita en vivienda prestada, mientras el 16.2% lo hace en vivienda rentada, el 3.6% habita en vivienda propia pero en proceso de pago; y, finalmente, el 0.8% tiene vivienda intestada o en litigio y el 0.2% presenta “otra situación”.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 82.4% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital y el restante 17.6% tardaría una hora o más en hacerlo. Por otro lado, el 55.3% dijo estar afiliado al IMSS, el 1.9% al ISSSTE y no hay afiliados al ISSSTE estatal, el 0.7% a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina; y, finalmente, el 0.4% está afiliado a otras instituciones.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 25.9% pide servicio en centro de salud, el 3.6% lo hace en hospital o instituto y el 47.7% se atiende en el IMSS. El 1.6% se atiende en los servicios médicos del programa *Oportunidades*, mientras que el 1.7% busca los servicios del ISSSTE y nadie en el ISSSTE estatal. El 2.3% recurre a otros servicios médicos públicos. Por otro lado, el 24.8% se atiende en consultorios y hospitales privados, el 20.6% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia; nadie acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo; pero el 4.3% se automedica y un 0.9% recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 52.7% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 17.0% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 39.9% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 37.0% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 18.4% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 25.9% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 14.1% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 8.6% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En el 2.5% de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 13.5% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 19.2% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 11.0% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 10.6% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 6.0% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; el 6.5%, del mismo modo, informa que algún menor se acostó con hambre y, finalmente, en el 3.7% de los hogares algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 24.7% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En el 9.8% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

El 24.8% de los hogares reporta que algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; mientras que sólo el 5.7% informa que un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas que se consumen dentro o fuera del hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el 95.9% de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 29.4% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 54.7% de los hogares posee algún aparato y el 26.6% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 83.7% de los hogares cuenta con refrigerador, pero sólo el 18.3% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

Sólo el 24.8% de los hogares cuenta con computadora, la mayoría de las cuales ha sido adquirida en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 11.6% de los hogares dispone de aparato para videojuegos, la mayoría de los cuales han sido adquiridos en los últimos tres años (Gráfica 15).

El 49.7% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y el 20.0% lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que se considera una ocupación fundamentalmente urbana. Sin embargo, el 11.6% labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes y el 18.7% en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 67.0% se halla en el estrato “medio bajo”; el 16.3%, en el “medio alto”, el 14.9% en el estrato “bajo” y sólo el 1.8% se halla en el estrato “alto”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5521 (Conductores de camiones, camionetas y automóviles de carga), donde queda incluida la ocupación número 17 (Chofer de camioneta de carga en general).**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un incremento sustancial y continuo entre 1995 y 2010; sin embargo, en 2012 registra un desplome notable, de la mitad respecto de 2010 y de poco más de la cuarta parte respecto de 1995 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 553,863 |
| **2000** | 583,461 |
| **2005** | 673,762 |
| **2010** | 807,088 |
| **2012** | 407,122 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Estado de México, Veracruz, Distrito Federal, Jalisco y Nuevo León (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo. de México**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** |
| **1996** | 12.04 | 7.01 | 6.63 | 6.43 | 6.23 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Campeche, Baja California Sur, Colima, Tlaxcala y Quintana Roo (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Campeche**  **(%)** | **B.C. Sur**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **Tlaxcala**  **(%)** | **Quintana Roo**  **(%)** |
| **1996** | 0.47 | 0.51 | 0.55 | 0.86 | 0.97 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado no presenta más que algunos cambios de posición: el Estado de México aumentó significativamente respecto a 1996 y se mantuvo como la entidad con mayor concentración de trabajadores; en cambio, Veracruz descendió del segundo al quinto lugar, mientras el Distrito Federal aumentó su participación respecto de 1996 y ascendió de tercero al segundo sitio. Lo mismo sucedió con Jalisco y Nuevo León: aumentaron su valor relativo y ascendieron un peldaño cada uno por su cuenta. En suma, sólo Veracruz decreció su valor relativo y las demás entidades aumentaron; pero, en términos generales, la lista de entidades con mayor concentración se mantuvo (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** |
| **2010** | 17.99 | 8.57 | 8.15 | 7.61 | 5.30 |
| **2012** | 16.99 | 8.51 | 7.84 | 6.94 | 6.74 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores también presenta algunos cambios de posición: se mantiene Campeche como la entidad con menor concentración y las demás entidades cambian posiciones pero desaparece de la lista Quintana Roo y se integra Zacatecas (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Campeche**  **(%)** | **Tlaxcala**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **B. C. Sur**  **(%)** |
| **2010** | 0.58 | 0.69 | 0.70 | 0.71 | 0.74 |
| **2012** | 0.36 | 0.60 | 0.77 | 0.94 | 0.70 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “transportes, comunicaciones, correo y almacenamiento” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores, mismo que presenta algunos vaivenes a lo largo del periodo. Luego, hay tres sectores que se disputan el segundo orden de importancia: “industrias manufactureras”, “comercio al por mayor” y “comercio al por menor”. Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas. De los cuatro principales, y si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, dos decrecen y dos incrementan; pero el que aumenta más es el sector “comercio al por menor”.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agric., ganadería, aprovecham.forestal, pesca y caza**  **(%)** | **Cons-trucción**  **(%)** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Comercio al por mayor**  **(%)** | **Comercio al por menor**  **(%)** | **Transportes, comunic., correo y almacenamiento**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. Interna-cionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 3.44 | 3.53 | 15.48 | 12.02 | 10.47 | 42.87 | 6.31 |
| **2000** | 2.00 | 3.65 | 12.13 | 11.09 | 11.14 | 47.51 | 6.07 |
| **2005** | 2.29 | 4.29 | 11.37 | 11.33 | 12.58 | 46.01 | 5.19 |
| **2010** | 1.91 | 4.13 | 14.89 | 13.16 | 14.59 | 39.39 | 5.22 |
| **2012** | 2.17 | 4.08 | 13.88 | 12.63 | 14.76 | 39.97 | 4.93 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 1995-2012; sin embargo, a lo largo del periodo la diferencia entre ambas categorías no es muy amplia, aunque la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indican un ligero crecimiento de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente decremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 52.15 | 47.85 |
| **2000** | 56.33 | 43.67 |
| **2005** | 55.17 | 44.83 |
| **2010** | 55.79 | 44.21 |
| **2012** | 54.22 | 45.78 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, hay gran estabilidad en la categoría “áreas urbano bajo”; mientras que “áreas urbano medio” decrece ligeramente y “áreas rurales”, se beneficia incrementando su valor relativo en la misma proporción.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 43.46 | 30.36 | 26.18 |
| **2005** | 39.78 | 29.66 | 30.56 |
| **2010** | 40.26 | 30.10 | 29.64 |
| **2012** | 41.12 | 30.30 | 28.58 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un grado de formalidad en el empleo que ha ido aumentando, pese al decremento registrado en 2012. Sin embargo, no es muy grande la brecha que separa al sector formal del informal (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 49.95 | 50.05 |
| **2000** | 56.68 | 43.32 |
| **2005** | 57.30 | 42.70 |
| **2010** | 58.75 | 41.25 |
| **2012** | 56.03 | 43.97 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un importante decremento continuo del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, se observa un índice creciente de “empresas del sector formal con empleo informal”[[6]](#footnote-6) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 58.00 | 42.00 | 0.00 |
| **2000** | 60.51 | 39.47 | 0.02 |
| **2005** | 47.00 | 52.99 | 0.01 |
| **2010** | 45.28 | 54.72 | 0.00 |
| **2012** | 42.46 | 57.54 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de los años 2005, 2006 y 2012, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo, o bien, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 15.16 | 6.89 | 54.63 | 9.44 |
| **2006** | 48.94 | 8.33 | 3.02 | 28.20 | 4.35 |
| **2007** | 74.14 | 3.50 | 1.96 | 14.50 | 2.18 |
| **2008** | 74.80 | 4.84 | 2.08 | 13.12 | 2.06 |
| **2009** | 75.37 | 4.21 | 1.79 | 14.04 | 1.92 |
| **2010** | 75.65 | 4.70 | 2.27 | 13.00 | 1.61 |
| **2011** | 75.13 | 4.54 | 2.06 | 13.16 | 2.02 |
| **2012** | 51.90 | 8.93 | 3.49 | 27.17 | 2.71 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es muy reducido (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que el valor relativo del sector de trabajadores no asalariados es poco significativo. Los trabajadores no asalariados es el grupo donde se hallan los empleadores, los trabajadores por su cuenta y los trabajadores sin pago (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 8.96 | 77.62 | 1.46 | 11.96 |
| **2006** | 48.94 | 4.27 | 39.81 | 0.90 | 6.07 |
| **2007** | 74.14 | 2.73 | 19.59 | 0.29 | 3.25 |
| **2008** | 74.80 | 1.80 | 20.44 | 0.53 | 2.43 |
| **2009** | 75.37 | 1.80 | 20.04 | 0.48 | 2.31 |
| **2010** | 75.65 | 1.92 | 19.95 | 0.35 | 2.14 |
| **2011** | 75.13 | 1.96 | 19.78 | 0.54 | 2.60 |
| **2012** | 51.90 | 3.68 | 39.39 | 0.55 | 4.49 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Durante todo el periodo 1995-2012, la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) siempre fue superior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito; sin embargo, aunque la diferencia no es muy grande, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que se incrementó ligeramente. Por otro lado, al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal ha aumentado un poco menos que el de trabajadores con contrato de base; pero ambos han aumentado. También ha incrementado ligeramente su peso relativo el sector de los trabajadores sin contrato escrito. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados es la que ha tenido un fuerte y constante decremento durante el periodo de referencia (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 6.05 | 36.29 | 38.19 | 17.95 |
| **2000** | 5.14 | 46.03 | 33.46 | 15.08 |
| **2005** | 6.25 | 40.14 | 40.19 | 11.96 |
| **2010** | 6.60 | 44.59 | 36.99 | 10.24 |
| **2012** | 7.02 | 40.90 | 40.50 | 9.96 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría y, pese a las oscilaciones que ambas registran durante el periodo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, se observa que no hubo cambios significativos en las posiciones y valores relativos de ambas (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 14.28 | 85.72 |
| **2000** | 10.04 | 89.96 |
| **2005** | 13.48 | 86.52 |
| **2010** | 12.90 | 87.10 |
| **2012** | 14.66 | 85.34 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones en dos subcategorías: “de 2 a 6 meses” y “más de 6 meses hasta 1 año”. En contraste, las otras dos subcategorías muestran tendencias firmes: de disminución en la de “menos de 2 meses” y de incremento en la de “hasta el término de la obra”. En el periodo 1995-2012, la primacía ha estado en disputa entre dos subcategorías: “de 2 a 6 meses” y “más de 6 meses hasta 1 año”. Esta última fue dominante en 2000 y 2005; mientras que la subcategoría “de 2 a 6 meses” lo fue en 1995, 2010 y 2012. Por otra parte, es digno de mención el persistente declive de la subcategoría “menos de 2 meses” durante el periodo referido. En contraste, la subcategoría “hasta el término de la obra” comenzó a ser significativa en 2005 y ha mostrado un firme y constante ascenso (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 18.85 | 48.78 | 32.37 | 0.00 |
| **2000** | 17.99 | 27.72 | 54.29 | 0.00 |
| **2005** | 13.13 | 26.73 | 45.41 | 14.73 |
| **2010** | 12.72 | 41.01 | 26.54 | 19.73 |
| **2012** | 9.16 | 37.60 | 28.01 | 25.23 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, excepto en 2000, en el periodo 1995-2012 la categoría dominante ha sido la de “49 a 56 o más hrs.”; además, su valor relativo ha crecido ligeramente durante el periodo. Sólo en 2000, y por un estrecho margen, fue dominante la categoría “40 a 48 hrs.” que, en general ha ocupado el segundo lugar a lo largo del periodo. En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” decreció; también la de “40 a 48 hrs.” presentó un decremento y la de “49 a 56 o más hrs.” creció moderadamente (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 17.19 | 34.47 | 44.32 |
| **2000** | 12.01 | 44.19 | 41.05 |
| **2005** | 10.95 | 33.66 | 49.80 |
| **2010** | 12.40 | 33.51 | 49.38 |
| **2012** | 14.49 | 30.80 | 49.28 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar que la categoría “40 a 48 hrs.” fue, por sí misma, dominante en todo el periodo 1995-2010; pero fue disminuyendo su peso relativo hasta que en 2012 cedió el primer sitio a la de “más de 56 hrs.”. El segundo lugar en importancia correspondió, hasta 2012, a la categoría “más de 56 hrs.”. Finalmente, el tercer lugar siempre ha sido para la categoría “49 a 56 hrs.”. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son tres: “25 a 34 hrs.”, “49 a 56 hrs.” y “más de 56 hrs.”; mientras que las cuatro restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “40 a 48 hrs.” (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 5.16 | 4.75 | 2.24 | 5.05 | 34.47 | 15.78 | 28.54 |
| **2000** | 1.91 | 3.49 | 3.01 | 3.61 | 44.19 | 11.55 | 29.50 |
| **2005** | 2.13 | 3.10 | 2.86 | 2.87 | 33.66 | 17.02 | 32.79 |
| **2010** | 2.51 | 3.43 | 3.44 | 3.02 | 33.51 | 16.30 | 33.07 |
| **2012** | 2.74 | 4.71 | 3.71 | 3.32 | 30.80 | 17.68 | 31.60 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que ha mantenido su primacía, aunque mostró una tendencia constantemente decreciente; el segundo lugar correspondió al rango de 40 a 54 años, que ha crecido a lo largo del periodo referido; en tanto, el tercer puesto lo ocupó la categoría de 14 a 24 años, con una tendencia persistentemente descendente. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive del rango de “14 a 24 años” y del de “25 a 39 años”, mientras se observan importantes incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en los de “40 a 54 años” (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 18.45 | 51.61 | 23.96 | 5.92 | 0.06 |
| **2000** | 15.94 | 47.73 | 28.26 | 7.68 | 0.38 |
| **2005** | 14.08 | 45.99 | 31.29 | 8.05 | 0.59 |
| **2010** | 12.94 | 44.58 | 33.88 | 8.10 | 0.46 |
| **2012** | 12.21 | 42.81 | 35.29 | 9.16 | 0.52 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado casi absolutamente por hombres, con una tendencia muy estable, sin grandes fluctuaciones; el sector de mujeres: aumentó, aunque en una proporción poco significativa (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 99.99 | 0.01 |
| **2000** | 99.86 | 0.14 |
| **2005** | 99.68 | 0.32 |
| **2010** | 99.55 | 0.45 |
| **2012** | 99.80 | 0.20 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El pequeño sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. Sin embargo, a lo largo del periodo 1995-2012, la primacía la tuvieron tres categorías: en 1995, el grupo de mujeres sin hijos, que sufrió fuerte decrecimiento a partir de 2000; en 2000 y 2012, el sector dominante fue el de mujeres con 3 a 5 hijos, que ha tenido grandes oscilaciones; finalmente, en 2005 y 2010, el sector de mujeres con 1 a 2 hijos ocupó el primer sitio, también muestra grandes variaciones durante el periodo. En general, al comparar los datos de 2000 con los de 2012, la tendencia es el mantenimiento de las posiciones (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 100.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 15.79 | 11.27 | 72.93 | 0.00 |
| **2005** | 22.77 | 60.89 | 15.63 | 0.72 |
| **2010** | 21.91 | 42.48 | 32.00 | 3.61 |
| **2012** | 14.93 | 11.72 | 73.36 | 0.00 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, aunque registra un leve decrecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” que, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta un pequeño incremento. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” muestra un incremento moderado. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “cónyuge del jefe” e “hijos del jefe”; las dos restantes decrecen moderadamente (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 76.55 | 0.24 | 16.39 | 6.83 |
| **2000** | 75.97 | 1.32 | 16.91 | 5.80 |
| **2005** | 75.24 | 2.41 | 15.87 | 6.48 |
| **2010** | 72.72 | 3.56 | 16.86 | 6.85 |
| **2012** | 71.89 | 4.08 | 17.56 | 6.47 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la ha tenido el grupo “casado(a)”, aunque sufrió un importante y sostenido decremento de su valor relativo a lo largo del periodo. El segundo puesto lo tuvo, en 1995, el grupo de “soltero(a)”; pero desde 2000 lo mantiene el de “unión libre”. El rubro “soltero(a)” se mantuvo más o menos sin grandes variaciones a lo largo del periodo. Por su parte, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado notable y constantemente su peso relativo; y, en cuantía más moderada, el sector de “separado(a)”. Finalmente, los grupos de “divorciado(a)” y “viudo(a)” presentan cifras poco relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 15.60 | 73.39 | 10.20 | 0.25 | 0.28 | 0.27 |
| **2000** | 13.43 | 69.48 | 14.07 | 0.38 | 1.72 | 0.84 |
| **2005** | 14.81 | 65.07 | 17.14 | 0.58 | 1.66 | 0.75 |
| **2010** | 13.32 | 63.82 | 19.33 | 0.70 | 2.16 | 0.68 |
| **2012** | 15.54 | 58.68 | 22.00 | 0.59 | 2.29 | 0.90 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; el comportamiento de este indicador ha oscilado de aumento a disminución; pero en general es ascendente. La segunda forma de pago es el ingreso variable; también ha oscilado, pero su tendencia general es decreciente al comparar el dato de 1995 con el de 2012. En tercer lugar se hallan los trabajadores cuyo ingreso son las ganancias; se observa una notable y constante disminución de su valor relativo. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos es insignificante y tiende a desaparecer. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que presenta un incremento abultado en el periodo 1995-2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 56.44 | 26.09 | 12.93 | 1.49 | 3.05 |
| **2000** | 62.47 | 20.95 | 13.22 | 0.49 | 2.85 |
| **2005** | 56.76 | 23.78 | 9.18 | 0.54 | 9.72 |
| **2010** | 61.72 | 19.29 | 7.88 | 0.57 | 10.50 |
| **2012** | 61.15 | 19.52 | 6.99 | 0.22 | 12.09 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012 no hubo una categoría principal claramente dominante y definida, pues sucesivamente correspondió a tres: en 1995 fue “más de 1 hasta 2 S.M.”; en 2000, 2010 y 2012 fue para “más de 2 hasta 3 S.M.”; y, finalmente, en 2005 fue “más de 3 hasta 5 S.M.”. Entre estas mismas categorías se hallan, en distintos momentos, el segundo y tercer lugar en importancia. En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento en las categorías “menos de 1 S.M.”, “más de 1 hasta 2 S.M.” (en esta fue muy notable la baja), “más de 5 hasta 10 S.M.” y, muy levemente, “más de 10 S.M.”. Las que aumentaron fueron: la de “1 S.M.”, con un ligero incremento; pero “más de 2 hasta 3 S.M.” y “más de 3 hasta 5 S.M.” registraron los más importantes aumentos en su peso relativo (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 5.15 | 0.42 | 34.01 | 27.45 | 17.17 | 9.03 | 1.99 |
| **2000** | 2.44 | 0.64 | 22.23 | 28.54 | 25.30 | 12.58 | 4.36 |
| **2005** | 2.79 | 0.63 | 14.80 | 25.88 | 34.04 | 12.66 | 2.91 |
| **2010** | 1.89 | 0.83 | 13.36 | 33.00 | 30.07 | 10.59 | 1.53 |
| **2012** | 2.52 | 0.54 | 16.24 | 34.41 | 27.00 | 7.58 | 1.46 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que ha disminuido el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo y de quienes sólo perciben uno, mientras se ha incrementado el del sector que gana más de un salario mínimo. Pero es notable el fuerte aumento del grupo denominado “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 3.64 | 7.91 | 83.65 | 1.49 | 3.31 |
| **2000** | 2.10 | 2.70 | 91.29 | 0.49 | 3.41 |
| **2005** | 1.76 | 2.45 | 89.51 | 0.54 | 5.75 |
| **2010** | 1.70 | 1.68 | 87.90 | 0.61 | 8.11 |
| **2012** | 1.73 | 3.41 | 84.61 | 0.22 | 10.03 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión, jubilación, seguro de desempleo o seguro de separación individual (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.17 | 0.00 | 0.31 | 0.43 | 0.01 | 38.98 | 60.04 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También tenemos que sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.47 | 0.10 | 0.58 | 98.81 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario, fue la primaria, pero sólo en el periodo 1995-2005, pues su importancia decreció de manera sostenida y, a partir de 2010, la educación secundaria se impuso como dominante. Así que en el curso del periodo los papeles se invirtieron y el sector de trabajadores con educación primaria pasó a segundo término desde 2010. El tercer lugar siempre correspondió al sector con instrucción media superior, mismo que ha incrementado constantemente su valor relativo. Digno de mención, por último, es el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación profesional superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen los porcentajes de los sectores sin instrucción y con primaria, mientras se elevan notablemente los de secundaria, medio superior y profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 3.51 | 58.65 | 30.25 | 4.98 | 2.37 |
| **2000** | 3.54 | 51.19 | 35.24 | 7.07 | 2.95 |
| **2005** | 2.29 | 45.75 | 39.05 | 9.34 | 3.41 |
| **2010** | 1.41 | 34.88 | 46.82 | 13.20 | 3.62 |
| **2012** | 2.10 | 30.92 | 49.60 | 13.29 | 4.08 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando; la tendencia general es bastante estable en el periodo 2005-2012 (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 1.56 | 98.44 |
| **2006** | 1.27 | 98.73 |
| **2007** | 1.19 | 98.81 |
| **2008** | 1.85 | 98.15 |
| **2009** | 1.74 | 98.26 |
| **2010** | 1.63 | 98.37 |
| **2011** | 1.50 | 98.50 |
| **2012** | 1.61 | 98.39 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados son la categoría dominante en el periodo y su tendencia general es claramente de incremento. En contraste, los trabajadores por su cuenta, que ocuparon el segundo lugar, presentan una fuerte y constante disminución en el periodo. Por su parte, la categoría de los empleadores presenta un comportamiento decreciente en el periodo, así como la categoría de los trabajadores sin pago, que casi es insignificante en 2012 (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 3.22 | 13.24 | 82.05 | 1.49 |
| **2000** | 2.90 | 11.65 | 84.92 | 0.49 |
| **2005** | 2.63 | 8.79 | 88.04 | 0.54 |
| **2010** | 2.05 | 7.58 | 89.76 | 0.61 |
| **2012** | 2.75 | 6.99 | 90.04 | 0.22 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición tiende a aumentar en el curso del periodo 1995-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo redujo su porcentaje en el mismo periodo (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 73.41 | 26.59 |
| **2000** | 77.96 | 22.04 |
| **2005** | 83.30 | 16.70 |
| **2010** | 87.59 | 12.41 |
| **2012** | 87.18 | 12.82 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es sumamente reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. El valor relativo de este pequeño sector, en términos generales, creció un poco a lo largo del periodo 1995-2012 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 3.14 | 96.86 |
| **2000** | 3.41 | 96.59 |
| **2005** | 3.62 | 95.57 |
| **2010** | 3.21 | 95.95 |
| **2012** | 3.59 | 95.46 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante y, aunque se ha incrementado levemente la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 3.68 | 2.28 | 94.03 | 0.00 |
| **2000** | 0.31 | 1.04 | 98.65 | 0.00 |
| **2005** | 0.44 | 2.67 | 95.13 | 1.74 |
| **2010** | 0.75 | 2.22 | 95.69 | 1.29 |
| **2012** | 0.53 | 2.44 | 95.73 | 1.29 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan más de la mitad del grupo unitario y su valor relativo ha aumentado constantemente durante el periodo 1995-2012. Visto globalmente, mientras disminuyó el sector de los trabajadores sin prestaciones y el de trabajadores no asalariados, se incrementó notablemente el de los trabajadores con prestaciones (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 46.37 | 35.64 | 17.95 |
| **2000** | 56.96 | 27.95 | 15.08 |
| **2005** | 58.93 | 28.45 | 11.96 |
| **2010** | 62.25 | 26.93 | 10.24 |
| **2012** | 61.97 | 27.41 | 9.96 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, decrece un poco el sector sin prestaciones y el que sólo tiene seguridad social; en contraparte, hay un moderado incremento en el que tiene seguridad social y otras prestaciones. Finalmente, el de trabajadores sin seguridad social pero con otras prestaciones creció mucho durante el periodo (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 28.25 | 6.69 | 43.09 | 3.99 | 17.95 |
| **2000** | 25.75 | 1.88 | 53.61 | 3.68 | 15.08 |
| **2005** | 25.43 | 3.66 | 50.85 | 7.68 | 11.96 |
| **2010** | 23.37 | 4.54 | 51.66 | 9.29 | 10.24 |
| **2012** | 24.04 | 4.44 | 49.01 | 11.70 | 9.96 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social también considerada es el seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido manifestó que cuenta con el beneficio; pero, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Inf. no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 74.14 | 1.57 | 24.24 |
| **2008** | 74.80 | 1.72 | 23.41 |
| **2009** | 75.37 | 2.03 | 22.60 |
| **2010** | 75.65 | 2.13 | 22.17 |
| **2011** | 75.13 | 3.43 | 21.44 |
| **2012** | 51.90 | 7.97 | 40.09 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.06 | 0.25 | 0.56 | 99.09 | 0 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría dominante fue la de “2 a 5 personas”, excepto en 2000, cuando por una diferencia muy pequeña fue desplazada del primer sitio por la de “251 y más personas”. La categoría secundaria ha sido la de “16 a 50 personas” (en 2005-2012), la de “2 a 5 personas” (en 2000) y la de “251 y más personas” (en 1995). El tercer sitio en orden de importancia también ha sido para las categorías “16 a 50 personas” (en 1995 y 2000) y “251 y más personas” (en 2005-2012). En general, todas las categorías han fluctuado durante el periodo; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las que han crecido son: “6 a 10 personas”, “11 a 15 personas”, “16 a 50 personas” y “101 a 250 personas”. El resto han decrecido (sobre todo las categorías “1 persona” y “251 y más personas”) o se han mantenido estables (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A 15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 12.90 | 22.74 | 10.13 | 4.09 | 15.42 | 7.56 | 4.57 | 20.75 |
| **2000** | 10.66 | 23.07 | 8.49 | 4.63 | 16.89 | 8.32 | 4.28 | 23.34 |
| **2005** | 7.84 | 24.03 | 10.85 | 5.58 | 19.13 | 7.03 | 5.07 | 16.76 |
| **2010** | 7.20 | 20.89 | 11.00 | 5.64 | 20.18 | 7.36 | 4.85 | 17.44 |
| **2012** | 6.30 | 22.32 | 11.05 | 5.33 | 18.47 | 7.55 | 4.65 | 17.14 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “pequeñas empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012, aunque su comportamiento es oscilante y con una discreta disminución. El segundo lugar ha sido para las “medianas empresas” desde 2005, cuando desbancó a la categoría “grandes empresas”. Finalmente, las “grandes empresas” también han tenido un comportamiento oscilante, pero se ha definido más por una tendencia de disminución, lo cual la ha llevado del segundo al tercer puesto en el periodo analizado (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 49.87 | 22.98 | 25.32 |
| **2000** | 46.85 | 25.21 | 27.62 |
| **2005** | 48.30 | 26.16 | 21.83 |
| **2010** | 44.73 | 27.54 | 22.28 |
| **2012** | 44.99 | 26.02 | 21.79 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la mayoría laboró en el sector de empresas y negocios, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un leve incremento (Cuadro 41); además, la mayoría de estas unidades económicas son negocios constituidos en sociedades y corporaciones (Cuadro 42). El segundo lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en el sector de los hogares, donde la tendencia general fue decreciente; en este caso la mayoría absoluta, y a veces el total, de las unidades económicas están en el sector informal (Cuadro 43). Finalmente, el tercer lugar corresponde a unidades económicas en el sector de las instituciones; tiene cifras poco relevantes y muestra grandes vaivenes en su comportamiento, pero predominan las instituciones públicas administradas por los gobiernos (Cuadro 44).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 72.47 | 6.85 | 19.60 | 1.08 |
| **2006** | 73.62 | 7.26 | 18.06 | 1.06 |
| **2007** | 72.91 | 7.88 | 18.20 | 1.01 |
| **2008** | 74.51 | 6.24 | 18.09 | 1.16 |
| **2009** | 75.04 | 6.22 | 17.89 | 0.85 |
| **2010** | 73.79 | 6.96 | 18.24 | 1.00 |
| **2011** | 75.01 | 6.51 | 17.56 | 0.93 |
| **2012** | 74.29 | 6.42 | 18.13 | 1.15 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 64.04 | 35.96 |
| **2006** | 61.67 | 38.33 |
| **2007** | 63.69 | 36.31 |
| **2008** | 64.66 | 35.34 |
| **2009** | 64.95 | 35.05 |
| **2010** | 64.79 | 35.21 |
| **2011** | 64.84 | 35.16 |
| **2012** | 63.62 | 36.38 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 99.97 | 0.03 | 0.00 |
| **2006** | 99.99 | 0.01 | 0.00 |
| **2007** | 99.89 | 0.05 | 0.05 |
| **2008** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Instituciones Privadas**  **(%)** | **Instituciones públicas administradas por los Gobiernos**  **(%)** | **Instituciones públicas no administradas por los Gobiernos**  **(%)** |
| **2005** | 2.18 | 97.70 | 0.12 |
| **2006** | 2.18 | 97.65 | 0.16 |
| **2007** | 3.11 | 96.02 | 0.87 |
| **2008** | 3.83 | 95.16 | 1.01 |
| **2009** | 3.00 | 96.05 | 0.94 |
| **2010** | 3.59 | 94.76 | 1.64 |
| **2011** | 4.25 | 94.97 | 0.78 |
| **2012** | 1.63 | 97.77 | 0.60 |

**Cuadro 44. Distribución por tipo de unidad económica: Instituciones (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 45).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 2.29 | 94.25 | 3.46 |
| **2006** | 2.15 | 93.59 | 4.26 |
| **2007** | 1.63 | 94.48 | 3.89 |
| **2008** | 1.97 | 92.59 | 5.44 |
| **2009** | 2.52 | 91.62 | 5.86 |
| **2010** | 1.91 | 93.04 | 5.05 |
| **2011** | 1.67 | 91.42 | 6.91 |
| **2012** | 2.17 | 90.98 | 6.85 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los pequeños establecimientos son mayoría indisputable; no obstante, su tendencia general es moderadamente decreciente. El segundo lugar ha sido ocupado por los micronegocios sin establecimiento (de 2005 a 2008) y los medianos establecimientos (de 2009 a 2012); el comportamiento de ambos ha sido oscilante, pero el segundo tipo ha crecido mientras el primero ha decrecido. El tercer sitio, en consecuencia, está entre los micronegocios sin establecimiento y los medianos establecimientos. En cuarto sitio se hallan los micronegocios con establecimiento. Finalmente, los grandes establecimientos y los de gobierno tienen cifras menos significativas, aunque llama la atención el pequeño crecimiento de los grandes establecimientos (Cuadro 46).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-cios sin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cios con esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 24.38 | 12.03 | 30.52 | 19.69 | 6.81 | 5.51 | 1.07 |
| **2006** | 23.64 | 12.55 | 30.18 | 19.57 | 6.84 | 6.13 | 1.10 |
| **2007** | 23.13 | 11.58 | 29.74 | 20.46 | 7.61 | 6.45 | 1.03 |
| **2008** | 21.52 | 11.66 | 31.89 | 20.91 | 7.84 | 4.97 | 1.22 |
| **2009** | 20.74 | 12.98 | 30.86 | 22.58 | 6.60 | 5.42 | 0.81 |
| **2010** | 21.06 | 12.17 | 31.18 | 22.08 | 6.83 | 5.61 | 1.07 |
| **2011** | 20.03 | 14.38 | 30.43 | 21.85 | 6.95 | 5.36 | 0.99 |
| **2012** | 20.22 | 13.74 | 29.11 | 22.27 | 7.97 | 5.42 | 1.27 |

**Cuadro 46. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Aunque la mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, en este grupo unitario no es irrelevante el tema de la carencia de local, pues casi representan una cuarta parte del total; no obstante, su valor relativo ha decrecido un poco durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 47).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 72.56 | 27.44 |
| **2000** | 75.43 | 24.56 |
| **2005** | 72.78 | 27.13 |
| **2010** | 76.59 | 23.41 |
| **2012** | 76.93 | 23.07 |

**Cuadro 47. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero la gran mayoría se halla concentrado en el rubro “sin local (en vehículo)”, mismo que presenta una tendencia moderadamente decreciente; mientras que la categoría de “sin local (en su domicilio)” ha ido creciendo ligeramente. Las categorías restantes son menos significativas, aunque gana terreno aceleradamente la categoría “sin local (otro)” (Cuadro 48).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 1.53 | 87.47 | 9.37 | 0.20 | 1.43 |
| **2000** | 1.37 | 87.08 | 8.91 | 0.35 | 2.29 |
| **2005** | 0.24 | 76.86 | 13.40 | 0.18 | 9.32 |
| **2010** | 0.27 | 78.88 | 11.53 | 0.23 | 9.09 |
| **2012** | 0.14 | 78.20 | 10.51 | 0.25 | 10.89 |

**Cuadro 48. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local mediano y grande, aunque con una tendencia claramente decreciente; en segundo orden de importancia están los que laboran en local pequeño, que muestran una fuerte tendencia ascendente (Cuadro 49).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 10.29 | 89.08 | 0.63 |
| **2000** | 11.11 | 88.19 | 0.69 |
| **2005** | 25.78 | 73.16 | 1.06 |
| **2010** | 28.14 | 70.77 | 1.08 |
| **2012** | 29.93 | 68.84 | 1.24 |

**Cuadro 49. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 20**

**(Ebanista en fabricación y reparación de muebles, oficial)**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 7311 corresponde a “Carpinteros, ebanistas y cepilladores en la elaboración de productos de madera”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 20 (Ebanista en fabricación y reparación de muebles, oficial) a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de los datos de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores. De acuerdo con los resultados, hay 226,494 trabajadores; sólo el 16.6% tiene un contrato laboral escrito, mientras que el 39.1% no lo tiene y el 44.2% no aportó información (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación son largas, pues el 70.5% de los trabajadores tiene jornadas superiores a las 40 horas semanales: el 9.7% trabaja 41 a 45 horas por semana, el 32.0% hace una jornada semanal de 46 a 50 horas y el 28.8% trabaja 51 o más horas. Luego, quienes tienen una jornada laboral de 40 horas o menos se distribuyen como sigue: el 13.7% trabaja 31 a 40 horas; el 12.8%, 21 a 30 horas; y, finalmente, con 3.0% los que trabajan 20 horas o menos (Gráfica 2).

El 55.8% de los trabajadores recibe un pago; pero el 44.2% restante no aportó información y se ignora el peso relativo de las categorías “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. En general, el trabajo se hace de manera subordinada, pues el 53.5% trabaja bajo la supervisión de un jefe; pero quienes no son subordinados alcanzan el 46.5%.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 39.5% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 18.3% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan el 42.1% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 39.5% gana un salario mínimo; el 18.3% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; el 35.1% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 2.2% gana más de tres y hasta cuatro; el 0.4% gana más de cuatro y hasta cinco; nadie gana más de cinco y hasta seis; y, finalmente, el 4.4% gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, una gran parte de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo masculino, pues representan el 98.3%; mientras que las trabajadoras en este grupo unitario representan sólo el 1.7% del total. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 58.2% está casado, el 23.3% vive en unión libre con su pareja, el 9.9% está soltero y el 7.9% está separado; cifras menos significativas tenemos en otras modalidades: 0.4% corresponde a divorciados y el 0.3% es viudo.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que sólo el 0.3% no tiene algún grado escolar; mientras que el 36.7% aprobó la primaria, el 30.6% logró hasta la secundaria, el 17.2% aprobó la preparatoria o bachillerato, el 1.1% aprobó la educación normal, el 3.1% consiguió el nivel técnico o comercial y, finalmente, el 10.9% aprobó el nivel profesional.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: el 9.7% no tiene instrucción alguna, no hay trabajadores con preescolar, el 39.8% tiene educación primaria (completa o incompleta: 28.5% y 11.3%, respectivamente), el 22.4% cuenta con educación secundaria (completa o incompleta: 17.8% y 4.6%, respectivamente), el 17.4% con preparatoria o bachillerato (completo o incompleto: 13.4% y 4.0%, respectivamente) y 10.9% tiene estudios profesionales (completos o incompletos: 4.1% y 6.8%, respectivamente). Así, descontando los trabajadores sin instrucción, el 62.2% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de secundaria o inferior; pero no es insignificante el 17.4% de jefes del hogar que cuentan con la instrucción preparatoria o bachillerato, ni el 10.9% de trabajadores que poseen instrucción profesional (Gráfica 5).

Por grupos de edad, hay 2.3% de trabajadores menores de 16 años; mientras que el 7.2% tiene de 17 a 24 años de edad; el 37.7% tiene de 25 a 40 años; el 29.1% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 18.5% está en el rango de 50 a 65 años; y el 5.3% tiene más de 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 31.9%; en contraste, el 68.1% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, hay variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero en la mayoría de los rubros importantes hay una muy reducida cobertura de prestaciones, veamos: el 18.9% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 21.9% recibe anualmente su aguinaldo; el 12.7% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 10.3% recibe reparto de utilidades; el 12.8% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); únicamente el 2.9% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; también, sólo el 3.3% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 9.9% cuenta con SAR o AFORE; el 6.6% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 9.9% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 12.3% recibe prima vacacional; tan sólo el 1.4% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos, y sólo 7.1% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 3.8% dispone de crédito FONACOT y el 10.3% recibe ayuda de despensa; ningún trabajador recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. También, sólo el 4.9% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, y el 6.0% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, ningún trabajador cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 37.6% está constituido por cuatro miembros; el 19.2% por cinco miembros; el 15.1% está integrado por tres miembros; el 6.9%, por dos integrantes; el 5.8%, por uno solo; el 5.7%, por seis y, finalmente, el 3.9% por nueve. Cifras menos significativas representan hogares con siete, ocho y diez integrantes.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 86.3% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto; el 6.6% lo hace en casas con paredes de adobe; mientras que el 4.4% habita en casas con paredes de madera, el 1.9% tiene paredes de láminas de cartón; el restante 0.9% lo hace en casas con paredes de carrizo, bambú o palma. En el 68.1% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; en el 29.8% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento; y el 2.1% vive con pisos de tierra. El 72.5% tiene techos de losa de concreto; el 7.0% los tiene de láminas de asbesto; el 6.0%, de láminas metálicas; el 4.7%, de láminas de cartón; el 4.3%, de madera o tejamanil; y, finalmente, el restante 5.6% vive en casas con techos de otros materiales (palma o paja, terrado con viguería, teja).

En el 40.1% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir; en el 30.0% utilizan sólo uno; en el 26.4% utilizan tres; y en el 3.6% llegan a utilizar cuatro. El 34.7% de las viviendas consta de cuatro cuartos; el 21.4% tiene dos cuartos; el 20.3% tiene tres; el 17.5% tiene cinco; el 4.5% consta de seis cuartos; el 0.9%, de siete y, finalmente, el 0.7% consta de uno sólo.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 71.7% tiene drenaje conectado a la red pública; el 21.8% tiene fosa séptica, mientras que el 6.5% no tiene drenaje. El 99.5% tiene electricidad del servicio público, mientras que el 0.5% no tiene este servicio; el 80.5% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 53.7% con fregadero; el 62.8% tiene regadera; el 49.5% posee tinaco en la azotea; el 12.8% tiene cisterna de agua y el 28.3% tiene pileta; el 40.1% utiliza calentador de agua; el 25.9% posee bomba de agua; sólo el 8.1% cuenta con tanque de gas estacionario; el 13.7% con aire acondicionado; y sólo el 2.9% dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 57.0% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 20 años de antigüedad (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 57.0% de los trabajadores tiene vivienda propia, el 19.4% habita en vivienda rentada, mientras el 14.5% lo hace en vivienda prestada, el 8.8% habita en vivienda propia pero en proceso de pago; y, finalmente, el 0.4% tiene vivienda intestada o en litigio.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 75.8% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital y el restante 24.2% tardaría hasta una hora en hacerlo. Por otro lado, el 27.3% dijo estar afiliado al IMSS, el 0.4% al ISSSTE y no hay afiliados al ISSSTE estatal, el 1.9% a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina; y, finalmente, nadie está afiliado a otras instituciones.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 38.0% pide servicio en centro de salud, el 7.8% lo hace en hospital o instituto y el 22.8% se atiende en el IMSS. Nadie se atiende en los servicios médicos del programa *Oportunidades*, mientras que el 0.4% busca los servicios del ISSSTE y nadie en el ISSSTE estatal. El 1.9% recurre a otros servicios médicos públicos. Por otro lado, el 24.6% se atiende en consultorios y hospitales privados, el 31.1% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia; el 0.5% acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo; pero el 3.2% se automedica y nadie recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 43.8% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 4.5% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 31.4% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 34.6% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 10.8% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 20.1% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 9.7% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 6.2% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En el 1.9% de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 14.7% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 14.3% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 11.0% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 10.6% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 4.7% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; el 3.8%, del mismo modo, informa que algún menor se acostó con hambre y, finalmente, en el 3.2% de los hogares algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 27.0% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En el 3.6% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

El 24.5% de los hogares reporta que algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; mientras que sólo el 8.7% informa que un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas que se consumen dentro o fuera del hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el 95.7% de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 33.6% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 54.1% de los hogares posee algún aparato y el 28.4% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 82.7% de los hogares cuenta con refrigerador, pero sólo el 16.1% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

Sólo el 22.1% de los hogares cuenta con computadora, pero sólo el 9.1% ha adquirido una computadora en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 2.9% de los hogares dispone de aparato para videojuegos y todos han sido adquiridos en los últimos tres años (Gráfica 15).

El 52.9% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y el 7.3% lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que se considera una ocupación fundamentalmente urbana. Sin embargo, no es irrelevante que el 20.8% labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes y el 18.9% en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 45.2% se halla en el estrato “medio bajo”; el 29.5%, en el “medio alto”, el 25.3% en el estrato “bajo” y ninguno se halla en el estrato “alto”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5230 (Carpinteros, ebanistas, barnizadores, cepilladores y similares en la elaboración de productos de madera), donde queda incluida la ocupación número 20 (Ebanista en fabricación y reparación de muebles, oficial).**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

Según los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un vaivén, pero de 2005 a 2012 decrece significativamente y en 2012 tiene una cantidad de trabajadores de menos de la mitad respecto de 1995 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 329,108 |
| **2000** | 309,351 |
| **2005** | 365,012 |
| **2010** | 300,870 |
| **2012** | 158,870 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Estado de México, Distrito Federal, Veracruz, Jalisco y Michoacán (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo. de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Michoacán**  **(%)** |
| **1996** | 10.82 | 10.72 | 10.39 | 7.52 | 6.02 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Campeche, Tlaxcala, Baja California Sur, Zacatecas y Colima/Nayarit (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Campeche**  **(%)** | **Tlaxcala**  **(%)** | **B.C. Sur**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** | **Colima/Nayarit**  **(%)** |
| **1996** | 0.39 | 0.49 | 0.52 | 0.53 | 0.78 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios: el Estado de México creció respecto a 1996 y se mantuvo como la entidad con mayor concentración de trabajadores; en cambio, el Distrito Federal disminuyó su participación respecto de 1996 y descendió al cuarto sitio en 2010; Veracruz desapareció de entre las cinco entidades con mayor concentración. En tanto, Puebla, que no aparecía en la lista de 1996, estuvo en quinto puesto en 2010, pero sufrió un descenso en 2012. Jalisco ascendió del cuarto lugar (1996) al tercero (2010) e incluso en 2012 ya era segundo puesto; del mismo modo, Michoacán pasó del quinto puesto (1996) al segundo (2010) aunque en 2012 había descendido al cuarto sitio. En suma, sólo el Estado de México, el Distrito Federal, Michoacán y Jalisco se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo de México**  **(%)** | **Michoacán**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Puebla**  **(%)** |
| **2010** | 10.86 | 9.93 | 9.66 | 9.25 | 5.11 |
| **2012** | 15.11 | 7.32 | 11.80 | 7.87 | 4.57 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta pocos cambios: sólo desaparece Nayarit. En general, Campeche, Baja California Sur y Zacatecas aumentan; Tlaxcala se mantiene sin cambios y Colima decrece (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Tlaxcala**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **B. C. Sur**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** |
| **2010** | 0.49 | 0.51 | 0.57 | 0.72 | 0.82 |
| **2012** | 0.49 | 0.70 | 0.55 | 0.72 | 0.73 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “Industrias manufactureras” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores, mismo que presenta algunos vaivenes a lo largo del periodo. El segundo sector más importante es el de “Construcción”, excepto en 1995. En tercer lugar está “otros servicios, excepto actividades del Gobierno”. Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agric., Ganadería, aprov. forestal, pesca y caza**  **(%)** | **Construc-ción**  **(%)** | **Industrias manufactu-reras**  **(%)** | **Comercio al por mayor**  **(%)** | **Comercio al por menor**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 0.86 | 5.34 | 79.18 | 0.06 | 0.48 | 10.76 | 1.96 |
| **2000** | 0.15 | 8.09 | 81.35 | 0.29 | 0.86 | 6.53 | 1.71 |
| **2005** | 0.18 | 6.46 | 84.38 | 0.56 | 0.87 | 4.34 | 0.39 |
| **2010** | 0.14 | 8.19 | 85.01 | 0.53 | 0.72 | 2.35 | 0.87 |
| **2012** | 0.11 | 7.53 | 83.19 | 1.09 | 0.71 | 4.70 | 0.05 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 2000-2012; la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un crecimiento significativo de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente decremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 41.76 | 58.24 |
| **2000** | 56.34 | 43.66 |
| **2005** | 53.52 | 46.48 |
| **2010** | 56.44 | 43.56 |
| **2012** | 51.53 | 48.47 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el decremento de la subcategoría “áreas rurales”, sobre todo en beneficio de la subcategoría “áreas urbano bajo”. Por su parte, la categoría “áreas urbano medio” no cambió mucho su valor relativo al comparar el de 2000 con el de 2012.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 35.19 | 23.87 | 40.94 |
| **2005** | 37.15 | 28.34 | 34.51 |
| **2010** | 26.98 | 37.28 | 35.73 |
| **2012** | 35.03 | 31.84 | 33.13 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de informalidad en el empleo, misma que aumentó, pese a las oscilaciones que muestra en el periodo 1995-2012. En contraste, el grado de formalidad decreció en el periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 29.07 | 70.93 |
| **2000** | 32.02 | 67.98 |
| **2005** | 23.54 | 76.46 |
| **2010** | 23.61 | 76.39 |
| **2012** | 20.32 | 79.68 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un decremento del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, un índice creciente de “empresas del sector formal con empleo informal”[[7]](#footnote-7) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 87.90 | 12.10 | 0.00 |
| **2000** | 86.67 | 13.33 | 0.00 |
| **2005** | 77.67 | 22.33 | 0.00 |
| **2010** | 79.21 | 20.79 | 0.00 |
| **2012** | 79.27 | 20.73 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005, 2006 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de los años 2005, 2006 y 2012, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo; y, por último, en cuarto lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 9.97 | 3.30 | 32.22 | 5.55 |
| **2006** | 48.80 | 4.50 | 1.60 | 16.30 | 2.11 |
| **2007** | 75.40 | 2.18 | 1.05 | 6.44 | 1.33 |
| **2008** | 74.60 | 2.24 | 0.59 | 8.92 | 1.98 |
| **2009** | 73.41 | 2.45 | 0.71 | 9.59 | 0.93 |
| **2010** | 73.42 | 2.38 | 0.54 | 7.87 | 1.53 |
| **2011** | 74.72 | 2.38 | 0.60 | 6.69 | 0.95 |
| **2012** | 49.35 | 4.15 | 1.23 | 16.22 | 2.48 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es muy reducido, casi insignificante (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que, en 2102, casi la mitad de los trabajadores no es asalariado, sea porque son empleadores, porque son trabajadores por su cuenta o porque son trabajadores sin pago (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 2.05 | 49.41 | 0.57 | 47.98 |
| **2006** | 48.80 | 1.15 | 23.27 | 0.28 | 48.80 |
| **2007** | 75.40 | 0.71 | 10.25 | 0.18 | 75.40 |
| **2008** | 74.60 | 0.44 | 13.38 | 0.17 | 74.60 |
| **2009** | 73.41 | 0.34 | 13.34 | 0.04 | 73.41 |
| **2010** | 73.42 | 0.32 | 11.94 | 0.11 | 73.42 |
| **2011** | 74.72 | 0.21 | 10.55 | 0.06 | 74.72 |
| **2012** | 49.35 | 0.24 | 23.91 | 0.18 | 49.35 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

A lo largo del periodo 1995-2012, la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) fue siempre muy inferior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito; la diferencia se ha mantenido casi sin cambios; pero es notorio que el peso relativo del sector de trabajadores sin contrato escrito es muy superior al de trabajadores con contrato escrito (temporal o de base). Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal se ha mantenido casi sin variación, mientras que el de trabajadores con contrato de base ha disminuido un poco. En tanto, los trabajadores sin contrato escrito muestran una tendencia más o menos estable. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un moderado incremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 2.62 | 11.09 | 36.77 | 49.14 |
| **2000** | 3.07 | 11.00 | 34.12 | 51.62 |
| **2005** | 3.44 | 9.71 | 37.89 | 47.98 |
| **2010** | 2.49 | 10.18 | 32.68 | 54.12 |
| **2012** | 2.95 | 8.71 | 36.07 | 51.86 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia decreciente si comparamos el dato de 1995 con el de 2012. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento ascendente, pese a sus oscilaciones (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 19.12 | 80.88 |
| **2000** | 21.80 | 78.20 |
| **2005** | 26.17 | 73.83 |
| **2010** | 19.67 | 80.33 |
| **2012** | 25.28 | 74.72 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración del contrato. Los datos indican fuertes oscilaciones en tres subcategorías; pero lo notable en el periodo 1995-2012 es el fuerte decremento que sufrieron esas tres subcategorías (“menos de 2 meses”, “de 2 a 6 meses” y “más de 6 meses hasta 1 año”). En contraste, es abultado y notorio el crecimiento de la subcategoría “hasta el término de la obra”, que pasó de la inexistencia en 1995 y 2000 a significar casi la mitad en 2012; esta es la única subcategoría que no muestra oscilaciones sino un firme y constante crecimiento (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 26.07 | 44.69 | 29.24 | 0.00 |
| **2000** | 34.30 | 27.21 | 38.48 | 0.00 |
| **2005** | 11.93 | 43.01 | 23.08 | 21.98 |
| **2010** | 5.67 | 47.12 | 11.19 | 36.01 |
| **2012** | 7.68 | 25.35 | 20.91 | 46.06 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 1995-2012, la categoría dominante es la de “40 a 48 hrs.”, pese a que su valor relativo ha oscilado y se ha definido hacia la baja a partir de 2005. En segundo corresponde a la categoría “49 a 56 o más hrs.”, excepto en 1995 y por un estrecho margen. El tercer lugar ha sido ocupado desde el 2000 por la categoría “menos de 15 a 39 hrs.”. En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” decreció un poco; la de “40 a 48 hrs.” presentó una disminución importante entre 2005 y 2012, y la de “49 a 56 o más hrs.” aumentó de manera moderada pero constante (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 27.72 | 45.48 | 25.17 |
| **2000** | 17.70 | 53.19 | 27.25 |
| **2005** | 19.11 | 44.30 | 30.73 |
| **2010** | 23.69 | 41.12 | 30.88 |
| **2012** | 23.93 | 39.35 | 33.04 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar que la categoría “40 a 48 hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 1995-2012. El segundo lugar en importancia ha correspondido siempre a la categoría “49 a 56 hrs.”. Finalmente, el tercer lugar ha sido siempre para la categoría “más de 56 hrs.”. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son tres: “menos de 15 hrs.”, de forma muy leve; “49 a 56 hrs.” y “más de 56 hrs.”, ambas de manera moderada; mientras que las cuatro restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “40 a 48 hrs.” (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 2.03 | 9.73 | 9.89 | 6.08 | 45.48 | 14.24 | 10.92 |
| **2000** | 1.75 | 4.62 | 6.09 | 5.24 | 53.19 | 14.32 | 12.93 |
| **2005** | 2.97 | 6.48 | 4.93 | 4.74 | 44.30 | 18.69 | 12.04 |
| **2010** | 4.10 | 9.14 | 5.52 | 4.94 | 41.12 | 19.51 | 11.37 |
| **2012** | 3.72 | 9.36 | 5.18 | 5.67 | 39.35 | 17.77 | 15.27 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que ha mantenido su primacía, aunque muestra una tendencia ligeramente decreciente; el segundo lugar correspondió, en 1995, al rango de 14 a 24 años pero tal condición la perdió a partir de 2000 y desde entonces ocupa el tercer puesto; en tanto, la categoría de 40 a 54 años, que era el tercer lugar en 1995, pasó al segundo puesto desde 2000 hasta la actualidad. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive de los rangos de “14 a 24 años” y “25 a 39 años”, mientras los demás rangos de edad incrementan sus valores relativos, sobre todo el de “40 a 54 años” y “55 a 69 años” (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 25.14 | 42.04 | 20.11 | 10.66 | 2.04 |
| **2000** | 18.22 | 42.84 | 26.87 | 9.85 | 2.22 |
| **2005** | 18.42 | 41.32 | 28.45 | 9.72 | 2.07 |
| **2010** | 11.69 | 36.48 | 36.15 | 12.05 | 3.39 |
| **2012** | 11.38 | 37.00 | 33.16 | 14.73 | 3.71 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado casi totalmente por hombres, con una tendencia ligeramente decreciente; sucede lo contrario con el sector de mujeres: aumenta, aunque con algunas oscilaciones durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 98.73 | 1.27 |
| **2000** | 96.97 | 3.03 |
| **2005** | 95.86 | 4.14 |
| **2010** | 97.06 | 2.94 |
| **2012** | 97.21 | 2.79 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. A lo largo del periodo 1995-2005, el grupo de mujeres sin hijos siempre fue mayoría, pero tuvo un fuerte decrecimiento y desde 2010 cayó al tercer lugar. En tanto, el segundo puesto ha sido para el sector de mujeres con 1 a 2 hijos, excepto en el año 1995, cuando lo ocupó el sector de mujeres con 3 a 5 hijos. La tendencia general consiste en incremento de los sectores con 1 a 2 hijos y con 3 a 5 hijos (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 83.24 | 6.56 | 10.20 | 0.00 |
| **2000** | 41.98 | 28.55 | 20.15 | 9.32 |
| **2005** | 44.61 | 24.29 | 21.15 | 9.95 |
| **2010** | 23.64 | 42.22 | 31.29 | 2.84 |
| **2012** | 27.57 | 37.24 | 29.46 | 5.73 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, y además registra un leve crecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe”, que fue en constante declive de 1995 a 2010 y apenas en 2012 registra una leve recuperación. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” también muestra un incremento, aunque más definido y constante. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las categorías que incrementan son: “cónyuge del jefe”, “jefe del hogar” y “otros”; la categoría restante decrece a favor de las otras (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 65.74 | 1.65 | 28.76 | 3.85 |
| **2000** | 69.14 | 1.86 | 22.80 | 6.19 |
| **2005** | 68.18 | 3.38 | 22.29 | 6.16 |
| **2010** | 71.95 | 4.53 | 17.62 | 5.90 |
| **2012** | 68.08 | 4.80 | 19.63 | 7.49 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” y “soltero(a)”. Aunque el grupo de “casado(a)” mantienen la primacía indiscutible, sufrió un importante y sostenido decremento a lo largo del periodo; por su lado, el rubro “soltero(a)” también decreció pero en forma moderada. En contraste, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado notablemente su peso relativo; y, en cuantía más moderada, el sector de “separado(a)”. Finalmente, los grupos de “divorciado(a)” y “viudo(a)” presentan cifras poco relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 23.79 | 61.58 | 11.23 | 0.87 | 1.34 | 0.69 |
| **2000** | 23.62 | 60.16 | 12.53 | 0.86 | 1.09 | 1.74 |
| **2005** | 22.75 | 57.52 | 14.64 | 0.43 | 2.53 | 2.13 |
| **2010** | 18.24 | 54.30 | 21.62 | 1.55 | 2.58 | 1.72 |
| **2012** | 18.67 | 56.38 | 18.23 | 0.50 | 3.62 | 2.60 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido las ganancias, excepto en 2005. El comportamiento general de este indicador ha tenido altas y bajas pero, en general, incrementó un poco su valor relativo. La segunda forma de pago es el sueldo fijo; el indicador ha oscilado constantemente pero, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos una leve disminución. En tercer lugar se hallan los trabajadores con ingreso variable, mismo que registró notables variaciones, pero el resultado final es una significativa disminución. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos es pequeño y tiende a decrecer. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que presenta un incremento abultado en el periodo 1995-2010 con un decrecimiento moderado en 2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 36.38 | 20.20 | 40.97 | 2.41 | 0.03 |
| **2000** | 41.52 | 11.06 | 45.13 | 1.59 | 0.71 |
| **2005** | 39.22 | 8.11 | 37.41 | 2.16 | 13.10 |
| **2010** | 33.38 | 9.20 | 43.04 | 1.38 | 13.00 |
| **2012** | 35.67 | 11.80 | 41.17 | 0.62 | 10.73 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2000 la categoría principal es la de “más de 1 hasta 2 S.M.”, pero decreció fuertemente y en 2005 llegó a ocupar el tercer puesto y desde 2010-2012 es el segundo lugar en importancia. El segundo lugar en importancia fue para la categoría “más de 2 hasta 3 S.M.” en el periodo 1995-2005, pero es la principal desde 2010-2012. El tercer sitio ha correspondido a la categoría “más de 3 hasta 5 S.M.”, excepto en 1995 y 2005. En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento en las categorías “menos de 1 S.M.”, “1 S.M.”, “más de 10 S.M.” y, con mayor cuantía, la de “más de 1 hasta 2 S.M.”. En contraste, aumentaron las de “1 S.M.”, “más de 2 hasta 3 S.M.” y, con mayor fuerza, la de “más de 3 hasta 5 S.M.”. Sólo la de “más de 5 hasta 10 S.M.” se mantuvo con poca variación (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 14.67 | 0.60 | 43.23 | 25.33 | 7.97 | 3.81 | 0.49 |
| **2000** | 10.14 | 0.44 | 30.35 | 25.67 | 21.18 | 6.58 | 1.75 |
| **2005** | 6.74 | 0.81 | 25.08 | 25.64 | 25.82 | 6.99 | 0.76 |
| **2010** | 6.80 | 1.28 | 23.34 | 28.81 | 22.25 | 6.45 | 0.74 |
| **2012** | 7.52 | 2.41 | 25.74 | 31.28 | 19.60 | 3.14 | 0.09 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que disminuyó el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo, de quienes no reciben ingresos y de quienes sólo perciben uno. La categoría de “más de 1 S.M.” es la mayor y, en términos generales, ha tenido vaivenes pero no muy pronunciados. En tanto, se ha incrementado notablemente el valor relativo del grupo denominado “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 10.30 | 10.90 | 74.89 | 2.41 | 1.49 |
| **2000** | 9.22 | 5.03 | 81.86 | 1.59 | 2.31 |
| **2005** | 4.73 | 4.27 | 82.84 | 2.16 | 6.00 |
| **2010** | 5.75 | 4.41 | 79.50 | 1.38 | 8.96 |
| **2012** | 5.68 | 10.00 | 74.12 | 0.62 | 9.59 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene indemnización, pensión, jubilación o seguro de desempleo (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.07 | 0.00 | 0.62 | 0.08 | 0.00 | 31.16 | 68.00 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, están los ingresos por remesas. También tenemos que sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan porcentajes muy pequeños (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.99 | 0.07 | 0.86 | 98.06 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario ha sido la primaria a lo largo del periodo 1995-2012; sin embargo, su preeminencia ha decrecido constantemente; mientras, la educación secundaria, que ocupa el segundo lugar, ha incrementado sostenidamente su valor relativo y en 2012 es muy estrecho el margen que separa a ambos rubros. El tercer lugar correspondió en 1995 al sector sin instrucción, pero desde el 2000 corresponde al sector con instrucción media superior, cuyo incremento fue constante en el periodo 1995-2010, con un leve descenso en 2012. Por último, el porcentaje de trabajadores con educación profesional superior se ha incrementado ligeramente.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores sin instrucción y con primaria, mientras se elevan notablemente los de secundaria y medio superior; también, aunque con menor fuerza, aumenta el sector con instrucción media superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 5.69 | 58.14 | 28.52 | 3.90 | 3.75 |
| **2000** | 5.13 | 53.97 | 31.55 | 5.41 | 3.94 |
| **2005** | 3.28 | 46.78 | 37.60 | 8.32 | 3.63 |
| **2010** | 4.49 | 42.92 | 38.73 | 10.25 | 3.56 |
| **2012** | 2.50 | 43.10 | 41.01 | 9.18 | 4.21 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando y, pese a los vaivenes, la tendencia es ascendente en el periodo 2005-2012 (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 3.92 | 96.08 |
| **2006** | 2.39 | 97.61 |
| **2007** | 2.24 | 97.76 |
| **2008** | 1.43 | 98.57 |
| **2009** | 1.62 | 98.38 |
| **2010** | 2.05 | 97.95 |
| **2011** | 1.53 | 98.47 |
| **2012** | 1.14 | 98.86 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque se comporta oscilante, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es ligeramente decreciente. Así mismo, la categoría de trabajadores por su cuenta, que en el mismo periodo ocupó el segundo lugar y ha tenido vaivenes constantes, presenta un ligero incremento si comparamos su valor de 1995 con el de 2012. La categoría de los empleadores presenta un comportamiento también oscilante en el periodo, aunque, en general, es creciente. Por último, la categoría de los trabajadores sin pago ha sido poco significativa, pero casi es insignificante en 2012 (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 7.52 | 39.18 | 50.86 | 2.41 |
| **2000** | 10.12 | 39.90 | 48.38 | 1.59 |
| **2005** | 10.12 | 35.70 | 52.02 | 2.16 |
| **2010** | 9.54 | 43.21 | 45.88 | 1.38 |
| **2012** | 11.20 | 40.04 | 48.14 | 0.62 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición tiende a aumentar considerablemente en el curso del periodo 1995-2005, pero luego decrece ligeramente en 2005-2012. En consecuencia, en términos globales y pese a las oscilaciones, el sector de trabajadores a destajo redujo significativamente su porcentaje en el periodo 1995-2012 (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 73.82 | 26.18 |
| **2000** | 87.90 | 12.10 |
| **2005** | 88.25 | 11.75 |
| **2010** | 88.03 | 11.97 |
| **2012** | 86.25 | 13.75 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es sumamente reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. No obstante, el valor relativo de este pequeño sector creció a lo largo del periodo 1995-2010 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 5.92 | 94.06 |
| **2000** | 5.98 | 94.02 |
| **2005** | 5.21 | 93.01 |
| **2010** | 6.07 | 92.83 |
| **2012** | 6.83 | 92.25 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante y, aunque se ha incrementado ligeramente la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 4.16 | 1.33 | 94.49 | 0.00 |
| **2000** | 0.86 | 0.95 | 98.19 | 0.00 |
| **2005** | 0.79 | 3.23 | 94.28 | 1.66 |
| **2010** | 0.84 | 2.54 | 95.38 | 1.13 |
| **2012** | 1.19 | 2.18 | 95.76 | 0.87 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan poco más o menos la quinta parte del grupo unitario, su peso relativo ha oscilado durante el periodo 1995-2012, pero en general ha aumentado un poco. Visto globalmente, el sector de los trabajadores sin prestaciones decreció ligeramente en el periodo, mientras incrementaban moderadamente los grupos de trabajadores con prestaciones y los no asalariados (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 16.68 | 34.16 | 49.14 |
| **2000** | 18.42 | 29.85 | 51.62 |
| **2005** | 21.26 | 30.30 | 47.98 |
| **2010** | 19.31 | 26.31 | 54.12 |
| **2012** | 21.06 | 26.94 | 51.86 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un leve decremento del sector sin prestaciones, así como del que sólo tiene seguridad social y del que cuenta con seguridad social y otras prestaciones; finalmente, sólo el grupo de trabajadores sin seguridad social pero con otras prestaciones creció considerablemente durante el periodo (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 30.43 | 3.47 | 14.54 | 2.39 | 49.14 |
| **2000** | 28.50 | 1.09 | 15.57 | 3.11 | 51.62 |
| **2005** | 28.21 | 2.29 | 14.77 | 6.37 | 47.98 |
| **2010** | 23.99 | 1.94 | 12.85 | 6.13 | 54.12 |
| **2012** | 25.20 | 2.28 | 11.68 | 8.60 | 51.86 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es el seguro popular; pero hay un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje reducido de los trabajadores manifestó que cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura ha incrementado progresivamente, sobre todo en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 75.40 | 2.00 | 22.58 |
| **2008** | 74.60 | 2.74 | 22.64 |
| **2009** | 73.41 | 3.70 | 22.89 |
| **2010** | 73.42 | 5.45 | 21.12 |
| **2011** | 74.72 | 7.04 | 18.24 |
| **2012** | 49.35 | 14.75 | 35.90 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.08 | 0.30 | 1.45 | 98.16 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría ampliamente dominante fue la de “2 a 5 personas”; además, su comportamiento presenta cierta estabilidad durante el periodo referido. La categoría secundaria ha sido la de “1 persona” y también, pese a sus oscilaciones, ha mantenido cierta estabilidad. El tercer sitio en orden de importancia ha sido para la categoría “6 a 10 personas” y presenta un pequeño incremento al comprar el dato de 1995 con el de 2012. En general, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las que han crecido son: “1 persona”, “2 a 5 personas”, “6 a 10 personas” y “11 a 15 persona” (muy poco). Las categorías restantes, las que van de 16 a 251 personas y más, han decrecido en distintas proporciones (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A 15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 33.41 | 37.76 | 8.78 | 2.87 | 5.89 | 3.00 | 2.54 | 5.53 |
| **2000** | 32.93 | 40.02 | 8.68 | 3.25 | 6.37 | 2.74 | 1.60 | 4.14 |
| **2005** | 30.34 | 40.68 | 10.11 | 2.98 | 7.15 | 2.36 | 1.39 | 3.64 |
| **2010** | 36.11 | 39.18 | 7.90 | 2.88 | 6.47 | 2.14 | 0.98 | 2.60 |
| **2012** | 34.84 | 38.88 | 10.63 | 2.98 | 5.21 | 1.73 | 1.04 | 2.71 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “pequeñas empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y su tendencia es incremental. El segundo lugar ha sido para las “medianas empresas”, aunque su tendencia es decreciente desde 2005. Finalmente, las “grandes empresas” también han tenido un comportamiento francamente decreciente, aunque con un leve repunte en 2012 (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 82.81 | 8.89 | 8.06 |
| **2000** | 84.88 | 9.11 | 5.74 |
| **2005** | 84.11 | 9.51 | 5.02 |
| **2010** | 86.06 | 8.61 | 3.58 |
| **2012** | 87.33 | 6.94 | 3.75 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la mayoría laboró en el sector de los hogares, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un leve incremento (Cuadro 41); además, la absoluta mayoría de estas unidades económicas están en el sector informal (Cuadro 43). El segundo lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en el sector de las empresas y negocios, donde la tendencia general fue ligeramente decreciente; en este caso la mayoría (poco más o menos dos tercios) de las unidades económicas son negocios no constituidos en sociedad (Cuadro 42). Finalmente, tenemos las unidades económicas en el sector de las instituciones; sus cifras poco relevantes y muestra vaivenes en su comportamiento, aunque es evidente que tiende a desaparecer.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 37.73 | 1.02 | 59.33 | 1.93 |
| **2006** | 40.19 | 0.97 | 56.76 | 2.08 |
| **2007** | 40.89 | 2.29 | 55.41 | 1.42 |
| **2008** | 41.59 | 1.28 | 55.86 | 1.27 |
| **2009** | 36.79 | 0.88 | 60.59 | 1.74 |
| **2010** | 37.09 | 1.37 | 60.40 | 1.15 |
| **2011** | 35.87 | 0.80 | 61.92 | 1.41 |
| **2012** | 35.55 | 0.44 | 63.07 | 0.94 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 33.73 | 66.27 |
| **2006** | 30.76 | 69.24 |
| **2007** | 34.95 | 65.05 |
| **2008** | 28.48 | 71.52 |
| **2009** | 34.89 | 65.11 |
| **2010** | 29.13 | 70.87 |
| **2011** | 31.82 | 68.18 |
| **2012** | 30.37 | 69.63 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 99.95 | 0.05 | 0.00 |
| **2009** | 99.86 | 0.14 | 0.00 |
| **2010** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 44).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.18 | 98.68 | 1.14 |
| **2006** | 0.11 | 98.89 | 1.00 |
| **2007** | 0.31 | 98.58 | 1.11 |
| **2008** | 0.13 | 97.96 | 1.90 |
| **2009** | 0.09 | 97.80 | 2.11 |
| **2010** | 0.14 | 98.18 | 1.68 |
| **2011** | 0.33 | 98.50 | 1.17 |
| **2012** | 0.11 | 98.03 | 1.86 |

**Cuadro 44. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los micronegocios con establecimiento son mayoría indisputable; su tendencia general es moderadamente creciente. El segundo lugar está sin disputa en los micronegocios sin establecimiento; también presentan una tendencia ligeramente incremental. El tercer sitio corresponde a los pequeños establecimientos, cuyo comportamiento ha sido muy variante, pero definido hacia el descenso de su valor relativo. En cuarto sitio se hallan los medianos establecimientos y también tiendes a disminuir ligeramente. Finalmente, los grandes establecimientos y los de gobierno tienen cifras poco significativas (Cuadro 45). La observación global en este grupo unitario cosiste en que se fortalecen los micronegocios, con y sin establecimiento, pero no de una manera notable; mientras que los pequeños, los medianos y los grandes establecimientos disminuyen en distintas proporciones pero tampoco de manera notable.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-cios sin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cios con esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 30.67 | 53.36 | 7.17 | 4.21 | 2.29 | 0.39 | 1.91 |
| **2006** | 33.46 | 50.66 | 7.27 | 4.35 | 1.55 | 0.58 | 2.12 |
| **2007** | 34.65 | 46.38 | 9.37 | 5.01 | 2.10 | 1.10 | 1.38 |
| **2008** | 31.38 | 52.91 | 9.14 | 2.93 | 1.28 | 1.03 | 1.32 |
| **2009** | 34.62 | 49.31 | 7.65 | 4.04 | 2.01 | 0.50 | 1.86 |
| **2010** | 34.87 | 51.74 | 6.77 | 3.47 | 1.10 | 0.89 | 1.16 |
| **2011** | 31.62 | 54.81 | 6.31 | 3.94 | 1.38 | 0.50 | 1.43 |
| **2012** | 32.29 | 55.97 | 5.53 | 3.52 | 1.69 | 0.05 | 0.96 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

La mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, y en este grupo unitario es relevante el incremento que existe en el periodo 1995-2012. No obstante, el tema de la carencia de local para que los trabajadores lleven a cabo su labor es cuantitativamente importante, a pesar de su decrecimiento en los últimos años (Cuadro 46).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 58.51 | 41.49 |
| **2000** | 63.57 | 36.43 |
| **2005** | 68.87 | 31.03 |
| **2010** | 65.15 | 34.85 |
| **2012** | 67.94 | 32.06 |

**Cuadro 46. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero casi el total se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)”. Las categorías restantes son menos significativas, aunque gana terreno aceleradamente la categoría “sin local (ambulantes)” y se mantiene la categoría “sin local (otro)” (Cuadro 47).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 97.03 | 1.32 | 1.65 |
| **2000** | 0.11 | 0.01 | 99.11 | 0.26 | 0.51 |
| **2005** | 0.49 | 0.05 | 98.22 | 0.11 | 1.14 |
| **2010** | 0.61 | 0.00 | 98.01 | 0.02 | 1.36 |
| **2012** | 0.76 | 0.05 | 97.12 | 1.23 | 0.84 |

**Cuadro 47. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local pequeño, cuya tendencia es creciente. En segundo orden de importancia, y con una tendencia descendente, están los que laboran en local mediano y grande (Cuadro 48).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 71.48 | 26.07 | 2.44 |
| **2000** | 70.23 | 27.64 | 2.13 |
| **2005** | 77.53 | 19.97 | 2.50 |
| **2010** | 79.74 | 18.61 | 1.66 |
| **2012** | 82.20 | 16.49 | 1.31 |

**Cuadro 48. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 21**

**[Electricista instalador(a) y reparador(a) de instalaciones eléctricas, oficial]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 2642 corresponde a “Electricistas y linieros”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 21 [Electricista instalador(a) y reparador(a) de instalaciones eléctricas, oficial] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 130,593 trabajadores, de los cuales el 51.0% tiene un contrato laboral por escrito, mientras que el 27.9% no lo tiene y el 21.1% no sabe si lo tiene o no (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación, en general, son moderadas, pues el 62.2% de los trabajadores tiene jornadas semanales de 40 horas o menos: el 23.7% trabaja 31 a 40 horas, el 13.5% lo hace de 21 a 30 horas y el 25.0% tiene jornada de 20 horas o menos. Luego, quienes tienen una jornada laboral superior a las 40 horas se distribuyen como sigue: el 4.6% trabaja 41 a 45 horas semanales; el 23.4% hace una jornada de 46 a 50 horas y el 9.8% trabaja 51 o más horas (Gráfica 2).

El 78.9% de los trabajadores recibe un pago; pero el 21.1% restante no aportó información y se ignora el peso relativo de las categorías “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. En general, el trabajo se hace de manera subordinada, pues el 78.9% trabaja bajo la supervisión de un jefe.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 46.7% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 12.6% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan el 40.6% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 46.7% gana un salario mínimo; el 12.6% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; el 9.1% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 1.4% gana más de tres y hasta cuatro; el 7.0% gana más de cuatro y hasta cinco; el 10.8% gana más de cinco y hasta seis; y, finalmente, el 12.3% gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, el 100% de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo masculino. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 53.2% está casado, el 20.2% vive en unión libre con su pareja y el 19.5% está soltero; cifras menos significativas tenemos en otras modalidades: el 4.5% vive separado, el 2.6% corresponde a divorciados y no hay viudos.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que no hay alguien sin algún grado escolar; mientras que el 29.2% aprobó algún grado de la primaria, el 23.8% logró algún grado de la secundaria, el 21.1% aprobó algún grado de la preparatoria o bachillerato, el 11.4% consiguió algún grado en el nivel técnico o comercial y, finalmente, el 14.4% aprobó algún grado del nivel profesional.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: todos tienen alguna instrucción escolar, no hay trabajadores con preescolar, el 37.6% tiene educación primaria (completa o incompleta: 10.1% y 27.5%, respectivamente), el 29.4% cuenta con educación secundaria (completa o incompleta: 28.1% y 1.3%, respectivamente), el 21.7% con preparatoria o bachillerato (completo o incompleto: 19.6% y 2.1%, respectivamente) y el 11.3% tiene estudios profesionales (completos o incompletos: 3.5% y 7.8%, respectivamente). Así, vemos que el 67.0% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de secundaria o primaria; pero es muy relevante el 33.0% de jefes del hogar que cuentan con la instrucción preparatoria (o bachillerato) y profesional (Gráfica 5).

Por grupos de edad, hay 8.4% de trabajadores menores de 16 años; mientras que el 6.3% tiene de 17 a 24 años de edad; el 30.1% tiene de 25 a 40 años; el 25.9% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 27.4% está en el rango de 50 a 65 años; y el 1.8% tiene más de 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 25.1%; en contraste, el 74.9% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero esta ocupación presenta mejores condiciones de cobertura que otras de las estudiadas en esta investigación, veamos: el 42.0% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 56.4% recibe anualmente su aguinaldo; el 43.2% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 27.3% recibe reparto de utilidades; el 39.0% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); el 25.9% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; sólo el 12.8% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 37.4% cuenta con SAR o AFORE; el 39.7% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 34.9% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 28.8% recibe prima vacacional; tan sólo el 4.7% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos, y sólo 4.8% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 2.4% dispone de crédito FONACOT y el 15.9% recibe ayuda de despensa; el 11.7% recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. En cambio, el 19.3% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, y un 20.4% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, ninguno de los trabajadores cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 30.0% está constituido por cinco miembros; el 23.3% por cuatro miembros; el 14.9% está integrado por tres miembros; el 14.3%, por ocho integrantes; el 8.3%, por siete; el 4.4%, por dos; el 2.6%, por un solo miembro y, finalmente, el 2.3% por quince.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 91.4% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto; el 7.5% lo hace en casas con paredes de adobe, mientras que el restante 1.1% lo hace en casas con paredes de embarro o bajareque. En el 44.0% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; en el 53.8% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento; y el 2.3% vive con pisos de tierra. El 80.8% tiene techos de losa de concreto; el 8.0% los tiene de láminas de asbesto; el 3.4%, de láminas metálicas; el 3.4% con techos de madera o tejamanil; y el 2.6% los tiene de terrado con viguería. Finalmente, el restante 1.7% vive en casas con techos de otros materiales (láminas de cartón, palma o paja).

En el 53.3% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir; en el 31.8% utilizan tres; en el 7.9% utilizan uno; en el 3.5% son cuatro los que emplean como dormitorio y en el 3.5% llegan a utilizar ocho. El 35.8% de las viviendas consta de cuatro cuartos; el 24.9% tiene tres cuartos; el 9.5% tiene seis cuartos; el 8.6% tiene cinco cuartos; el 8.0% consta de ocho cuartos; el 6.0%, de dos cuartos; el 3.5%, de diez; el 2.2%, de un solo cuarto y, finalmente, el 1.7% tiene siete.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 98.9% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 86.0% tiene drenaje conectado a la red pública; el 12.9% tiene fosa séptica, mientras que el 1.1% no tiene drenaje. El 100% tiene electricidad del servicio público; el 90.7% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 73.0% con fregadero; el 79.3% tiene regadera; el 46.5% posee tinaco en la azotea; el 6.4% tiene cisterna de agua y el 39.4% tiene pileta; el 30.4% utiliza calentador de agua; el 14.8% posee bomba de agua; sólo el 4.7% cuenta con tanque de gas estacionario; el 14.2% con aire acondicionado; y sólo el 3.5% dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 51.3% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 15 años de antigüedad; pero el 22.7% tiene de 41 a 99 años (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 80.3% de los trabajadores tiene vivienda propia, el 9.9% habita en vivienda propia pero en proceso de pago, mientras el 7.6% lo hace en vivienda prestada y el 2.3% habita en vivienda rentada.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 93.3% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital y el restante 6.7% tardaría una hora o más en hacerlo. Por otro lado, el 66.2% dijo estar afiliado al IMSS; el 3.0%, al ISSSTE; el 1.1%, al ISSSTE estatal; el 2.3% a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina; y, finalmente, no hay afiliados a otras instituciones.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 29.6% pide servicio en centro de salud, el 10.6% lo hace en hospital o instituto y el 58.4% se atiende en el IMSS. El 2.7% se atiende en los servicios médicos del programa *Oportunidades*, mientras que el 2.2% busca los servicios del ISSSTE y nadie en el ISSSTE estatal. El 2.3% recurre a otros servicios médicos públicos. Por otro lado, el 13.5% se atiende en consultorios y hospitales privados, el 21.2% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia; nadie acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo; pero el 1.4% se automedica y nadie recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 61.7% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 8.5% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 44.4% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 40.0% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 22.0% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 24.8% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 20.0% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 24.1% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En ningún hogar de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 36.8% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 40.9% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 27.3% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 26.2% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 22.1% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; el 14.3%, del mismo modo, informa que algún menor se acostó con hambre y, finalmente, en el 2.9% de los hogares algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 31.2% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En el 22.6% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

El 38.8% de los hogares reporta que algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; mientras que sólo el 11.1% informa que un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas que se consumen dentro o fuera del hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el 98.9% de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 22.6% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 47.9% de los hogares posee algún aparato y el 22.8% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 89.2% de los hogares cuenta con refrigerador y el 40.9% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

Sólo el 33.9% de los hogares cuenta con computadora, la mayoría de las cuales ha sido adquirida en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 10.6% de los hogares dispone de aparato para videojuegos, la mayoría de los cuales han sido adquiridos en los últimos tres años (Gráfica 15).

El 72.4% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y el 9.9% lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que se considera una ocupación fundamentalmente urbana. Sin embargo, el 6.1% labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes y el 11.6% en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 63.3% se halla en el estrato “medio bajo”; el 25.1%, en el “medio alto”, el 8.1% en el estrato “bajo” y sólo el 3.5% se halla en el estrato “alto”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5270 (Electricistas y linieros), donde queda incluida la ocupación número 21 [Electricista instalador(a) y reparador(a) de instalaciones eléctricas, oficial].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un comportamiento de vaivén entre 1995 y 2005; luego, en 2010 presenta un incremento sustancial para desplomarse en casi dos tercios en 2012 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 155,580 |
| **2000** | 180,978 |
| **2005** | 201,000 |
| **2010** | 242,700 |
| **2012** | 118,652 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Estado de México, Distrito Federal, Veracruz, Jalisco y Nuevo León (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo. de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** |
| **1996** | 20.19 | 12.70 | 7.12 | 5.81 | 5.14 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Colima, Nayarit, Baja California Sur, Aguas Calientes y Campeche (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Colima**  **(%)** | **Nayarit**  **(%)** | **B.C. Sur**  **(%)** | **Ags. Calientes**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** |
| **1996** | 0.31 | 0.47 | 0.58 | 0.66 | 0.83 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta muy pocos cambios: el Estado de México decreció notablemente respecto a 1996, pero se mantuvo como la entidad con mayor concentración de trabajadores; también mantuvieron su sitio el Distrito Federal (pese a su disminución) y Veracruz (que se mantuvo estable, comparada con las otras entidades). Sólo Nuevo León descendió del cuarto al quinto puesto y, en consecuencia, Jalisco ascendió al cuarto lugar. En suma, la lista de entidades se mantuvo sin cambios en su integración y el único cambio fue el intercambio de posiciones que se registró entre Nuevo León y Jalisco (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** |
| **2010** | 13.41 | 8.88 | 7.21 | 7.14 | 6.78 |
| **2012** | 14.96 | 9.02 | 7.89 | 6.28 | 5.72 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta varios cambios: desaparecen Nayarit y Campeche, pero se incorporan Tlaxcala y Zacatecas. En general, cuatro de las cinco entidades aumentan del 2010 al 2012, excepto Zacatecas (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Tlaxcala**  **(%)** | **Ags. Calientes**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** | **B. C. Sur**  **(%)** |
| **2010** | 0.47 | 0.50 | 0.73 | 0.81 | 0.83 |
| **2012** | 0.73 | 0.88 | 0.94 | 0.68 | 1.21 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2000, el sector “otros servicios, excepto actividades del Gobierno” concentra la mayoría de los trabajadores; sin embargo, registra una fuerte caída en su valor relativo y, en cambio, gana peso y asciende el sector “construcción”, que desde 2005 ocupa el primer puesto. El segundo sector más importante es “industrias manufactureras” (en 1995), “construcción” (en 2000) y “electricidad, agua y suministros…” (en 2005-2012). Las cifras de los sectores restantes son menos significativas. En fin, conviene tomar en cuenta el gran incremento que tuvo el sector “construcción” y los importantes decrementos de “industrias manufactureras” y, sobre todo, de “otros servicios, excepto actividades del Gobierno”.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Electricidad, agua y sumi-nist. de gas por ductos al consum.**  **(%)** | **Cons-trucción**  **(%)** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Comercio al por menor**  **(%)** | **Serv. de alojamiento temporal y de prep. de alim. y bebidas**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 10.14 | 12.88 | 14.39 | 1.83 | 1.59 | 39.88 | 8.24 |
| **2000** | 15.47 | 22.03 | 10.32 | 2.35 | 1.80 | 30.43 | 5.41 |
| **2005** | 12.30 | 45.48 | 8.09 | 2.88 | 2.48 | 11.91 | 4.44 |
| **2010** | 8.71 | 50.01 | 7.11 | 2.35 | 3.93 | 6.87 | 6.34 |
| **2012** | 10.53 | 52.18 | 6.13 | 2.24 | 2.32 | 8.46 | 5.24 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 1995-2012; sin embargo, la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un decrecimiento significativo de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente incremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 70.65 | 29.35 |
| **2000** | 68.19 | 31.81 |
| **2005** | 67.71 | 32.29 |
| **2010** | 66.59 | 33.41 |
| **2012** | 61.80 | 38.20 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el decremento de la subcategoría “áreas urbano medio”, sobre todo en beneficio de la subcategoría “áreas urbano bajo”. Por su parte, la categoría “áreas rurales” aumentó un poco su valor relativo al comparar el de 2000 con el de 2012.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 48.98 | 27.87 | 23.15 |
| **2005** | 43.72 | 35.03 | 21.25 |
| **2010** | 42.80 | 30.43 | 26.77 |
| **2012** | 43.93 | 31.34 | 24.74 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de formalidad en el empleo, aunque ha oscilado en el periodo 1995-2012, pero en, en general, aumentó moderadamente. En contraste, el grado de informalidad disminuyó en el mismo periodo, también de una forma moderada (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 49.22 | 50.78 |
| **2000** | 63.47 | 36.53 |
| **2005** | 50.88 | 49.12 |
| **2010** | 56.50 | 43.50 |
| **2012** | 51.53 | 48.47 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un ligero incremento del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, un índice decreciente de “empresas del sector formal con empleo informal”[[8]](#footnote-8) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 74.77 | 25.11 | 0.11 |
| **2000** | 69.32 | 30.68 | 0.00 |
| **2005** | 82.46 | 17.52 | 0.02 |
| **2010** | 79.05 | 20.95 | 0.00 |
| **2012** | 78.17 | 21.83 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de los años 2005, 2006 y 2012, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; y, en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo o porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 8.44 | 3.86 | 44.37 | 4.64 |
| **2006** | 50.81 | 5.41 | 2.61 | 19.80 | 1.91 |
| **2007** | 74.44 | 3.15 | 1.21 | 11.76 | 1.07 |
| **2008** | 75.27 | 2.70 | 1.41 | 11.24 | 0.52 |
| **2009** | 75.28 | 2.50 | 1.15 | 12.51 | 1.06 |
| **2010** | 75.02 | 2.24 | 1.06 | 11.48 | 0.82 |
| **2011** | 74.12 | 2.45 | 0.91 | 12.22 | 0.92 |
| **2012** | 52.66 | 5.26 | 1.79 | 20.03 | 1.11 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es bajo, aunque no tan reducido como en otras ocupaciones (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que poco más de un tercio de los trabajadores es no asalariado, sea porque son empleadores, porque son trabajadores por su cuenta o porque son trabajadores sin pago (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 23.54 | 39.48 | 1.07 | 35.91 |
| **2006** | 50.81 | 10.31 | 20.55 | 0.22 | 18.11 |
| **2007** | 74.44 | 6.18 | 11.62 | 0.15 | 7.61 |
| **2008** | 75.27 | 6.03 | 10.03 | 0.33 | 8.34 |
| **2009** | 75.28 | 6.60 | 10.91 | 0.31 | 6.90 |
| **2010** | 75.02 | 3.88 | 12.14 | 0.32 | 8.65 |
| **2011** | 74.12 | 3.54 | 13.45 | 0.30 | 8.58 |
| **2012** | 52.66 | 9.49 | 20.13 | 0.33 | 17.39 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En este grupo unitario vemos que, en todo el periodo 1995-2012, la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) fue siempre muy superior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito; y, obviando las variaciones de las tres categorías, la diferencia ha aumentado pues, mientras el peso relativo del sector de trabajadores sin contrato escrito disminuye, el de trabajadores con contrato escrito (temporal o de base) ha aumentado moderadamente. Esto se ve al comparar los valores de 1995 con los de 2012: el sector de trabajadores con contrato temporal y el de trabajadores con contrato de base aumentan un poco. En contraste, los trabajadores sin contrato escrito muestran una tendencia decreciente. Por su parte, la categoría de no asalariados tuvo un moderado incremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 5.95 | 36.45 | 22.80 | 34.80 |
| **2000** | 6.61 | 45.03 | 15.04 | 33.15 |
| **2005** | 8.42 | 36.51 | 18.43 | 35.91 |
| **2010** | 11.27 | 38.95 | 18.23 | 30.48 |
| **2012** | 8.07 | 36.59 | 16.47 | 37.09 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia variable y levemente decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento ligeramente ascendente (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 14.03 | 85.97 |
| **2000** | 12.81 | 87.19 |
| **2005** | 18.73 | 81.27 |
| **2010** | 22.43 | 77.57 |
| **2012** | 18.07 | 81.93 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones en dos subcategorías; no obstante, en el periodo 1995-2012, la primacía ha estado en “de 2 a 6 meses” (excepto en 2000), a pesar de su enorme disminución respecto de 1995. El segundo lugar fue para “menos de 2 meses” (en 1995); para “de 2 a 6 meses” (en 2000) y para “más de 6 meses hasta 1 año” (a partir de 2005). Esta última fue dominante sólo en 2000. Por otra parte, es digno de mención que la subcategoría “hasta el término de la obra” comenzó a ser significativa en 2005 y ha mostrado un comportamiento claramente ascendente (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 34.63 | 60.76 | 4.61 | 0.00 |
| **2000** | 22.56 | 34.80 | 42.64 | 0.00 |
| **2005** | 20.89 | 36.56 | 22.50 | 20.05 |
| **2010** | 17.85 | 35.64 | 22.53 | 23.98 |
| **2012** | 13.13 | 38.73 | 17.34 | 30.80 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 2000-2012, la categoría dominante es la de “40 a 48 hrs.”, pese a que su valor relativo ha oscilado constantemente. El segundo lugar ha sido ocupado a veces por “menos de 15 a 39 hrs.” (en 1995, 2000 y 2012), a veces por la de “49 a 56 o más hrs.” (en 2005 y 2010). En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” decreció; la de “40 a 48 hrs.” presentó un crecimiento moderado y la de “49 a 56 o más hrs.” se mantuvo en 2012 con un valor relativo muy semejante al que tenía en 1995 (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 29.20 | 45.15 | 22.12 |
| **2000** | 18.98 | 61.90 | 16.54 |
| **2005** | 21.76 | 49.88 | 23.35 |
| **2010** | 22.00 | 50.38 | 22.46 |
| **2012** | 22.61 | 49.85 | 22.34 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar que la categoría “40 a 48 hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 1995-2012, a pesar de sus contantes variaciones al alza o a la baja. El segundo lugar en importancia ha correspondido siempre a la categoría “49 a 56 hrs.”. Finalmente, el tercer lugar ha sido para la categoría “más de 56 hrs.”, excepto en 1995. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son tres: “25 a 34 hrs.”, “40 a 48 hrs.” y “49 a 56 hrs.”; mientras que las cuatro restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “35 a 39 hrs.” y la de “menos de 15 hrs.” (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 7.28 | 9.67 | 5.11 | 7.14 | 45.15 | 13.15 | 8.97 |
| **2000** | 2.75 | 3.63 | 6.26 | 6.35 | 61.90 | 8.78 | 7.75 |
| **2005** | 3.98 | 4.82 | 6.37 | 6.60 | 49.88 | 13.22 | 10.13 |
| **2010** | 4.12 | 7.55 | 6.10 | 4.24 | 50.38 | 12.92 | 9.54 |
| **2012** | 5.10 | 7.65 | 5.96 | 3.90 | 49.85 | 13.87 | 8.47 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que ha mantenido su primacía y mostró una tendencia fluctuante y moderadamente decreciente en 2012 respecto de 1995; el segundo lugar correspondió al rango de 40 a 54 años; en tanto, la categoría de 14 a 24 años ocupó el tercer sitio de 1995 a 2010, pero en 2012 fue desplazada de ese sitio por la de 55 a 69 años. En fin, la tendencia general consiste en un ligero declive del rango de 14 a 24 años y uno más significativo del de 25 a 39 años; por otro lado, vemos incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en los de “55 a 69 años” (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 10.21 | 51.79 | 30.99 | 6.79 | 0.22 |
| **2000** | 16.68 | 43.51 | 31.67 | 7.61 | 0.52 |
| **2005** | 12.86 | 42.08 | 36.32 | 8.25 | 0.48 |
| **2010** | 11.85 | 43.60 | 33.00 | 10.91 | 0.64 |
| **2012** | 9.79 | 42.08 | 34.32 | 13.15 | 0.62 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado casi absolutamente por hombres y esto se ha mantenido bastante estable; sucede lo mismo con el sector de mujeres: se mantiene, aunque con algunas oscilaciones durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 99.29 | 0.71 |
| **2000** | 99.24 | 0.76 |
| **2005** | 99.25 | 0.75 |
| **2010** | 99.31 | 0.69 |
| **2012** | 99.22 | 0.78 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El pequeño sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. En 1995 el grupo de mujeres con 1 a 2 hijos fue el más importante; luego, de 2000 a 2010, el grupo de mujeres sin hijos fue mayoría; finalmente, en 2012, el primer sitio fue para el de mujeres con 3 a 5 hijos. En tanto, el segundo puesto ha sido también para las tres categorías señaladas antes. La tendencia general consiste en un fuerte incremento de los sectores con 3 a 5 hijos (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 44.41 | 55.59 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 84.55 | 12.14 | 2.49 | 0.82 |
| **2005** | 49.35 | 42.61 | 5.48 | 2.56 |
| **2010** | 62.19 | 11.61 | 26.20 | 0.00 |
| **2012** | 33.08 | 28.95 | 37.97 | 0.00 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, aunque registra un moderado decrecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” que, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta un ligero incremento. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” muestra un incremento moderado. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “cónyuge del jefe”, “hijos del jefe” y “otros”; la restante decreció moderadamente (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 78.03 | 1.83 | 13.66 | 6.48 |
| **2000** | 71.04 | 1.66 | 20.76 | 6.54 |
| **2005** | 73.14 | 1.75 | 19.07 | 6.04 |
| **2010** | 69.08 | 3.18 | 20.12 | 7.62 |
| **2012** | 70.98 | 2.60 | 18.57 | 7.85 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la ha tenido siempre el grupo de “casado(a)”, a pesar de su significativa tendencia a decrecer. Mientras tanto, se registran incrementos sustanciales en las categorías de “soltero(a)”, “unión libre”, “separado(a)”, “divorciado(a)” y viudo(a)”; estas últimas tres presentan cifras poco relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 14.36 | 72.19 | 13.07 | 0.28 | 0.06 | 0.03 |
| **2000** | 23.60 | 63.06 | 10.18 | 0.81 | 1.62 | 0.66 |
| **2005** | 19.07 | 65.37 | 11.48 | 0.61 | 2.21 | 1.26 |
| **2010** | 18.96 | 60.77 | 15.72 | 1.63 | 1.75 | 1.16 |
| **2012** | 20.07 | 55.64 | 17.09 | 1.47 | 4.17 | 1.57 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; sin embargo, el comportamiento general de este indicador, después de una serie de oscilaciones, es descendente. La segunda forma de pago es la ganancia, pero sólo a partir de 2000; el indicador ha oscilado constantemente pero, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, se observa un incremento moderado. En tercer lugar se hallan los trabajadores con ingreso variable, mismo que registró notables variaciones, pero el resultado final es su disminución. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos es pequeño, aunque tiende a decrecer. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que presenta un incremento abultado en el periodo 1995-2005 con un decrecimiento leve en 2010 y una recuperación en 2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 63.07 | 19.52 | 17.30 | 0.05 | 0.05 |
| **2000** | 62.14 | 11.21 | 24.21 | 0.48 | 1.96 |
| **2005** | 50.79 | 11.17 | 24.97 | 0.28 | 12.79 |
| **2010** | 55.30 | 15.02 | 18.32 | 0.10 | 11.25 |
| **2012** | 50.15 | 12.91 | 24.01 | 0.76 | 12.17 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en 1995 la categoría más importante era la de “más de 1 hasta 2 S.M.”; sin embargo, a partir de 2000, la categoría principal es la de “más de 3 hasta 5 S.M.”, misma que se mantiene en esa posición, a pesar de su disminución. El segundo lugar en importancia ha correspondido en todo el periodo a la categoría “más de 2 hasta 3 S.M.”. El tercer lugar lo han ocupado así: en 1995, “más de 3 hasta 5 S.M.”; a partir de 2000 lo ocupa la de “más de 1 hasta 2 S.M.”. En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento en las categorías “menos de 1 S.M.”, “más de 10 S.M.” y, sobre todo, en “más de 1 hasta 2 S.M.” y “más de 2 hasta 3 S.M.”; mientras que hubo aumento en la de “1 S.M.”, “más de 3 hasta 5 S.M.” y, principalmente, en la de “más de 5 hasta 10 S.M.” (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 9.27 | 0.28 | 30.69 | 28.03 | 24.45 | 2.62 | 1.95 |
| **2000** | 2.48 | 0.19 | 20.95 | 28.78 | 31.62 | 12.04 | 1.36 |
| **2005** | 4.18 | 0.65 | 14.37 | 21.88 | 37.42 | 12.22 | 1.96 |
| **2010** | 2.95 | 0.71 | 14.08 | 26.97 | 30.93 | 11.02 | 1.56 |
| **2012** | 3.70 | 1.32 | 14.06 | 25.22 | 28.78 | 12.93 | 1.77 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que ha disminuido el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo, de quienes sólo perciben uno e incluso de quienes ganan más de un salario mínimo; mientras que se ha incrementado fuertemente el del sector denominado “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 5.41 | 6.85 | 85.02 | 0.05 | 2.66 |
| **2000** | 2.05 | 2.85 | 92.53 | 0.48 | 2.09 |
| **2005** | 2.54 | 3.08 | 87.06 | 0.28 | 7.04 |
| **2010** | 2.46 | 2.03 | 83.74 | 0.10 | 11.68 |
| **2012** | 2.97 | 4.35 | 80.46 | 0.76 | 11.47 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión, jubilación, seguro de desempleo o seguro de separación individual (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.36 | 0.00 | 0.57 | 0.08 | 0.14 | 32.85 | 66.00 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También tenemos que sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.43 | 0.10 | 1.12 | 98.36 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario, fue la primaria en 1995; pero, a lo largo del periodo 2000-2012, perdió importancia de manera sostenida y la educación secundaria se impuso como dominante desde el 2000. El segundo lugar ha correspondido al sector con secundaria en 1995; al de primaria de 2000 a 2010 y, desde el 2012, al que tiene instrucción media superior. El tercer lugar correspondió al sector con instrucción media superior en el periodo 1995-2010, pero su incremento le colocó, en 2012, en el segundo lugar en importancia. Digno de mención, por último, es el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación profesional superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores sin instrucción y con primaria, mientras se elevan notablemente los de secundaria, medio superior y profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 1.84 | 53.59 | 30.57 | 9.92 | 4.08 |
| **2000** | 1.25 | 35.65 | 41.23 | 15.31 | 6.56 |
| **2005** | 1.04 | 26.38 | 46.48 | 14.73 | 11.29 |
| **2010** | 0.64 | 25.30 | 44.74 | 18.23 | 11.01 |
| **2012** | 0.88 | 20.30 | 41.31 | 23.77 | 13.69 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando y, pese a los vaivenes, la tendencia se mantiene estable en el periodo 2005-2012 (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 3.46 | 96.54 |
| **2006** | 3.06 | 96.94 |
| **2007** | 3.55 | 96.45 |
| **2008** | 2.82 | 97.18 |
| **2009** | 2.18 | 97.81 |
| **2010** | 2.75 | 97.25 |
| **2011** | 2.73 | 97.27 |
| **2012** | 3.69 | 96.31 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque se comporta levemente oscilante, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es de disminución. Así mismo, los trabajadores por su cuenta, que en el mismo periodo ocuparon el segundo lugar, presentan un importante decremento en 1995-2010 y luego una recuperación 2012; no obstante, si comparamos su valor de 1995 con el de 2012, el saldo es una disminución moderada. La categoría de los empleadores presenta una tendencia creciente, aunque de poca importancia. Por su parte, la categoría de los trabajadores sin pago, aunque crece, es muy poco relevante (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 1.82 | 32.92 | 65.20 | 0.05 |
| **2000** | 5.43 | 27.24 | 66.85 | 0.48 |
| **2005** | 6.65 | 28.98 | 64.09 | 0.28 |
| **2010** | 5.71 | 24.67 | 69.52 | 0.10 |
| **2012** | 5.82 | 30.51 | 62.91 | 0.76 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición tiende a mantenerse casi sin cambios en el curso del periodo 2005-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo también se mantiene en el mismo periodo (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 97.35 | 2.65 |
| **2000** | 96.31 | 3.69 |
| **2005** | 96.80 | 3.20 |
| **2010** | 96.72 | 3.28 |
| **2012** | 97.47 | 2.53 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es sumamente reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. El valor relativo de este pequeño sector creció muy poco a lo largo del periodo (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 5.12 | 94.88 |
| **2000** | 3.95 | 96.05 |
| **2005** | 7.42 | 92.23 |
| **2010** | 5.72 | 93.38 |
| **2012** | 5.64 | 93.91 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante y, aunque se ha incrementado ligeramente la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 4.27 | 3.31 | 90.83 | 0.00 |
| **2000** | 0.80 | 0.89 | 98.31 | 0.00 |
| **2005** | 1.41 | 2.70 | 94.18 | 1.71 |
| **2010** | 1.16 | 3.36 | 94.58 | 0.89 |
| **2012** | 1.60 | 3.95 | 93.96 | 0.49 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan casi la mitad del grupo unitario, su peso relativo ha oscilado durante el periodo 1995-2012, pero en general ha aumentado discretamente. Visto en conjunto, el sector de los trabajadores sin prestaciones disminuyó de manera importante en el periodo, mientras aumentaba moderadamente los grupos de trabajadores con prestaciones y los no asalariados (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 42.53 | 22.66 | 34.80 |
| **2000** | 53.55 | 13.30 | 33.15 |
| **2005** | 48.41 | 15.16 | 35.91 |
| **2010** | 53.36 | 15.57 | 30.48 |
| **2012** | 48.26 | 14.16 | 37.09 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un leve incremento del sector con seguridad social y otras prestaciones, así como del que no tiene seguridad social pero tiene otras prestaciones. Además, es relevante notar la disminución del valor relativo del sector sin prestaciones y el incremento del sector de trabajadores no asalariados (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 16.65 | 5.89 | 41.55 | 1.11 | 34.80 |
| **2000** | 11.84 | 1.37 | 50.84 | 2.81 | 33.15 |
| **2005** | 12.38 | 3.22 | 45.57 | 2.62 | 35.91 |
| **2010** | 11.52 | 5.13 | 48.07 | 3.93 | 30.48 |
| **2012** | 10.08 | 5.77 | 42.75 | 3.76 | 37.09 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 74.44 | 0.95 | 24.53 |
| **2008** | 75.27 | 0.91 | 23.83 |
| **2009** | 75.28 | 0.78 | 23.93 |
| **2010** | 75.02 | 2.20 | 22.58 |
| **2011** | 74.12 | 2.72 | 23.10 |
| **2012** | 52.66 | 7.96 | 39.36 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.04 | 0.00 | 0.39 | 99.54 | 0.02 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría dominante fue la de “251 y más personas”; aunque su comportamiento presenta un importante declive de 2000 a 2012. La categoría secundaria ha sido con claridad la de “1 persona”. El tercer sitio en orden de importancia correspondió a la categoría de “2 a 5 personas”. En general, todas las categorías han fluctuado poco durante el periodo; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que sólo tres han crecido: “2 a 5 persona”, “11 a 15 persona” y “16 a 50 personas”. El resto han decrecido en distintas proporciones o se han mantenido estables (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A 15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 30.17 | 10.38 | 6.37 | 1.41 | 5.82 | 6.01 | 1.16 | 36.99 |
| **2000** | 25.49 | 15.59 | 4.72 | 1.34 | 5.41 | 3.66 | 3.18 | 40.52 |
| **2005** | 27.04 | 15.49 | 6.17 | 3.11 | 7.32 | 3.61 | 2.76 | 32.88 |
| **2010** | 23.24 | 15.41 | 4.78 | 2.96 | 10.66 | 3.84 | 3.23 | 30.80 |
| **2012** | 28.46 | 14.10 | 5.66 | 2.05 | 8.60 | 3.35 | 1.09 | 32.02 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “pequeñas empresas” es dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque su comportamiento es oscilante, en general, la cifra de 2012 es ligeramente superior a la de 1995. El segundo lugar ha sido para las “grandes empresas” y su tendencia es moderadamente decreciente. Finalmente, en tercer sitio, las “medianas empresas” han tenido un comportamiento oscilante pero la comparación del dato de 1995 con el de 2012 muestra una gran semejanza en las cifras (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 48.34 | 11.82 | 38.14 |
| **2000** | 47.13 | 9.08 | 43.70 |
| **2005** | 51.80 | 10.93 | 35.63 |
| **2010** | 46.39 | 14.49 | 34.03 |
| **2012** | 50.27 | 11.95 | 33.11 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2006, la mayoría laboró en el sector de los hogares; pero, a partir de 2007, la primacía quedó en el sector de las empresas y negocios, aunque siempre con un estrecho margen de ventaja respecto al sector de los hogares. La tendencia general ha sido de incremento leve en el sector de las empresas y negocios, y de disminución moderada en el de los hogares; mientras que el sector de las instituciones se mantiene más o menos sin cambios importantes (Cuadro 41). Por otro lado, la mayoría de las unidades económicas que están en el sector de las empresas y negocios son empresas constituidas en sociedades y corporaciones (Cuadro 42). En cuanto al sector de los hogares, casi la totalidad de las unidades económicas está en el sector informal (Cuadro 43). Finalmente, en el sector de las instituciones muestra una gran estabilidad y en él las instituciones públicas administradas por los gobiernos son casi la totalidad de las unidades económicas (Cuadro 44).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 35.87 | 22.64 | 40.58 | 0.91 |
| **2006** | 38.95 | 20.35 | 39.72 | 0.98 |
| **2007** | 38.22 | 24.35 | 36.19 | 1.24 |
| **2008** | 41.18 | 24.27 | 33.65 | 0.90 |
| **2009** | 36.02 | 27.12 | 35.64 | 1.23 |
| **2010** | 41.79 | 22.46 | 34.30 | 1.45 |
| **2011** | 40.84 | 20.99 | 36.65 | 1.52 |
| **2012** | 38.68 | 22.91 | 37.84 | 0.57 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 70.84 | 29.16 |
| **2006** | 68.23 | 31.77 |
| **2007** | 73.27 | 26.73 |
| **2008** | 70.00 | 30.00 |
| **2009** | 75.81 | 24.19 |
| **2010** | 70.47 | 29.53 |
| **2011** | 67.88 | 32.12 |
| **2012** | 64.77 | 35.23 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 99.80 | 0.20 | 0.00 |
| **2006** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 99.98 | 0.02 | 0.00 |
| **2008** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 99.97 | 0.03 | 0.00 |
| **2010** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Instituciones Privadas**  **(%)** | **Instituciones públicas administradas por los Gobiernos**  **(%)** | **Instituciones públicas no administradas por los Gobiernos**  **(%)** |
| **2005** | 4.57 | 93.29 | 2.13 |
| **2006** | 4.30 | 94.73 | 0.97 |
| **2007** | 5.32 | 92.36 | 2.33 |
| **2008** | 4.69 | 93.40 | 1.91 |
| **2009** | 6.67 | 92.33 | 1.00 |
| **2010** | 9.03 | 89.43 | 1.54 |
| **2011** | 6.30 | 92.30 | 1.40 |
| **2012** | 3.32 | 94.77 | 1.91 |

**Cuadro 44. Distribución por tipo de unidad económica: Instituciones (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 45).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.25 | 98.19 | 1.56 |
| **2006** | 0.26 | 98.28 | 1.45 |
| **2007** | 0.35 | 97.10 | 2.55 |
| **2008** | 0.33 | 96.28 | 3.39 |
| **2009** | 0.13 | 96.91 | 2.97 |
| **2010** | 0.36 | 94.89 | 4.75 |
| **2011** | 0.25 | 95.73 | 4.02 |
| **2012** | 0.26 | 95.23 | 4.50 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los micronegocios sin establecimiento son mayoría indisputable, y su tendencia general es moderadamente creciente. El segundo lugar está, sin disputa, en los grandes establecimientos, aunque muestran una ligera tendencia decreciente. El tercer sitio, corresponde a los pequeños establecimientos. En cuarto sitio se hallan los medianos establecimientos, excepto en 2006; la diferencia entre estos y los micronegocios con establecimeinto es bastante estrecha. Finalmente, los establecimientos de gobierno y los establecimientos “otros” tienen cifras poco significativas (Cuadro 46).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-cios sin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cios con esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 40.50 | 8.96 | 12.84 | 10.11 | 22.17 | 4.52 | 0.89 |
| **2006** | 40.72 | 10.06 | 13.18 | 9.63 | 20.40 | 5.05 | 0.95 |
| **2007** | 38.52 | 7.17 | 12.91 | 11.22 | 23.22 | 5.75 | 1.21 |
| **2008** | 36.21 | 8.83 | 15.19 | 10.80 | 22.58 | 5.46 | 0.92 |
| **2009** | 36.33 | 8.50 | 13.75 | 10.08 | 22.38 | 7.68 | 1.28 |
| **2010** | 37.77 | 8.11 | 16.32 | 10.73 | 18.89 | 6.68 | 1.49 |
| **2011** | 38.82 | 9.55 | 15.47 | 10.54 | 19.10 | 4.94 | 1.57 |
| **2012** | 42.10 | 8.80 | 13.23 | 10.92 | 18.95 | 5.50 | 0.50 |

**Cuadro 46. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Aunque la mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, en este grupo unitario es relevante el tema de la carencia de local, pues no es reducido el sector de trabajadores que laboran sin local. Los datos de la ENOE exhiben que, durante todo el periodo 1995-2012, el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local creció un poco (Cuadro 47).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 59.91 | 40.09 |
| **2000** | 63.30 | 36.70 |
| **2005** | 57.76 | 42.21 |
| **2010** | 61.72 | 38.25 |
| **2012** | 58.93 | 41.07 |

**Cuadro 47. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero casi el total se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)”. Las categorías restantes son muy poco significativas (Cuadro 48).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 1.49 | 0.00 | 98.51 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 0.05 | 0.00 | 99.87 | 0.07 | 0.00 |
| **2005** | 0.27 | 0.00 | 98.83 | 0.02 | 0.89 |
| **2010** | 0.27 | 0.00 | 98.60 | 0.14 | 1.00 |
| **2012** | 0.00 | 0.00 | 99.18 | 0.00 | 0.82 |

**Cuadro 48. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local mediano y grande; en segundo orden de importancia están los que laboran en local pequeño (Cuadro 49).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 11.61 | 85.08 | 3.31 |
| **2000** | 11.92 | 87.28 | 0.80 |
| **2005** | 16.48 | 82.99 | 0.54 |
| **2010** | 14.63 | 83.97 | 1.40 |
| **2012** | 18.12 | 81.26 | 0.62 |

**Cuadro 49. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 23**

**[Electricista reparador(a) de motores y/o generadores en talleres de servicio, oficial]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 2646 corresponde a “Trabajadores en reparación de equipo electromecánico”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 23 [Electricista reparador(a) de motores y/o generadores en talleres de servicio, oficial] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 84,280 trabajadores en esta ocupación, de los cuales el 40.0% tiene un contrato laboral escrito, mientras que el 35.3% no lo tiene y el 24.6% no sabe si lo tiene o no (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación son largas, pues el 73.5% tiene jornadas superiores a las 40 horas semanales: el 19.5% trabaja 41 a 45 horas, el 36.9% hace una jornada de 46 a 50 horas y el 17.1% trabaja 51 o más horas. Luego, quienes tienen una jornada semanal de 40 horas o menos se distribuyen así: el 21.2% trabaja 31 a 40 horas; nadie trabaja de 21 a 30 horas; y el 5.3% trabaja 20 horas o menos (Gráfica 2).

El 75.4% son trabajadores que reciben un pago; pero el 24.6% restante no aportó información y se ignora el peso relativo de las categorías “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. En general, el trabajo se hace de manera subordinada, pues el 75.4% trabaja bajo la supervisión de un jefe; pero quienes no son subordinados alcanzan el 24.6%.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 43.9% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 16.4% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, quienes reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan sólo el 39.7% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 43.9% gana un salario mínimo; el 16.4% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; el 13.8% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 3.5% gana más de tres y hasta cuatro; el 9.8% gana más de cuatro y hasta cinco; el 2.9% gana más de cinco y hasta seis; y, finalmente, el 9.7% gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, el 100% de quienes trabajan en esta ocupación pertenece al sexo masculino. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 66.8% está casado, el 28.3% vive en unión libre con su pareja y el 4.9% está soltero; no hay separados, divorciados ni viudos.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que no hay trabajadores sin algún grado escolar y que el 15.5% aprobó algún grado de la primaria, el 57.1% logró hasta la secundaria, nadie aprobó la preparatoria o bachillerato, el 17.7% consiguió el nivel técnico o comercial y, finalmente, el 9.7% aprobó algún grado del nivel profesional.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: no hay trabajadores sin instrucción escolar y tampoco con preescolar; el 18.1% tiene educación primaria (completa o incompleta: 12.8% y 5.3%, respectivamente), el 72.2% cuenta con educación secundaria (completa o incompleta: 62.4% y 9.8%, respectivamente), ningún trabajador tiene instrucción de preparatoria o bachillerato y, finalmente, el 9.7% tiene estudios profesionales completos. Así, observamos que el 90.3% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de secundaria o primaria, no hay trabajadores con preparatoria o bachillerato y se destaca un 9.7% de jefes del hogar que cuentan con instrucción profesional completa (Gráfica 5).

Por grupos de edad, vemos que no hay trabajadores menores de 16 años; mientras que el 10.3% tiene de 17 a 24 años de edad; el 37.6% tiene de 25 a 40 años; el 36.8% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 10.3% está en el rango de 50 a 65 años; y el 4.9% tiene más de 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 31.2%; en contraste, el 68.8% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero esta ocupación presenta, en algunos rubros, mejores condiciones que otras de las estudiadas, veamos: el 47.9% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 47.9% recibe anualmente su aguinaldo; el 40.0% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 27.4% recibe reparto de utilidades; el 27.4% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); el 17.7% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; y es relevante que el 27.4% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 40.0% cuenta con SAR o AFORE; sin embargo, sólo el 13.7% cuenta con la prestación de seguro de vida. El 11.9% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 21.6% recibe prima vacacional; sólo el 4.0% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos; pero el 17.6% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 7.9% dispone de crédito FONACOT; el 21.6% recibe ayuda de despensa; y el 4.0% recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. Sólo el 12.7% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, y un 16.6% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, ninguno de los trabajadores cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 33.1% está constituido por cuatro miembros; el 32.9% por tres miembros; el 17.5% está integrado por cinco miembros; el 15.6%, por dos; finalmente, el 0.9% consta de seis miembros. Ningún hogar está integrado por un solo miembro.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 72.7% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto; el 19.3% las tiene de adobe y el restante 7.9% son casas con paredes de madera. En el 44.1% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; mientras que el 50.6% tiene pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento y el 5.3% de los hogares tiene pisos de tierra. El 77.1% tiene techos de losa de concreto; el 9.8% los tiene de láminas metálicas; el 7.8% tiene techos de madera o tejamanil; y, finalmente, el 5.3% tiene techos de láminas de cartón.

En el 55.7% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir; en el 27.0% utilizan tres; y en el 17.3% utilizan un cuarto. El 28.0% de las viviendas consta de cinco cuartos; el 25.8% tiene cuatro cuartos; el 19.5% tiene ocho cuartos; el 10.0% tiene dos; el 7.9% consta de siete cuartos; el 4.9%, de tres y, finalmente, el 4.0% tiene seis.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 96.5% tiene drenaje conectado a la red pública, mientras que el 3.5% tiene fosa séptica. El 100% tiene electricidad del servicio público; el 77.1% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 84.7% con fregadero; el 85.8% tiene regadera; el 65.0% posee tinaco en la azotea; el 18.3% tiene cisterna de agua y el 28.1% tiene pileta; el 65.4% utiliza calentador de agua; el 18.3% posee bomba de agua y sólo el 7.7% cuenta con tanque de gas estacionario; el 24.7% dispone de aire acondicionado y el 18.4% de los hogares dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 70.5% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 15 años de antigüedad; no obstante, hay un 10.3% de casas con 41 a 99 años (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 53.9% de los trabajadores tiene vivienda propia, el 27.2% habita en vivienda prestada, mientras el 8.7% lo hace en vivienda propia pero en proceso de pago y el 10.2% habita en vivienda rentada.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 100% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital. Por otro lado, el 54.2% dijo estar afiliado al IMSS y el 3.7% al ISSSTE; ningún trabajador de este grupo está afiliado al ISSSTE estatal, a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina, ni está afiliado a otras instituciones de salud.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 18.5% pide servicio en centro de salud; el 24.7% se atiende en el IMSS y el 3.7% en el ISSSTE. En cambio, ningún trabajador acude a hospital o instituto, al programa *Oportunidades*, al ISSSTE estatal o a otros servicios médicos públicos, ni al curandero, hierbero, comadrona o brujo, ni se automedica ni recurre a algún otro servicio. En cambio, el 45.4% se atiende en consultorios y hospitales privados, y el 51.7% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia (Gráfica 10).

En el 21.4% de los hogares de estos trabajadores se preocupan de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 3.5% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 11.8% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 22.7% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 3.5% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 8.9% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 3.5% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. En el 8.9% de los hogares se afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En ninguno de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 8.9% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 8.9% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 8.9% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 8.9% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 3.5% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; así como en el 8.9% de los hogares algún menor se acostó con hambre. Finalmente, en ningún hogar algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 9.6% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En el 17.6% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

El 25.2% de los hogares reporta que algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; sin embargo, sólo en un 0.9% de los hogares algún integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas que se consumen dentro o fuera del hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el 94.7% de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión, pero sólo el 19.2% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 71.3% de los hogares posee algún aparato y sólo el 17.9% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 87.0% de los hogares cuenta con refrigerador, pero sólo el 3.7% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

Sólo el 52.5% de los hogares cuenta con computadora, la mayoría de las cuales ha sido adquirida en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 20.3% de los hogares dispone de aparato para videojuegos, la mayoría de los cuales ha sido adquirido en los últimos siete años (Gráfica 15).

El 67.1% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y el 11.2% lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que se considera una ocupación fundamentalmente urbana. Sin embargo, no es insignificante el 7.9% de los trabajadores que labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes y mucho menos el 13.7% que labora en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 82.4% se halla en el estrato “medio bajo” y el 17.6% en el “medio alto”; no hay hogares ubicados en los extremos “alto” y “bajo”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5272 (Reparadores de equipos electromecánicos), donde queda incluida la ocupación número 23 [Electricista reparador(a) de motores y/o generadores en talleres de servicio, oficial].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un comportamiento de vaivén entre 1995 y 2005; luego, en 2010 presenta un incremento sustancial para desplomarse en casi la mitad en 2012 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 32,238 |
| **2000** | 29,796 |
| **2005** | 44,501 |
| **2010** | 51,891 |
| **2012** | 26,420 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Veracruz, Estado de México, Distrito Federal, Puebla y Jalisco (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Veracruz**  **(%)** | **Edo. de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Puebla**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** |
| **1996** | 16.28 | 16.06 | 10.58 | 7.50 | 6.91 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Querétaro, Campeche y Colima, Nayarit y Oaxaca, Morelos y Tabasco (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Querétaro**  **(%)** | **Campeche/Colima**  **(%)** | **Nayarit/Oaxaca**  **(%)** | **Morelos**  **(%)** | **Tabasco**  **(%)** |
| **1996** | 0.08 | 0.15 | 0.17 | 0.24 | 0.29 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios: pese a la disminución de su peso relativo, el Estado de México ascendió al primer puesto, mientras que Veracruz desapareció de la lista; el Distrito Federal también disminuyó su participación respecto de 1996, pero subió al segundo lugar; Jalisco fue el único que incrementó su valor relativo y pasó del quinto al cuarto sitio. En tanto, Puebla y Veracruz desaparecieron de la lista y se incorporaron Nuevo León y Tamaulipas. En suma, sólo el Estado de México, el Distrito Federal y Jalisco se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Tamaulipas**  **(%)** |
| **2010** | 11.66 | 8.53 | 8.49 | 8.46 | 7.31 |
| **2012** | 13.68 | 10.09 | 7.58 | 6.77 | 3.78 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta cambios importantes: desaparecen Querétaro, Nayarit, Oaxaca y Tabasco, pero se incorporan Zacatecas y Aguas Calientes. En general, tres de las cinco entidades aumentan del 2010 al 2012, excepto Zacatecas (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Campeche**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **Ags. Calientes**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** | **Morelos**  **(%)** |
| **2010** | 0.38 | 0.55 | 0.58 | 0.75 | 0.76 |
| **2012** | 0.66 | 0.41 | 0.28 | 1.09 | 0.79 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “Otros servicios, excepto actividades del gobierno” concentra la gran mayoría de los trabajadores, mismo que presenta algunos vaivenes a lo largo del periodo; pero, en general se nota un ligero decremento. El segundo sector más importante es el de “industrias manufactureras”, mismo que aumentó su participación de manera moderada. También son relevantes las cifras de “transporte, comunicación, correo y almacenamiento”, así como “comercio al por menor”. Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Electric., agua y suminist. de gas por ductos al consumidor final**  **(%)** | **Construc-ción**  **(%)** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Comer-cio al por menor**  **(%)** | **Transporte, comunic., correo y almacena-miento**  **(%)** | **Serv. de espar-cim., culturales y deptvos, y otros serv. recreativos**  **(%)** | **Otros servicios, excepto activ. del Gobierno**  **(%)** |
| **1995** | 0.25 | 0.31 | 9.73 | 0.00 | 9.39 | 0.22 | 78.22 |
| **2000** | 0.36 | 1.12 | 16.34 | 7.16 | 5.23 | 0.60 | 64.96 |
| **2005** | 1.31 | 1.54 | 18.34 | 1.43 | 2.96 | 2.12 | 68.39 |
| **2010** | 1.57 | 3.48 | 16.05 | 1.07 | 5.29 | 0.38 | 67.83 |
| **2012** | 0.66 | 1.35 | 14.40 | 3.65 | 3.10 | 0.90 | 73.08 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 1995-2012; sin embargo, la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un decrecimiento significativo de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente incremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 74.75 | 25.25 |
| **2000** | 82.14 | 17.86 |
| **2005** | 61.78 | 38.22 |
| **2010** | 60.49 | 39.51 |
| **2012** | 60.57 | 39.43 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el decremento de la subcategoría “áreas rurales”, sobre todo en beneficio de la subcategoría “áreas urbano bajo”. Por su parte, “áreas urbano medio” revela un ligero aumento en su valor relativo al comparar el de 2000 con el de 2012.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 57.43 | 23.31 | 19.26 |
| **2005** | 59.55 | 24.45 | 16.00 |
| **2010** | 55.57 | 23.51 | 20.92 |
| **2012** | 59.09 | 32.12 | 8.79 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

En este grupo unitario el grado de formalidad en el empleo no es muy superior al de informalidad; además, en términos generales, ha disminuido paulatinamente en el periodo 1995-2012. En contraste, el grado de informalidad aumentó en el mismo periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 55.55 | 44.45 |
| **2000** | 71.87 | 28.13 |
| **2005** | 56.24 | 43.76 |
| **2010** | 53.70 | 46.30 |
| **2012** | 51.17 | 48.83 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un decremento moderado de la subcategoría “empresas del sector formal con empleo informal”[[9]](#footnote-9) y un consecuente incremento del “sector informal” propiamente dicho (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 75.69 | 24.31 | 0.00 |
| **2000** | 89.39 | 10.61 | 0.00 |
| **2005** | 77.11 | 22.89 | 0.00 |
| **2010** | 65.60 | 34.40 | 0.00 |
| **2012** | 81.42 | 18.58 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de los años 2005 y 2012, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo; y, por último, en cuarto lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 10.17 | 4.98 | 33.10 | 5.18 |
| **2006** | 53.83 | 6.37 | 1.76 | 16.76 | 1.95 |
| **2007** | 78.23 | 2.08 | 0.88 | 6.89 | 0.34 |
| **2008** | 77.62 | 2.83 | 1.14 | 4.95 | 1.03 |
| **2009** | 74.53 | 2.27 | 0.54 | 7.64 | 1.31 |
| **2010** | 76.45 | 1.94 | 1.05 | 7.58 | 1.45 |
| **2011** | 73.71 | 1.52 | 0.51 | 10.06 | 0.52 |
| **2012** | 51.20 | 6.76 | 0.75 | 14.42 | 2.72 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es reducido pero no insignificante (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que un importante sector de los trabajadores es no asalariado, sea porque son empleadores, porque son trabajadores por su cuenta o porque son trabajadores sin pago (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 15.09 | 39.07 | 1.25 | 44.59 |
| **2006** | 53.83 | 7.32 | 20.36 | 0.71 | 17.78 |
| **2007** | 78.23 | 1.73 | 8.52 | 0.17 | 11.35 |
| **2008** | 77.62 | 1.14 | 8.42 | 0.75 | 12.05 |
| **2009** | 74.53 | 2.95 | 9.36 | 0.23 | 12.93 |
| **2010** | 76.45 | 2.96 | 10.82 | 0.00 | 9.77 |
| **2011** | 73.71 | 3.54 | 10.34 | 0.20 | 12.21 |
| **2012** | 51.20 | 3.93 | 20.79 | 0.65 | 23.43 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En 1995 la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) fue, por un estrecho margen, inferior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito; luego, a partir de 2000 se invirtió la relación, aunque siempre por estrecho margen. Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal ha aumentado significativamente, mientras que el de trabajadores con contrato de base se ha mantenido semejante a 1995. En contraste, los trabajadores sin contrato escrito muestran una tendencia descendente. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un moderado decremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 0.31 | 25.69 | 26.37 | 47.63 |
| **2000** | 4.42 | 37.68 | 20.90 | 37.00 |
| **2005** | 4.99 | 30.23 | 19.27 | 44.59 |
| **2010** | 5.28 | 29.14 | 24.86 | 40.01 |
| **2012** | 4.95 | 25.23 | 21.61 | 45.77 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia constantemente decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento firmemente ascendente (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 1.19 | 98.81 |
| **2000** | 10.50 | 89.50 |
| **2005** | 14.16 | 85.84 |
| **2010** | 15.34 | 84.66 |
| **2012** | 16.39 | 83.61 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones en todas las subcategorías, por lo que en el periodo 1995-2012, la primacía ha estado en disputa entre tres subcategorías: “menos de 2 meses” (en 1995 y 2005), “de 2 a 6 meses” (en 2012) y “más de 6 meses hasta 1 año” (en 2000 y 20109. Por otra parte, el segundo puesto también ha correspondido a las tres subcategorías mencionadas. Finalmente, la subcategoría “hasta el término de la obra” comenzó a ser significativa en 2005, pero ha mostrado un comportamiento oscilante, de fuerte incremento en 2010 y gran caída en 2012 (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 100.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 38.55 | 15.72 | 45.74 | 0.00 |
| **2005** | 38.29 | 23.49 | 32.30 | 5.92 |
| **2010** | 8.49 | 36.64 | 42.28 | 12.60 |
| **2012** | 29.91 | 45.13 | 23.06 | 1.89 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 1995-2012, la categoría dominante fue (excepto en 2010) la de “40 a 48 hrs.”, pese a que su valor relativo ha oscilado. Sólo en 2010, y por un estrecho margen, fue dominante la categoría “49 a 56 o más hrs.”. El segundo lugar ha sido ocupado por estas mismas categorías, pero con más frecuencia por la de “49 a 56 o más hrs.”. En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” aumentó; la de “40 a 48 hrs.” presentó un decrecimiento discreto y la de “49 a 56 o más hrs.” se mantuvo casi en el mismo valor (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 9.92 | 47.89 | 41.99 |
| **2000** | 10.61 | 54.69 | 33.12 |
| **2005** | 10.85 | 50.37 | 35.91 |
| **2010** | 13.35 | 42.57 | 42.77 |
| **2012** | 11.32 | 44.69 | 41.92 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar que la categoría “40 a 48 hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 1995-2012. El segundo lugar en importancia se lo disputan las categorías “49 a 56 hrs.” (en 2005 y 2012) y “más de 56 hrs.” (en 1995, 2000 y 2010). Finalmente, el tercer lugar ha sido con mayor frecuencia para la categoría “49 a 56 hrs.” (en 1995, 2000 y 2010). En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son sólo tres: “menos de 15 hrs”, “35 a 39 hrs.” y “49 a 56 hrs.”; mientras que las cuatro restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “40 a 48 hrs.” y la de “más de 56 hrs.” (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 1.22 | 2.96 | 5.36 | 0.38 | 47.89 | 20.76 | 21.23 |
| **2000** | 1.61 | 0.71 | 5.07 | 3.22 | 54.69 | 15.84 | 17.28 |
| **2005** | 2.36 | 2.59 | 3.61 | 2.30 | 50.37 | 19.08 | 16.84 |
| **2010** | 3.04 | 3.77 | 3.81 | 2.73 | 42.57 | 20.90 | 21.87 |
| **2012** | 1.24 | 2.95 | 3.29 | 3.85 | 44.69 | 26.17 | 15.75 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que ha mantenido su primacía (excepto en 2012) y mostró una tendencia fluctuante pero, en general, decreciente; en segundo lugar está el de 40 a 54 años, que en 2012 llegó al primer sitio debido a su gran crecimiento; en tanto, el rango de 14 a 24 años ocupó el tercer sitio de 1995 a 2010, pero en 2012 fue desplazado por el de 55 a 69 años. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive del rango de 14 a 24 años y del de 25 a 39 años, e incrementos en los demás, sobre todo, en el de 40 a 54 años y, en menor medida, en el de 55 a 69 años (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 20.20 | 57.50 | 21.06 | 1.24 | 0.00 |
| **2000** | 12.12 | 46.33 | 32.85 | 6.94 | 1.77 |
| **2005** | 14.95 | 44.10 | 31.92 | 8.51 | 0.52 |
| **2010** | 8.38 | 53.33 | 29.45 | 7.72 | 1.12 |
| **2012** | 8.40 | 39.74 | 41.02 | 9.61 | 1.22 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado casi absolutamente por hombres, con una tendencia ligeramente decreciente; el sector de mujeres aumenta, aunque con algunas oscilaciones durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 100.00 | 0.00 |
| **2000** | 99.80 | 0.20 |
| **2005** | 97.56 | 2.44 |
| **2010** | 99.69 | 0.31 |
| **2012** | 97.75 | 2.25 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. Sin embargo, a lo largo del periodo 2000-2012, el grupo de mujeres sin hijos fue mayoría sólo en 2000 y, en general, su importancia relativa decreció; luego, desde 2005 el primer sitio lo ocupa el sector de mujeres con 1 a 2 hijos, excepto en el año 2000. El sector de mujeres con 3 a 5 hijos sólo ha tenido un dato, en 2005. La tendencia general consiste en incremento del sectore con 1 a 2 hijos y un fuerte decrecimiento del sector sin hijos (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 59.55 | 40.45 | 0.00 | 0.00 |
| **2005** | 43.10 | 44.32 | 12.57 | 0.00 |
| **2010** | 20.06 | 79.94 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 34.91 | 65.09 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar” y esta condición registró un crecimiento moderado. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” que, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta un decremento también moderado. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” muestra grandes variaciones. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que la única categoría que incrementó su valor relativo fue la de “jefe del hogar”; las dos restantes, que poseen los valores relativos más significativos, decrecen moderadamente (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 70.94 | 4.16 | 19.46 | 5.44 |
| **2000** | 77.67 | 0.29 | 15.90 | 6.15 |
| **2005** | 72.10 | 1.48 | 18.72 | 7.70 |
| **2010** | 73.47 | 2.08 | 15.92 | 8.53 |
| **2012** | 78.47 | 3.15 | 14.17 | 4.21 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la ha tenido el grupo de “casado(a)”, que mantiene la primacía indiscutible y además registra un pequeño incremento. Por su lado, el rubro “soltero(a)”, que ocupa el segundo lugar (excepto en 2010), decreció significativamente. El sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado muy ligeramente su peso relativo; y, en cuantía más moderada, el sector de “separado(a)”. Finalmente, los grupos de “divorciado(a)” y viudo(a)” presentan cifras poco relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 21.74 | 64.66 | 13.04 | 0.32 | 0.25 | 0.00 |
| **2000** | 16.32 | 72.77 | 10.09 | 0.14 | 0.49 | 0.19 |
| **2005** | 17.71 | 65.32 | 15.27 | 0.37 | 1.04 | 0.29 |
| **2010** | 13.76 | 65.94 | 15.47 | 2.43 | 2.35 | 0.04 |
| **2012** | 15.56 | 68.01 | 13.95 | 0.53 | 1.76 | 0.18 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; el comportamiento general de este indicador es fuertemente descendente. La segunda forma de pago es la ganancia; el indicador ha oscilado constantemente y, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, se aprecia un notable decrecimiento. En tercer lugar se hallan los trabajadores con ingreso variable, mismo que registró fuertes variaciones, pero el resultado final es un moderado incremento. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos es insignificante y desaparece desde 2010. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que presenta un incremento abultado y sostenido en el periodo 1995-2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 41.99 | 15.20 | 40.73 | 2.08 | 0.00 |
| **2000** | 52.48 | 8.04 | 33.68 | 0.12 | 5.68 |
| **2005** | 40.45 | 10.55 | 36.69 | 1.07 | 11.24 |
| **2010** | 42.37 | 13.13 | 32.12 | 0.00 | 12.37 |
| **2012** | 32.71 | 19.45 | 31.69 | 0.00 | 16.14 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012 hay tres categorías que se disputan la primacía: “más de 1 hasta 2 S.M.” (sólo en 1995), “más de 2 hasta 3 S.M.” (sólo en 2010) y “más de 3 hasta 5 S.M.” (2000, 2005 y 2012). El segundo lugar en importancia corresponde a la categoría “más de 2 hasta 3 S.M.” (excepto en 2010). El tercer lugar lo han ocupado “más de 3 hasta 5 S.M.” (sólo en 1995) y “más de 1 hasta 2 S.M.” (en 2000-2012). En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento en las categorías “menos de 1 S.M.” y, sobre todo, en “más de 1 hasta 2 S.M.”; mientras que todas las demás aumentaron, sobre todo “más de 3 hasta 5 S.M.” y “más de 5 hasta 10 S.M.”; también aumentó, aunque con menor fuerza, la de “más 10 S.M.” (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 9.13 | 0.00 | 30.06 | 28.54 | 20.95 | 3.68 | 0.00 |
| **2000** | 5.93 | 0.03 | 24.43 | 25.90 | 27.36 | 11.13 | 1.51 |
| **2005** | 3.46 | 1.66 | 18.61 | 24.43 | 32.22 | 11.21 | 2.41 |
| **2010** | 4.22 | 1.50 | 18.41 | 24.96 | 24.60 | 14.49 | 2.53 |
| **2012** | 3.63 | 0.58 | 17.34 | 28.62 | 29.51 | 11.85 | 2.18 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que ha disminuido el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo y de quienes sólo perciben uno, mientras se ha incrementado el del sector que gana más de un salario mínimo. En tanto, el grupo denominado “no especificado” muestra fluctuaciones pero, en general, sólo un leve incremente en 2012 respecto de 1995 (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 8.97 | 4.54 | 78.86 | 2.08 | 5.56 |
| **2000** | 5.93 | 0.86 | 89.50 | 0.12 | 3.60 |
| **2005** | 2.40 | 3.41 | 88.19 | 1.07 | 4.93 |
| **2010** | 4.03 | 2.66 | 84.01 | 0.00 | 9.30 |
| **2012** | 2.66 | 2.85 | 88.20 | 0.00 | 6.29 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión o jubilación (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.73 | 0.00 | 0.68 | 0.00 | 0.00 | 26.69 | 71.90 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También tenemos que sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.05 | 0.63 | 0.32 | 99.00 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

En 1995, el nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario fue la primaria; pero, a lo largo del periodo 2000-2012, perdió importancia de manera sostenida y la educación secundaria se impuso como dominante desde el 2000. El segundo lugar, que correspondió al sector con secundaria en 1995, lo ocupa el sector con estudios de primaria desde 2000. El tercer lugar correspondió al sector con instrucción media superior en el periodo 1995-2012 y su tendencia es firmemente creciente. Digno de mención, por último, es el aumento del porcentaje de trabajadores con educación profesional superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores sin instrucción y con primaria, mientras se elevan notablemente los que cuentan con instrucción de secundaria, medio superior y profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 3.07 | 45.89 | 42.50 | 6.38 | 2.16 |
| **2000** | 0.50 | 30.97 | 54.26 | 7.74 | 6.53 |
| **2005** | 1.42 | 29.28 | 48.36 | 15.37 | 5.57 |
| **2010** | 1.43 | 22.82 | 51.44 | 17.57 | 6.74 |
| **2012** | 0.14 | 24.23 | 50.62 | 20.68 | 4.32 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando y, pese a los vaivenes, la tendencia es ascendente en el periodo 2005-2012 (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 3.07 | 96.93 |
| **2006** | 3.08 | 96.92 |
| **2007** | 3.03 | 96.97 |
| **2008** | 2.64 | 97.36 |
| **2009** | 2.44 | 97.56 |
| **2010** | 2.78 | 97.22 |
| **2011** | 0.76 | 99.24 |
| **2012** | 2.15 | 97.85 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque se comporta oscilante, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es de incremento ligero. Así mismo, los trabajadores por su cuenta, que en el mismo periodo ocuparon el segundo lugar, presentan un importante incremento en 1995-2005 y luego una leve disminución en 2010-2012; no obstante, si comparamos su valor de 1995 con el de 2012, el saldo es un incremento moderado. La categoría de los empleadores presenta un comportamiento muy irregular en el periodo; pero, al final, es decreciente. Finalmente, la categoría de los trabajadores que es casi insignificante en 1995, desaparece en 2010 (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 20.87 | 24.69 | 52.37 | 2.08 |
| **2000** | 6.07 | 30.81 | 63.00 | 0.12 |
| **2005** | 10.41 | 33.11 | 55.41 | 1.07 |
| **2010** | 8.50 | 31.51 | 59.99 | 0.00 |
| **2012** | 13.93 | 31.84 | 54.23 | 0.00 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición tiende a aumentar con fuerza en el curso del periodo 1995-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo redujo su porcentaje de forma importante en el mismo periodo (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 80.18 | 19.82 |
| **2000** | 92.32 | 7.68 |
| **2005** | 95.95 | 4.05 |
| **2010** | 94.12 | 5.88 |
| **2012** | 96.80 | 3.20 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es sumamente reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. El valor relativo de este pequeño sector decreció levemente a lo largo del periodo 1995-2010, pero tuvo una recuperación en 2012, aunque sin alcanzar el valor que tuvo en 1995 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 1.25 | 98.75 |
| **2000** | 2.72 | 97.28 |
| **2005** | 3.87 | 96.03 |
| **2010** | 4.71 | 95.19 |
| **2012** | 2.48 | 97.37 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo o para cambiarlo es insignificante, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.38 | 99.62 | 0.00 |
| **2000** | 0.11 | 0.60 | 99.29 | 0.00 |
| **2005** | 0.07 | 1.30 | 97.50 | 1.13 |
| **2010** | 0.67 | 0.96 | 96.57 | 1.80 |
| **2012** | 0.00 | 0.29 | 99.63 | 0.07 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan un buen porcentaje del grupo unitario, su peso relativo ha oscilado durante el periodo 1995-2012, pero en general ha aumentado. Visto globalmente, el sector de los trabajadores sin prestaciones decreció notablemente en el periodo. Por último, también disminuyó moderadamente el grupo de trabajadores no asalariados (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 33.03 | 19.34 | 47.63 |
| **2000** | 45.21 | 17.79 | 37.00 |
| **2005** | 39.88 | 15.34 | 44.59 |
| **2010** | 42.25 | 17.63 | 40.01 |
| **2012** | 44.11 | 9.92 | 45.77 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un buen incremento del sector con seguridad social y otras prestaciones. En tanto, el sector sin prestaciones observó un fuerte descenso; finalmente, el grupo de trabajadores sin seguridad social pero con otras prestaciones disminuyó un poco durante el periodo (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 18.80 | 0.53 | 26.26 | 6.77 | 47.63 |
| **2000** | 16.68 | 1.10 | 44.15 | 1.07 | 37.00 |
| **2005** | 12.84 | 2.86 | 37.41 | 2.15 | 44.59 |
| **2010** | 16.39 | 1.38 | 36.60 | 5.46 | 40.01 |
| **2012** | 10.95 | 1.15 | 36.61 | 5.26 | 45.77 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 78.23 | 0.70 | 21.07 |
| **2008** | 77.62 | 2.01 | 20.36 |
| **2009** | 74.53 | 3.20 | 22.27 |
| **2010** | 76.45 | 2.09 | 21.46 |
| **2011** | 73.71 | 4.49 | 21.80 |
| **2012** | 51.20 | 10.30 | 38.50 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.10 | 0.25 | 99.65 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría ampliamente dominante fue la de “2 a 5 personas”; aunque su evolución presenta un declive no muy pronunciado de 1995 a 2012. La categoría secundaria ha sido, indiscutiblemente, la de “1 persona”. En contraste, el tercer sitio en orden de importancia también ha sido para la categoría “251 y más personas”. En general, todas las categorías han fluctuado durante el periodo; sin embargo, en este grupo es fácil ver las tres categorías principales y la importancia que cada una tiene. Al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las que han crecido son: “1 persona”, “51 a 100 personas” y “101 a 250 personas”. El resto han decrecido o se han mantenido estables (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A 15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 22.12 | 41.14 | 9.76 | 2.98 | 3.26 | 0.36 | 0.00 | 20.37 |
| **2000** | 25.67 | 31.92 | 4.14 | 1.40 | 7.40 | 4.57 | 1.42 | 23.48 |
| **2005** | 28.11 | 32.65 | 5.77 | 0.84 | 2.97 | 2.27 | 4.75 | 21.09 |
| **2010** | 26.69 | 34.70 | 6.19 | 0.85 | 5.36 | 1.98 | 3.67 | 19.23 |
| **2012** | 26.09 | 39.35 | 7.14 | 1.13 | 3.23 | 0.72 | 2.14 | 17.20 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “pequeñas empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012, aunque su comportamiento es oscilante pero, en general, la cifra de 2012 no es un poco menor que la de 1995. El segundo lugar ha sido para las “grandes empresas” y se nota una pequeña disminución de su valor relativo en 2012 respecto de 1995. Finalmente, las “medianas empresas” también han tenido un comportamiento oscilante, pero el muy reducida la diferencia entre la cifra de 1995 y la de 2012 (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 76.01 | 3.62 | 20.37 |
| **2000** | 63.13 | 11.97 | 24.90 |
| **2005** | 67.37 | 5.23 | 25.84 |
| **2010** | 68.42 | 7.34 | 22.90 |
| **2012** | 73.71 | 3.96 | 19.34 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la mayoría laboró en el sector de empresas y negocios, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un pequeño decremento (Cuadro 41); además, poco más de la mitad de estas unidades económicas son negocios no constituidos en sociedad (Cuadro 42). El segundo lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en el sector de los hogares, donde la tendencia general fue de aumento discreto; en este caso el total de las unidades económicas están en el sector informal (Cuadro 43). Finalmente, el tercer lugar corresponde a unidades económicas en el sector de las instituciones; tiene cifras poco relevantes y muestra grandes vaivenes en su comportamiento, pero predominan las instituciones públicas administradas por los gobiernos (Cuadro 44).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 62.41 | 3.75 | 33.74 | 0.10 |
| **2006** | 68.65 | 6.93 | 24.33 | 0.09 |
| **2007** | 67.60 | 3.02 | 29.21 | 0.17 |
| **2008** | 58.32 | 2.83 | 38.70 | 0.16 |
| **2009** | 55.84 | 3.92 | 40.08 | 0.16 |
| **2010** | 66.51 | 3.01 | 30.37 | 0.11 |
| **2011** | 61.43 | 4.26 | 34.31 | 0.00 |
| **2012** | 56.23 | 3.86 | 39.76 | 0.15 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 49.94 | 50.06 |
| **2006** | 43.07 | 56.93 |
| **2007** | 43.17 | 56.83 |
| **2008** | 38.84 | 61.16 |
| **2009** | 43.84 | 56.16 |
| **2010** | 44.72 | 55.28 |
| **2011** | 36.06 | 63.94 |
| **2012** | 38.23 | 61.77 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Instituciones Privadas**  **(%)** | **Instituciones públicas administradas por los Gobiernos**  **(%)** | **Instituciones públicas no administradas por los Gobiernos**  **(%)** |
| **2005** | 0.82 | 99.18 | 0.00 |
| **2006** | 1.12 | 98.88 | 0.00 |
| **2007** | 2.13 | 97.87 | 0.00 |
| **2008** | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2009** | 0.00 | 97.17 | 2.83 |
| **2010** | 2.61 | 97.39 | 0.00 |
| **2011** | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2012** | 0.00 | 99.09 | 0.91 |

**Cuadro 44. Distribución por tipo de unidad económica: Instituciones (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 45).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 98.46 | 1.54 |
| **2006** | 0.77 | 98.50 | 0.73 |
| **2007** | 0.00 | 98.94 | 1.06 |
| **2008** | 0.16 | 98.05 | 1.79 |
| **2009** | 0.00 | 97.73 | 2.27 |
| **2010** | 0.05 | 98.62 | 1.33 |
| **2011** | 0.85 | 96.60 | 2.55 |
| **2012** | 0.83 | 96.18 | 2.99 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los micronegocios con establecimiento son mayoría indisputable y su tendencia general es moderadamente creciente. El segundo lugar está en disputa entre los micronegocios sin establecimiento, los pequeños establecimientos y los grandes establecimientos; el comportamiento de los tres ha sido oscilante, pero el grupo de los micronegocios sin establecimiento tuvo crecimiento mientras que las otras dos categorías decrecieron, sobre todo los grandes establecimientos. El tercero y cuarto sitio, en consecuencia, está entre los micronegocios sin establecimiento, los pequeños establecimientos y los grandes establecimientos. Finalmente, los establecimientos de gobierno y otros establecimeintos tienen cifras insignificantes (Cuadro 46).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-cios sin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cios con esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 13.76 | 47.92 | 10.39 | 8.70 | 18.72 | 0.40 | 0.10 |
| **2006** | 11.35 | 46.71 | 11.66 | 10.34 | 18.40 | 1.44 | 0.09 |
| **2007** | 20.24 | 43.99 | 10.42 | 12.09 | 12.49 | 0.60 | 0.17 |
| **2008** | 23.20 | 49.43 | 7.99 | 5.90 | 12.29 | 1.03 | 0.16 |
| **2009** | 18.80 | 48.81 | 9.35 | 10.13 | 11.04 | 1.70 | 0.17 |
| **2010** | 11.29 | 51.19 | 13.21 | 8.31 | 15.19 | 0.69 | 0.11 |
| **2011** | 11.88 | 57.05 | 10.21 | 9.16 | 10.32 | 1.38 | 0.00 |
| **2012** | 17.26 | 51.01 | 10.64 | 6.39 | 13.99 | 0.56 | 0.16 |

**Cuadro 46. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

En este grupo unitario, la mayoría de las unidades económicas posee local para llevar a cabo su labor, aunque no es muy bajo el porcentaje de unidades económicas que carecen de local. Los datos de la ENOE exhiben que, durante todo el periodo 1995-2012, tanto el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local como el de los que tienen local, se mantienen estables al comparar el dato de 1995 con el de 2012 (Cuadro 47).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 83.21 | 16.79 |
| **2000** | 90.82 | 9.18 |
| **2005** | 86.31 | 13.69 |
| **2010** | 88.69 | 11.31 |
| **2012** | 82.47 | 17.53 |

**Cuadro 47. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero la gran mayoría se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)”. El segundo lugar lo ocupa la de “sin local (ambulantes)”. Las categorías restantes son menos significativas (Cuadro 48).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 16.51 | 0.00 | 79.51 | 3.13 | 0.85 |
| **2005** | 9.16 | 4.05 | 73.83 | 4.74 | 8.22 |
| **2010** | 10.70 | 0.00 | 87.55 | 1.32 | 0.43 |
| **2012** | 28.82 | 0.00 | 66.03 | 0.00 | 5.15 |

**Cuadro 48. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local pequeño; en segundo orden de importancia están los que laboran en local mediano y grande, lo cuales presentan una tendencia a incrementar moderadamente su valor relativo (Cuadro 49).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 72.88 | 26.97 | 0.15 |
| **2000** | 57.73 | 42.27 | 0.00 |
| **2005** | 59.69 | 40.20 | 0.11 |
| **2010** | 62.95 | 36.93 | 0.12 |
| **2012** | 69.07 | 30.75 | 0.18 |

**Cuadro 49. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 26**

**[Enfermería, auxiliar práctico(a) de]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 2821 corresponde a “Auxiliares en enfermería y paramédicos”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 26 [Enfermería, auxiliar práctico(a) de] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 106,128 trabajadores, de los cuales el 76.3% tiene un contrato laboral por escrito, mientras que el 18.0% no lo tiene y el 5.7% no sabe si lo tiene o no (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación, en general, son moderadas, pues el 62.8% de los trabajadores tiene jornadas semanales de 40 horas o menos: el 46.8% trabaja 31 a 40 horas, el 10.3% lo hace de 21 a 30 horas y el 5.7% tiene jornada de 20 horas o menos. Luego, quienes tienen una jornada laboral superior a las 40 horas se distribuyen como sigue: no hay quien trabaja 41 a 45 horas semanales; el 17.0% hace una jornada de 46 a 50 horas y el 20.3% trabaja 51 o más horas (Gráfica 2).

El 94.3% de los trabajadores recibe un pago; pero el 5.7% restante no aportó información y se ignora el peso relativo de las categorías “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. En general, el trabajo se hace de manera subordinada, pues el 94.3% trabaja bajo la supervisión de un jefe.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 68.7% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 12.5% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan sólo el 18.8% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 68.7% gana un salario mínimo; el 12.5% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; y nadie gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 4.5% gana más de tres y hasta cuatro; el 5.8% gana más de cuatro y hasta cinco; el 8.5% gana más de cinco y hasta seis; y, finalmente, nadie gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, en esta ocupación hay equilibrio en la composición de género, pues los trabajadores de sexo masculino representan el 50.0%, lo mismo que las trabajadoras representan el 50.0%. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 22.0% está casado, el 19.2% vive en unión libre con su pareja y el 46.9% está soltero; cifras menos significativas tenemos en otras modalidades: el 9.2% vive separado, el 2.5% corresponde a viudos, y no hay divorciados.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que no hay trabajadores sin algún grado escolar; mientras que el 6.7% aprobó algún grado de la primaria, el 14.2% logró hasta la secundaria, el 39.6% aprobó algún grado de la preparatoria o bachillerato, el 18.5% consiguió el nivel técnico o comercial; el 18.8% tiene algún grado de la educación profesional y, finalmente, hay un 2.2% con nivel de posgrado.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: el 0.9% no tiene instrucción alguna, no hay trabajadores con preescolar, el 15.4% tiene educación primaria (completa o incompleta: 0.7% y 14.7%, respectivamente), el 36.1% cuenta con educación secundaria completa, el 28.2% cursó la preparatoria o bachillerato (completo o incompleto: 23.6% y 4.6%, respectivamente) y el 19.3% tiene estudios profesionales (completos o incompletos: 18.5% y 0.8%, respectivamente). Así, descontando los trabajadores sin instrucción, observamos que el 51.5% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de secundaria o primaria; pero es muy importante el 47.5% de jefes del hogar que cuentan con instrucción preparatoria o bachillerato y profesional (Gráfica 5).

Por grupos de edad, no hay trabajadores menores de 16 años; el 32.5% tiene de 17 a 24 años de edad; el 21.2% tiene de 25 a 40 años; el 29.5% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 16.8% está en el rango de 50 a 65 años; y no hay trabajadores con más de 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 18.7%; en contraste, el 81.3% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero, en comparación con las otras ocupaciones estudiadas, esta es una de las que presenta las mejores condiciones de cobertura de prestaciones, veamos: el 62.5% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 68.2% recibe anualmente su aguinaldo; el 63.8% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 31.6% recibe reparto de utilidades; el 55.2% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); el 43.6% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; también, el 37.6% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 44.3% cuenta con SAR o AFORE; el 56.2% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 46.4% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 59.2% recibe prima vacacional; el 36.0% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos; el 41.4% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 5.0% dispone de crédito FONACOT y el 18.4% recibe ayuda de despensa; y ningún trabajador recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. En cambio, el 42.9% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, y un 54.5% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, ningún trabajador cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 28.9% está constituido por cuatro miembros; el 28.3% por tres miembros; el 18.1% está integrado por dos miembros; el 14.8%, por cinco integrantes; el 8.6%, por uno; finalmente, el 1.2%, por seis.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 96.8% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto y el 3.2% restante lo hace en casas con paredes de adobe. En el 44.6% de los hogares tienen pisos de cemento o firme y en el 55.4% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento. El 78.9% tiene techos de losa de concreto; el 16.5% los tiene de láminas metálicas; el 2.2% con techos de madera o tejamanil y el 1.4%, de láminas de asbesto; finalmente, el restante 1.0% vive en casas con techos de teja.

En el 50.3% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir; en el 31.1% utilizan tres; en el 6.5% utilizan uno; en el 6.4% son cinco los que emplean como dormitorio y en el 5.8% restante llegan a utilizar seis. El 38.9% de las viviendas consta de cuatro cuartos; el 18.0% tiene seis cuartos; el 14.9% tiene cinco cuartos; el 6.4% tiene siete y otro porcentaje idéntico tiene nueve cuartos; el 5.8% consta de ocho cuartos; el 5.7%, de dos cuarto; el 3.2%, de tres y, finalmente, el 0.8% tiene uno solo.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 92.6% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 62.7% tiene drenaje conectado a la red pública; el 29.8% tiene fosa séptica, mientras que el 4.7% no tiene drenaje. El 100% tiene electricidad del servicio público; el 92.4% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 88.8% con fregadero; el 90.9% tiene regadera; el 78.2% posee tinaco en la azotea; el 19.0% tiene cisterna de agua y el 26.9% tiene pileta; el 61.6% utiliza calentador de agua; el 19.5% posee bomba de agua; sólo el 12.2% cuenta con tanque de gas estacionario; el 26.0% con aire acondicionado; y ningún hogar dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 41.9% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 15 años de antigüedad (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 83.2% de los trabajadores tiene vivienda propia, el 11.1% habita en vivienda prestada, mientras el 5.7% habita en vivienda propia pero en proceso de pago.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 46.1% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital y el restante 53.9% tardaría una hora o más en hacerlo. Por otro lado, el 31.8% dijo estar afiliado al IMSS; el 31.0%, al ISSSTE; el 2.5% está afiliado al ISSSTE estatal; el 3.7% a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina; y, finalmente, el 7.9% está afiliado a otras instituciones.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 27.7% pide servicio en centro de salud, el 3.7% lo hace en hospital o instituto y el 31.8% se atiende en el IMSS. Ningún trabajador recurre a los servicios médicos del programa *Oportunidades*; pero el 22.7% busca los servicios del ISSSTE y el 2.5% los del ISSSTE estatal. El 3.7% recurre a otros servicios médicos públicos. Por otro lado, el 32.3% se atiende en consultorios y hospitales privados, el 12.3% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia; nadie acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo; pero el 6.6% se automedica y nadie recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 24.0% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 13.8% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 33.8% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 17.2% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 14.8% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 34.9% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 9.4% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 11.1% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En el 5.7% de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 6.1% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 5.7% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 5.7% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 5.7% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 5.7% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; ningún hogar informa que algún menor se acostó con hambre, así como tampoco algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 24.2% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En el 7.0% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

El 34.8% de los hogares reporta que algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; por lo mismo, el 20.9% informa que un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas que se consumen dentro o fuera del hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el 93.5% de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 28.0% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 67.8% de los hogares posee algún aparato y el 21.2% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 94.3% de los hogares cuenta con refrigerador, pero sólo el 9.3% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

El 71.6% de los hogares cuenta con computadora y el 32.1% ha sido adquirida en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 22.8% de los hogares dispone de aparato para videojuegos, la mayoría de los cuales han sido adquiridos en los últimos tres años (Gráfica 15).

El 43.3% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y el 24.8% lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que se considera una ocupación fundamentalmente urbana. Sin embargo, también es relevante el 15.3% que labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes y el 16.6% que lo hace en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 60.0% se halla en el estrato “medio bajo”; el 24.1%, en el “medio alto”, el 10.1% en el estrato “bajo” y sólo el 5.8% se halla en el estrato “alto”.

**Comportamiento Diacrónico del Grupo unitario 1220 (Enfermeros y técnicos en medicina humana), donde queda incluida la ocupación número 26 [Enfermería, auxiliar práctico (a) de].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un comportamiento de vaivén en todo el periodo, decreció un poco de 1995 a 2005, luego incrementó fuertemente hasta 2010 y finalmente tuvo una fuerte caída de casi la mitad de la población en 2012 respecto de 2010 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 260,735 |
| **2000** | 256,950 |
| **2005** | 307,916 |
| **2010** | 329,143 |
| **2012** | 177,394 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Distrito Federal, Estado de México, Jalisco, Puebla y Veracruz (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Edo. de México**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Puebla**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** |
| **1996** | 13.95 | 11.99 | 6.52 | 6.17 | 5.52 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Campeche, Baja California Sur, Colima, Quintana Roo y Zacatecas (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Campeche**  **(%)** | **B.C. Sur**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **Quintana Roo**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** |
| **1996** | 0.58 | 0.62 | 0.68 | 0.72 | 0.89 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta cambios importantes: el Estado de México incrementó su valor relativo y ascendió al primer puesto, mientras que el Distrito Federal disminuyó su participación respecto de 1996 y descendió al segundo sitio; Jalisco se mantuvo en el tercer puesto, aunque aumentó ligeramente su porcentaje de concentración; y, finalmente, desaparecieron Puebla y Veracruz de la lista de las cinco entidades con mayor concentración y fueron sustituidas por Nuevo León y Guanajuato. En suma, sólo el Estado de México, el Distrito Federal y Jalisco se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Guanajuato**  **(%)** |
| **2010** | 13.89 | 12.97 | 7.64 | 6.70 | 4.58 |
| **2012** | 14.43 | 11.35 | 7.45 | 5.98 | 4.82 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta algunos cambios: desaparecen Quintana Roo y Zacatecas, pero se incorporan Nayarit y Tlaxcala. En general, sólo una de las cinco entidades aumentó su valor relativo del 2010 al 2012, excepto Zacatecas (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Colima**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** | **Nayarit**  **(%)** | **B. C. Sur**  **(%)** | **Tlaxcala**  **(%)** |
| **2010** | 0.58 | 0.67 | 0.92 | 0.95 | 0.99 |
| **2012** | 1.00 | 0.67 | 0.68 | 0.82 | 0.74 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “Servicios de salud y de asistencia social” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores, mismo que presenta algunos vaivenes a lo largo del periodo, pero al final su saldo es incremental. El segundo sector más importante es el de “Actividades del gobierno y de organismos internacionales y extraterritoriales”, que también tuvo una tendencia moderadamente creciente. También creció ligeramente el sector “Otros servicios, excepto actividades del gobierno”. Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Serv. profesio-nales científicos y técnicos**  **(%)** | **Servicios educativos**  **(%)** | **Servicios de salud y de asistencia social**  **(%)** | **Serv. deesparcim., culturales y deptvos, y otros serv. recreativos**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 1.83 | 1.19 | 0.51 | 85.95 | 0.14 | 1.34 | 1.60 |
| **2000** | 1.62 | 1.04 | 0.55 | 91.98 | 0.09 | 0.53 | 2.55 |
| **2005** | 0.49 | 0.44 | 1.31 | 90.66 | 0.00 | 1.62 | 2.96 |
| **2010** | 1.44 | 0.69 | 1.69 | 87.74 | 0.52 | 1.95 | 3.97 |
| **2012** | 1.04 | 0.10 | 0.53 | 89.26 | 0.12 | 3.01 | 3.82 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 1995-2012; sin embargo, la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un decrecimiento moderado de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente incremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas”(Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 63.39 | 36.61 |
| **2000** | 61.90 | 38.10 |
| **2005** | 64.71 | 35.29 |
| **2010** | 61.88 | 38.12 |
| **2012** | 58.63 | 41.37 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el decremento de la subcategoría “áreas rurales”, sobre todo en beneficio de la subcategoría “áreas urbano bajo”. Por su parte, la categoría “áreas urbano medio” no cambió mucho su valor relativo al comparar el de 2000 con el de 2012.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 42.02 | 24.99 | 32.99 |
| **2005** | 42.80 | 31.01 | 26.19 |
| **2010** | 56.85 | 24.24 | 18.91 |
| **2012** | 42.49 | 33.50 | 24.01 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de formalidad en el empleo, aunque ésta ha disminuido paulatinamente en el periodo 1995-2012. En contraste, el grado de informalidad aumentó en el mismo periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 79.63 | 20.37 |
| **2000** | 76.42 | 23.58 |
| **2005** | 76.88 | 23.12 |
| **2010** | 74.77 | 25.23 |
| **2012** | 72.21 | 27.79 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un fuerte decremento del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, un índice creciente de “empresas del sector formal con empleo informal”;[[10]](#footnote-10) también creció el sector de “trabajadores domésticos informales”, que no tienen prestaciones (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 52.90 | 44.13 | 2.97 |
| **2000** | 26.90 | 72.36 | 0.74 |
| **2005** | 33.58 | 64.32 | 2.10 |
| **2010** | 24.32 | 71.51 | 4.17 |
| **2012** | 31.56 | 63.09 | 5.36 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de los años 2005, 2006 y 2012, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo; y, por último, en cuarto lugar, por medio de un sindicato o gremio (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Sindicato o gremio**  **(%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 25.25 | 4.69 | 41.72 | 9.53 |
| **2006** | 50.39 | 13.27 | 2.13 | 20.89 | 4.21 |
| **2007** | 76.06 | 5.59 | 1.17 | 10.20 | 1.79 |
| **2008** | 76.01 | 5.96 | 1.32 | 10.09 | 1.83 |
| **2009** | 75.65 | 5.39 | 0.91 | 11.61 | 2.30 |
| **2010** | 74.47 | 6.46 | 0.75 | 11.18 | 2.07 |
| **2011** | 74.75 | 6.60 | 0.83 | 10.93 | 1.69 |
| **2012** | 51.06 | 10.61 | 2.10 | 20.97 | 3.56 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados está sindicalizado, aunque el peso relativo de los trabajadores no sindicalizados también es relevante (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es importante señalar que el sector de los trabajadores no asalariados (sea porque son empleadores, porque son trabajadores por su cuenta o porque son trabajadores sin pago) es muy reducido, comparado con otras ocupaciones (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 50.54 | 38.82 | 1.15 | 9.50 |
| **2006** | 50.39 | 24.57 | 19.73 | 0.72 | 4.58 |
| **2007** | 76.06 | 11.88 | 9.50 | 0.29 | 2.27 |
| **2008** | 76.01 | 9.74 | 11.30 | 0.33 | 2.61 |
| **2009** | 75.65 | 11.81 | 10.11 | 0.35 | 2.08 |
| **2010** | 74.47 | 11.00 | 11.67 | 0.41 | 2.45 |
| **2011** | 74.75 | 10.39 | 11.80 | 0.41 | 2.65 |
| **2012** | 51.06 | 19.68 | 22.00 | 0.58 | 6.68 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En todo el periodo 1995-2012, la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) fue siempre muy superior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito; es bastante notorio que el peso relativo del sector de trabajadores sin contrato escrito es muy inferior al de trabajadores con contrato escrito (temporal o de base). Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal ha aumentado un poco, mientras que el de trabajadores con contrato de base ha disminuido sustancialmente. En contraste, los trabajadores sin contrato escrito muestran una tendencia de crecimiento moderado. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un leve incremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 10.95 | 67.60 | 8.57 | 12.29 |
| **2000** | 9.18 | 69.27 | 14.43 | 6.80 |
| **2005** | 10.08 | 66.98 | 12.69 | 9.50 |
| **2010** | 12.18 | 64.42 | 12.25 | 10.70 |
| **2012** | 13.36 | 60.36 | 12.35 | 13.22 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia moderadamente decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento ascendente, en términos generales (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 13.94 | 86.06 |
| **2000** | 11.70 | 88.30 |
| **2005** | 13.08 | 86.92 |
| **2010** | 15.90 | 84.10 |
| **2012** | 18.12 | 81.88 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican oscilaciones en todas las subcategorías; pero, en el periodo 1995-2012, la primacía ha correspondido a la subcategoría “de 2 a 6 meses”, aunque ha disminuido fuertemente su valor relativo al comparar 1995 con 2012. En tanto, la subcategoría de “más de 6 meses hasta 1 año”, que ocupaba el tercer sitio en 1995, incrementó su participación y desde el 2000 en adelante se mantiene en segundo lugar. Por otra parte, es digno de mención la sustancial disminución de la subcategoría “menos de 2 meses”, que tuvo el segundo puesto en 1995 y que, después de un fuerte y sostenido decremento desde 2000, descendió al tercer sitio. Finalmente, la subcategoría “hasta el término de la obra” comenzó a ser significativa en 2005, pero ha mostrado un comportamiento firmemente ascendente (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 20.15 | 67.60 | 12.25 | 0.00 |
| **2000** | 28.58 | 32.24 | 39.18 | 0.00 |
| **2005** | 23.21 | 41.38 | 30.00 | 5.40 |
| **2010** | 17.85 | 44.10 | 29.15 | 8.90 |
| **2012** | 13.47 | 47.01 | 30.06 | 9.46 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 1995-2012, la categoría dominante es la de “40 a 48 hrs.”, pese a que su valor relativo ha oscilado y su tendencia ha sido moderadamente decreciente. El segundo lugar corresponde a la categoría “menos de 15 a 39 hrs.”, que –a pesar de leves vaivenes– ha mantenido sin grandes cambios su valor relativo. En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” se mantuvo sin grandes variaciones; la de “40 a 48 hrs.” presentó un decrecimiento moderado y la de “49 a 56 o más hrs.” Creció casi en la misma proporción que perdió la categoría “40 a 48 hrs.” (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 33.63 | 54.11 | 6.20 |
| **2000** | 31.81 | 55.21 | 9.81 |
| **2005** | 33.56 | 50.93 | 10.93 |
| **2010** | 31.53 | 53.68 | 10.38 |
| **2012** | 34.99 | 50.69 | 11.19 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar quela categoría “40 a 48hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 2000-2012, aunque muestra un decrecimiento moderado. El segundo lugar en importancia ha correspondido siempre a la categoría “35 a 39hrs.”. Finalmente, el tercer lugar ha sido para la categoría “25 a 34 hrs.”, excepto en 1995. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son cinco: “15 a 24 hrs.”, “25 a 34 hrs.”, “35 a 39 hrs.”, “49 a 56 hrs.” y “más de 56 hrs.”; mientras que las dos restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “menos de 15 hrs.” (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 10.08 | 6.16 | 7.28 | 10.10 | 54.11 | 2.64 | 3.56 |
| **2000** | 3.91 | 6.19 | 7.72 | 14.00 | 55.21 | 3.20 | 6.61 |
| **2005** | 3.43 | 7.27 | 8.64 | 14.22 | 50.93 | 4.96 | 5.98 |
| **2010** | 3.93 | 7.60 | 8.07 | 11.93 | 53.68 | 4.08 | 6.30 |
| **2012** | 5.44 | 7.83 | 9.11 | 12.61 | 50.69 | 4.36 | 6.83 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, y ahí se mantuvo de 1995 a 2010, pero su constante disminución la llevó al segundo lugar en 2010, aunque en 2012 recuperó su lugar principal, pero por un estrecho margen. El segundo puesto ha correspondido al rango de 40 a 54 años, excepto en 2010. Finalmente, el tercer sitio corresponde al rango de 14 a 24 años. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive del rango de 25 a 39 años e incrementos en todos los demás, sobre todo en los de 40 a 54 años y 55 a 69 años (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 14.68 | 56.63 | 24.94 | 2.68 | 1.06 |
| **2000** | 16.80 | 48.65 | 28.02 | 5.53 | 1.00 |
| **2005** | 12.90 | 45.30 | 35.70 | 5.29 | 0.80 |
| **2010** | 18.43 | 36.89 | 37.47 | 6.29 | 0.90 |
| **2012** | 17.71 | 37.82 | 33.77 | 9.38 | 1.32 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado mayoritariamente por mujeres, aunque con una tendencia firmemente decreciente; sucede lo contrario con el sector de hombres: aumenta significativa y sostenidamente durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 13.41 | 86.59 |
| **2000** | 12.55 | 87.45 |
| **2005** | 15.04 | 84.96 |
| **2010** | 18.67 | 81.33 |
| **2012** | 22.05 | 77.95 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras, que es muy importante en esta ocupación, se subdivide según el número de hijos que tienen. El grupo de mujeres sin hijos fue el principal sólo en 1995; desde el 2000, la subcategoría mayoritaria es la de 1 a 2 hijos, misma aumentó sustancialmente durante el periodo. En segundo lugar está el sector de mujeres sin hijos, excepto en 1995. Aunque el tercer sitio siempre ha sido del sector con 3 a 5 hijos, sus valores relativos son muy cercanos al de la categoría secundaria. La tendencia general consiste en un importante incremento del sector con 1 a 2 hijos y decrecimientos variados en los demás (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 34.59 | 32.20 | 29.83 | 3.38 |
| **2000** | 27.14 | 43.08 | 26.31 | 3.25 |
| **2005** | 26.54 | 44.59 | 26.23 | 2.63 |
| **2010** | 28.61 | 44.04 | 25.69 | 1.66 |
| **2012** | 27.99 | 47.32 | 22.86 | 1.83 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “cónyuge del jefe”, aunque registra un constante y moderado decrecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe”, pero de 1995 a 2005; a partir de 2010, el segundo puesto ha sido para la categoría “jefe del hogar”, misma que ha incrementado su valor relativo persistentemente. Por último, el rubro “otros” muestra un incremento moderado. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las categorías que incrementan son: “jefe del hogar”, “hijos del jefe” y “otros”; la restante, “cónyuge del jefe”, decreció notablemente (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 22.62 | 40.14 | 32.08 | 5.16 |
| **2000** | 24.57 | 41.77 | 27.30 | 6.37 |
| **2005** | 27.16 | 38.19 | 27.52 | 7.14 |
| **2010** | 28.98 | 35.07 | 28.62 | 7.33 |
| **2012** | 30.88 | 33.14 | 27.90 | 8.08 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” y “soltero(a)”. Aunque el grupo de “casado(a)” mantiene la primacía indiscutible, sufrió un decremento moderado a lo largo del periodo; por su lado, el rubro “soltero(a)” también decreció pero en forma poco relevante. En tanto, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado notablemente su peso relativo; y, en cuantía más moderada, el sector de “divorciado(a)”. Finalmente, los grupos de “separado(a)” y “viudo(a)” presentan cifras sin grandes cambios (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 34.69 | 48.12 | 6.30 | 1.94 | 5.22 | 3.73 |
| **2000** | 31.04 | 50.88 | 6.50 | 2.51 | 3.67 | 5.39 |
| **2005** | 32.28 | 48.17 | 7.47 | 4.08 | 5.42 | 2.58 |
| **2010** | 34.92 | 42.57 | 11.39 | 4.33 | 4.18 | 2.62 |
| **2012** | 33.92 | 44.21 | 10.50 | 2.99 | 5.21 | 3.17 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012,la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; no obstante, el comportamiento general de este indicador es fuertemente decreciente. La segunda forma de pago es la ganancia (en 1995, 2000 y 2012) y el ingreso variable (en 2005 y 2010); ambos indicadores han oscilado constantemente pero, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, ambos han crecido ligeramente. El tercer lugar está entre las dos categorías anteriores. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos es pequeño, aunque tiende a crecer levemente. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que presenta un incremento abultado y sostenido en el periodo1995-2012(Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 87.37 | 4.94 | 5.54 | 2.15 | 0.00 |
| **2000** | 90.27 | 3.77 | 4.11 | 0.59 | 1.27 |
| **2005** | 73.89 | 7.56 | 6.26 | 1.55 | 10.74 |
| **2010** | 74.26 | 6.00 | 5.95 | 2.65 | 11.15 |
| **2012** | 69.19 | 5.70 | 6.30 | 3.44 | 15.28 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en 1995 la categoría principal fue la de “más de 2 hasta 3 S.M.”; sin embargo, ha decrecido notablemente y le sustituyó, desde 2000 la de “más de 3 hasta 5 S.M.”, que se ha mantenido como la principal hasta 2012. El segundo lugar en importancia ha sido para tres categorías:“más de 3 hasta 5 S.M.” (en 1995), “más de 2 hasta 3 S.M.” (en 2000 y 2010) y “más de 5 hasta 10 S.M.” (en 2005 y 2012). El tercer lugar lo han ocupado tres categorías: “más de 1 hasta 2 S.M.” (en 1995), “más de 5 hasta 10 S.M.” (en 2000 y 2010) y “más de 2 hasta 3 S.M. (en 2012). En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que decrecieron ligeramente las categorías “menos de 1 S.M.”, “1 S.M.”, pero la disminución fue considerable en “más de 1 hasta 2 S.M.” y “más de 2 hasta 3 S.M.”; en tanto, aumentaron con fuerza las categorías “más de 3 hasta 5 S.M.” y “más de 5 hasta 10 S.M.” (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 9.24 | 0.47 | 20.92 | 34.29 | 23.30 | 6.70 | 1.30 |
| **2000** | 6.76 | 0.41 | 14.59 | 23.47 | 32.30 | 17.41 | 1.33 |
| **2005** | 6.48 | 0.32 | 11.74 | 16.64 | 32.97 | 22.54 | 1.34 |
| **2010** | 4.52 | 0.72 | 10.80 | 17.97 | 33.70 | 17.38 | 1.10 |
| **2012** | 7.26 | 0.37 | 11.76 | 15.75 | 29.98 | 18.06 | 1.00 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que ha disminuido el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo y de quienes sólo perciben uno, pero también ha disminuido el porcentaje del sector que gana más de un salario mínimo. En contraste, es notable el fuerte e ininterrumpido aumento del grupo denominado “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 7.48 | 6.06 | 82.68 | 2.15 | 1.63 |
| **2000** | 6.33 | 2.60 | 87.35 | 0.59 | 3.13 |
| **2005** | 5.36 | 2.50 | 84.17 | 1.55 | 6.42 |
| **2010** | 4.32 | 1.50 | 80.37 | 2.77 | 11.04 |
| **2012** | 6.93 | 2.47 | 74.79 | 3.84 | 11.98 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión, jubilación, seguro de desempleo o seguro de separación individual (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.13 | 0.00 | 0.18 | 0.01 | 0.03 | 13.61 | 86.04 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También aquí sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.80 | 0.42 | 1.79 | 96.99 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario, a lo largo del periodo 1995-2012 ha sido la secundaria y ha mantenido su preeminencia pese a su repetido decrecimiento en el periodo. El segundo lugar correspondió al sector con primaria sólo en 1995; luego, a partir de 2000 el segundo puesto lo ocupa el sector con estudios de nivel medio superior. El tercer lugar correspondió al sector con instrucción media superior en 1995; luego, al sector con primaria (en 2000) y finalmente al que cuenta con instrucción profesional superior (2005 a 2012). Digno de mención, por último, es el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación media superior y profesional superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores sin instrucción, con primaria y secundaria, mientras se elevan notablemente los de medio superior y profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 1.27 | 14.32 | 69.65 | 10.52 | 4.23 |
| **2000** | 2.32 | 9.52 | 62.71 | 16.77 | 8.69 |
| **2005** | 0.88 | 8.01 | 58.99 | 15.30 | 16.82 |
| **2010** | 0.76 | 4.32 | 56.90 | 23.92 | 14.09 |
| **2012** | 0.83 | 4.36 | 50.07 | 23.20 | 21.54 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando; sin embargo, comparada con otras profesiones, en esta es elevado y creciente el índice de trabajadores que continúa en los estudios (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 8.16 | 91.84 |
| **2006** | 8.25 | 91.75 |
| **2007** | 9.05 | 90.93 |
| **2008** | 9.43 | 90.57 |
| **2009** | 8.75 | 91.25 |
| **2010** | 9.04 | 90.96 |
| **2011** | 11.36 | 88.64 |
| **2012** | 10.70 | 89.30 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque se comporta oscilante, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es de leve decremento. Así mismo, los trabajadores por su cuenta, que en el mismo periodo ocuparon el segundo lugar, también presentan vaivenes, pero el saldo global es una pequeña disminución. La categoría de los empleadores presenta cifras insignificantes en el periodo. Finalmente, la categoría de los trabajadores sin pago no es muy relevante, pero incrementa de 2000 a 2012 (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 0.69 | 9.45 | 87.71 | 2.15 |
| **2000** | 0.43 | 5.78 | 93.20 | 0.59 |
| **2005** | 0.22 | 7.73 | 90.50 | 1.55 |
| **2010** | 0.65 | 7.28 | 89.30 | 2.77 |
| **2012** | 0.63 | 8.76 | 86.78 | 3.84 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 100 | 0.00 |
| **2000** | 100 | 0.00 |
| **2005** | 100 | 0.00 |
| **2010** | 100 | 0.00 |
| **2012** | 100 | 0.00 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición disminuyó en poca medida en el curso del periodo 2005-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo aumentó un poco su porcentaje en el mismo periodo (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 99.82 | 0.18 |
| **2000** | 99.40 | 0.60 |
| **2005** | 97.72 | 2.28 |
| **2010** | 98.46 | 1.54 |
| **2012** | 98.59 | 1.41 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es muy reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. El valor relativo de este pequeño sector se mantuvo sin cambios al comparar el dato de 1995 con el de 2012(Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 5.53 | 94.47 |
| **2000** | 3.50 | 96.50 |
| **2005** | 6.00 | 93.03 |
| **2010** | 5.41 | 94.17 |
| **2012** | 5.53 | 94.08 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante y, aunque se ha incrementado la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 3.75 | 0.88 | 95.37 | 0.00 |
| **2000** | 0.45 | 1.00 | 98.54 | 0.00 |
| **2005** | 0.95 | 1.80 | 96.21 | 1.00 |
| **2010** | 0.78 | 1.10 | 97.15 | 0.97 |
| **2012** | 0.86 | 1.24 | 97.40 | 0.50 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan poco más o menos tres cuartas partes del grupo unitario, su peso relativo ha oscilado poco durante el periodo 1995-2012, pero en general se ha mantenido estable. Visto globalmente, el sector de los trabajadores sin prestaciones aumentó muy poco en el periodo (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 74.94 | 12.77 | 12.29 |
| **2000** | 79.13 | 14.06 | 6.80 |
| **2005** | 78.28 | 11.76 | 9.50 |
| **2010** | 77.09 | 11.93 | 10.70 |
| **2012** | 73.04 | 13.23 | 13.22 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, vemos que la categoría ampliamente dominante es aquella donde los trabajadores tienen seguridad social y otras prestaciones. También se aprecian moderados incrementos de dos sectores: el de sin prestaciones y el que no tiene seguridad social pero tiene otras prestaciones; en tanto, los sectores que decrecieron son dos: el de trabajadores que sólo tienen seguridad social y, sobre todo, el de quienes tienen seguridad social y otras prestaciones (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 6.42 | 6.24 | 72.16 | 2.89 | 12.29 |
| **2000** | 12.30 | 0.94 | 74.38 | 5.56 | 6.80 |
| **2005** | 9.55 | 2.77 | 73.27 | 4.64 | 9.50 |
| **2010** | 10.01 | 2.36 | 70.09 | 6.39 | 10.70 |
| **2012** | 10.13 | 3.82 | 66.76 | 5.28 | 13.22 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 76.06 | 0.81 | 23.10 |
| **2008** | 76.01 | 1.29 | 22.69 |
| **2009** | 75.65 | 1.15 | 23.15 |
| **2010** | 74.47 | 1.23 | 24.31 |
| **2011** | 74.75 | 1.79 | 23.45 |
| **2012** | 51.06 | 5.91 | 43.03 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.20 | 0.03 | 3.00 | 96.73 | 0.03 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría ampliamente dominante fue la de “251 y más personas”, aunque su comportamiento es moderadamente decreciente. La categoría secundaria ha sido la de “1 persona” (excepto en 2000) y la de “16 a 50 personas” (sólo en 2000). El tercer sitio ha sido para tres categorías: “2 a 5 personas” (en 1995), “1 persona” (en 2000) y “16 a 50 personas” (en 2005-2012).En general, todas las categorías han fluctuado mucho durante el periodo; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que no ha habido crecimientos espectaculares; las que han crecido significativamente son: “1 persona”, “16 a 50 persona” y “51 a 100 personas”. El resto ha decrecido en diferentes proporciones o se ha mantenido más o menos estable (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 8.35 | 8.10 | 1.33 | 0.52 | 4.24 | 1.78 | 2.16 | 73.51 |
| **2000** | 6.31 | 4.00 | 2.38 | 1.29 | 6.48 | 2.24 | 2.02 | 75.21 |
| **2005** | 7.51 | 4.28 | 1.99 | 1.04 | 6.28 | 3.03 | 1.69 | 72.88 |
| **2010** | 7.38 | 6.53 | 2.36 | 1.55 | 7.20 | 3.41 | 1.63 | 66.49 |
| **2012** | 9.35 | 5.61 | 1.67 | 0.74 | 6.07 | 3.03 | 1.28 | 67.28 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “grandes empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012, aunque su comportamiento es oscilante y tiende a decrecer un poco. El segundo lugar ha sido para las “pequeñas empresas” y su porcentaje se mantiene más o menos estable. Finalmente, las “medianas empresas” han tenido un comportamiento creciente de 1995 a 2010, aunque con una leve caída en 2012(Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 18.30 | 6.02 | 75.67 |
| **2000** | 13.99 | 8.72 | 77.24 |
| **2005** | 14.82 | 9.31 | 74.57 |
| **2010** | 17.83 | 10.60 | 68.12 |
| **2012** | 17.37 | 9.10 | 68.56 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la absoluta mayoría laboró en el sector de las instituciones, con una tendencia bastante estable de 2005 a 2009 y luego un ligero decrecimiento de 2010 a 2012 (Cuadro 41). En el sector de las instituciones es ampliamente dominante el de las instituciones públicas administradas por los gobiernos, aunque no es despreciable el de las instituciones privadas (Cuadro 44). Por su parte, el sector de las empresas y negocios ocupa el segundo puesto de 2006 a 2011 y poco más de la mitad delos trabajadores labora en unidades económicas que son negocios no constituidos en sociedad, pero también es relevante el grupo de empresas constituidas en sociedades y corporaciones (Cuadro 42). El tercer lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en el sector de los hogares, donde la tendencia general fue de incremento; en este caso, la gran mayoría de los trabajadores laboran en unidades económicas que se hallan en el sector informal, aunque ha crecido el trabajo doméstico remunerado (Cuadro 43).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 6.13 | 84.03 | 8.26 | 1.59 |
| **2006** | 8.68 | 83.68 | 6.60 | 1.04 |
| **2007** | 8.14 | 83.39 | 7.63 | 0.84 |
| **2008** | 9.02 | 83.04 | 7.32 | 0.62 |
| **2009** | 8.55 | 84.04 | 6.84 | 0.56 |
| **2010** | 12.87 | 79.07 | 7.21 | 0.84 |
| **2011** | 10.44 | 79.84 | 8.83 | 0.88 |
| **2012** | 8.69 | 80.05 | 10.29 | 0.97 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 39.98 | 60.02 |
| **2006** | 42.22 | 57.78 |
| **2007** | 40.00 | 60.00 |
| **2008** | 43.23 | 56.77 |
| **2009** | 42.77 | 57.23 |
| **2010** | 43.28 | 56.72 |
| **2011** | 43.18 | 56.82 |
| **2012** | 38.57 | 61.43 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 94.00 | 5.88 | 0.12 |
| **2006** | 96.17 | 3.83 | 0.00 |
| **2007** | 93.56 | 6.44 | 0.00 |
| **2008** | 87.26 | 12.74 | 0.00 |
| **2009** | 88.21 | 11.79 | 0.00 |
| **2010** | 85.04 | 14.96 | 0.00 |
| **2011** | 81.47 | 18.53 | 0.00 |
| **2012** | 85.24 | 14.76 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Instituciones Privadas**  **(%)** | **Instituciones públicas administradas por los Gobiernos**  **(%)** | **Instituciones públicas no administradas por los Gobiernos**  **(%)** |
| **2005** | 15.24 | 84.49 | 0.27 |
| **2006** | 17.39 | 82.48 | 0.13 |
| **2007** | 15.18 | 84.37 | 0.45 |
| **2008** | 19.04 | 80.23 | 0.73 |
| **2009** | 18.02 | 81.65 | 0.33 |
| **2010** | 17.56 | 81.98 | 0.46 |
| **2011** | 19.19 | 80.56 | 0.26 |
| **2012** | 15.92 | 84.00 | 0.08 |

**Cuadro 44. Distribución por tipo de unidad económica: Instituciones (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos, por una parte, que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario, aunque tiende a crecer el rubro “no especificado” (Cuadro 45).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.01 | 98.70 | 1.29 |
| **2006** | 0.01 | 97.75 | 2.23 |
| **2007** | 0.01 | 97.59 | 2.39 |
| **2008** | 0.07 | 96.42 | 3.51 |
| **2009** | 0.01 | 97.12 | 2.87 |
| **2010** | 0.04 | 96.63 | 3.32 |
| **2011** | 0.13 | 95.60 | 4.27 |
| **2012** | 0.21 | 94.91 | 4.87 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los trabajadores que laboran en grandes establecimientos son mayoría indisputable; no obstante, su tendencia general es ligeramente decreciente. El segundo lugar corresponde, excepto en 2010, al sector de trabajadores que labora en pequeños establecimientos; y su comportamiento también es ligeramente decreciente. En tercer sitio se hallan los trabajadores que laboran en medianos establecimientos, cuya tendencia es estable si comparamos el dato de 2005 con el de 2012. En cuarto sitio se hallan los trabajadores que laboran en micronegocios sin establecimiento (de 2005 a 2009 y en 2012) y quienes lo hacen en micronegocios con establecimiento (en 2010 y 2011). Finalmente, las cifras de quienes laboran en establecimientos de gobierno y “otros” tienen cifras poco significativas, aunque crecientes (Cuadro 46).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-ciossin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cioscon esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 7.10 | 4.14 | 26.18 | 22.65 | 35.13 | 3.00 | 1.80 |
| **2006** | 5.94 | 5.42 | 25.59 | 21.82 | 36.75 | 3.27 | 1.22 |
| **2007** | 6.53 | 5.39 | 25.34 | 22.84 | 34.55 | 4.10 | 1.25 |
| **2008** | 6.42 | 4.83 | 26.35 | 22.81 | 34.27 | 3.81 | 1.50 |
| **2009** | 5.93 | 4.56 | 26.36 | 21.16 | 35.73 | 4.90 | 1.36 |
| **2010** | 6.16 | 7.03 | 24.55 | 25.02 | 31.37 | 4.10 | 1.76 |
| **2011** | 6.06 | 6.59 | 25.84 | 24.24 | 31.09 | 3.54 | 2.64 |
| **2012** | 7.06 | 6.53 | 23.67 | 22.16 | 33.98 | 4.03 | 2.57 |

**Cuadro 46. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

La mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor y en este grupo unitario ha decrecido ligeramente el grupo de los que trabajan sin local. Los datos de la ENOE demuestran que en el periodo 1995-2012 decreció el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local (Cuadro 47).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 88.62 | 11.38 |
| **2000** | 93.34 | 6.66 |
| **2005** | 92.14 | 7.86 |
| **2010** | 92.72 | 7.28 |
| **2012** | 90.95 | 9.05 |

**Cuadro 47. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero casi el total se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)”. Las categorías restantes son menos significativas, aunque gana terreno la categoría “sin local (otro)” (Cuadro 48).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 0.00 | 0.00 | 99.67 | 0.00 | 0.33 |
| **2005** | 0.26 | 0.51 | 99.23 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 0.09 | 0.00 | 97.75 | 0.00 | 2.16 |
| **2012** | 0.10 | 0.58 | 94.82 | 0.00 | 4.50 |

**Cuadro 48. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local mediano y grande; en segundo orden de importancia están los que laboran en local pequeño (Cuadro 49).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 5.62 | 94.00 | 0.37 |
| **2000** | 4.80 | 94.89 | 0.31 |
| **2005** | 5.04 | 93.91 | 1.05 |
| **2010** | 8.32 | 91.23 | 0.45 |
| **2012** | 8.18 | 91.39 | 0.43 |

**Cuadro 49. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 32**

**[Joyero(a) platero(a), oficial]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 7223 corresponde a “Joyeros, orfebres, plateros y pulidores de metal”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 32 [Joyero(a) platero(a), oficial] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 50,700 trabajadores, de los cuales el 29.6% tiene un contrato laboral por escrito, mientras que el 56.7% no lo tiene y el 13.8% no sabe si lo tiene o no (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación son largas, pues el 83.4% de los trabajadores tiene jornadas superiores a las 45 horas semanales: no hay trabajadores con jornada de 41 a 45 horas, el 34.6% hace una jornada de 46 a 50 horas y el 48.8% trabaja 51 o más horas. Luego, quienes tienen una jornada laboral de 40 horas o menos se concentran en el rango de 31 a 40 horas, donde hay un 16.6% de trabajadores (Gráfica 2).

El 86.2% son trabajadores que reciben un pago; pero el 13.8% restante no aportó información y se ignora el peso relativo de las categorías “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. En general, el trabajo se hace de manera subordinada, pues el 86.2% trabaja bajo la supervisión de un jefe y el resto, 13.8%, no es subordinado.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 32.4% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; nadie percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan el 67.6% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 32.4% gana un salario mínimo; nadie gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; y el 16.5% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 2.89% gana más de tres y hasta cuatro; finalmente, el 48.3% gana más de cuatro y hasta cinco. No hay trabajadores en este grupo unitario que obtengan más de cinco salarios mínimos al mes (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, la mayor parte de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo masculino, pues representan el 70.4%; pero no es insignificante el 29.6% de trabajadoras en este grupo unitario. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que las cifras se concentran en cuatro de las seis categorías: el 48.3% está casado; sólo el 2.8% vive en unión libre con su pareja; el 19.3% está soltero; y, finalmente, el 19.3% corresponde a personas en estado de viudez. No se reportan separados ni divorciados.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que no hay trabajadores sin algún grado escolar aprobado. El 29.6% aprobó algún grado en la primaria, el 40.2% logró algún grado en la secundaria, el 16.5% aprobó en la preparatoria o bachillerato y el 13.8% consiguió llegar al nivel profesional.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: no hay trabajadores sin instrucción, no hay trabajadores con preescolar, el 29.6% tiene educación primaria completa, el 40.2% cuenta con educación secundaria completa, el 16.5% con preparatoria o bachillerato completo, y el 13.8% tiene estudios profesionales incompletos. Así, el 30.3% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de preparatoria o de nivel profesional, y es elevado el porcentaje de trabajadores con instrucción secundaria (Gráfica 5).

Por grupos de edad, no hay trabajadores menores de 16 años y tampoco los hay en el rango de 17 a 24 años de edad. El 65.8% de los trabajadores tiene de 50 a 65 años; luego, el 29.6% está entre los 40 y 50 años; y, finalmente, sólo el 5.6% tiene de 25 a 40 años. No hay trabajadores con más de 65 años. El panorama que ofrecen estos datos es que casi no hay aprendices jóvenes y la mayoría de los que se dedican a esta ocupación son maduros o ancianos (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 53.9%; en contraste, el 46.1% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero esta ocupación presenta condiciones de cobertura moderada, veamos: el 29.6% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 32.4% recibe anualmente su aguinaldo; el 32.4% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 29.6% recibe reparto de utilidades; el 29.6% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); ningún trabajador cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; pero el 29.6% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 29.6% cuenta con SAR o AFORE; el 29.6% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 29.6% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 32.4% recibe prima vacacional; el 29.6% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos; ningún trabajador tiene servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; el 29.6% dispone de crédito FONACOT y el mismo porcentaje recibe ayuda de despensa; y nadie recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. En cambio, el 29.6% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, y un 29.6% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, ningún trabajador cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores en este grupo unitario, vemos que el 48.3% está constituido por tres miembros; el 46.0% por ocho miembros; y, finalmente, el 5.6% está integrado por cinco miembros. No hay hogares integrados por otras cantidades de miembros.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 100% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto. En el 5.6% de los hogares tienen pisos de cemento o firme y en el 94.4% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento. El 97.2% tiene techos de losa de concreto y el 2.8% los tiene de láminas metálicas.

En el 54.0% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir; en el 29.6% utilizan cinco y en el 16.5% utilizan cuatro. El 37.4% de las viviendas consta de cuatro cuartos; el 29.6% tiene siete cuartos; el 16.6% tiene tres cuartos; y, finalmente, el 16.5% tiene seis cuartos.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 94.4% tiene drenaje conectado a la red pública y el 5.6% tiene fosa séptica. El 100% tiene electricidad del servicio público; el 100% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 100% con fregadero; el 94.4% tiene regadera; el 80.6% posee tinaco en la azotea; el 64.8% tiene cisterna de agua y el 29.6% tiene pileta; el 94.4% utiliza calentador de agua; el 67.6% posee bomba de agua; el 64.1% cuenta con tanque de gas estacionario; nadie tiene aire acondicionado; y sólo el 2.8% dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 57.2% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 36 a 40 años de antigüedad y el 37.4% está entre los 11 y los 15 años (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 86.2% de los trabajadores tiene vivienda propia y el 13.8% habita en vivienda propia pero en proceso de pago. No hay otras modalidades de tenencia de la vivienda.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 100% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital. Por otro lado, el 29.6% dijo estar afiliado al IMSS; no hay trabajadores afiliados a otras como el ISSSTE, el ISSSTE estatal, la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina, ni otras instituciones.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 5.6% pide servicio en centro de salud; el 29.6% se atiende en el IMSS; el 64.8% recurre a consultorios y hospitales privados; y el 40.2% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia. Ningún trabajador de este grupo unitario solicita servicios médicos en hospital o instituto; ni se atiende en los servicios médicos del programa *Oportunidades*; tampoco busca los servicios del ISSSTE o del ISSSTE estatal; ni recurre a otros servicios médicos públicos; ni acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo; tampoco se automedica ni recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 5.6% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 5.6% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 5.6% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 5.6% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 5.6% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 5.6% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 2.8% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 2.8% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En ninguno de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 5.6% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 5.6% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 5.6% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 2.8% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 5.6% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; el 5.6%, del mismo modo, informa que algún menor se acostó con hambre y, finalmente, en el 2.8% de los hogares algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que ninguno de los hogares de estos trabajadores recibió, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia. Así como en ninguno de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

En el 19.3% de los hogares algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito para financiar la adquisición de artículos y servicios; sin embargo, en ningún hogar alguno de sus integrantes posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el total de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 59.8% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 65.4% de los hogares posee algún aparato y el 46.1% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 100% de los hogares cuenta con refrigerador, pero ningún hogar lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

El 94.4% de los hogares cuenta con computadora y el 46.1% ha sido adquirida en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 13.8% de los hogares dispone de aparato para videojuegos, el total de los cuales ha sido adquirido en los últimos tres años (Gráfica 15).

El 94.4% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes, por lo que se considera una ocupación netamente urbana. Sin embargo, el pequeño 5.6% restante labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 51.7% se halla en el estrato “medio bajo” y el 48.3% restante se ubica en el “medio alto”. No hay hogares en el estrato “bajo” ni en el “alto”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5243 (Joyeros, orfebres, plateros, latoneros y cobreros), donde queda incluida la ocupación número 32 [Joyero(a) platero(a), oficial].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un incremento sustancial en 2000 y 2005 para luego decaer en 2010 y desplomarse estrepitosamente en 2012 hasta llegar a sólo la mitad de la población que tuvo en 1995 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 26,196 |
| **2000** | 34,001 |
| **2005** | 36,768 |
| **2010** | 31,273 |
| **2012** | 13,164 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Guerrero, Jalisco, Estado de México, Chiapas y Guanajuato (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Guerrero**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Edo. de México**  **(%)** | **Chiapas**  **(%)** | **Guanajuato**  **(%)** |
| **1996** | 38.26 | 13.67 | 11.42 | 4.64 | 4.47 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otro lado, las de menor población fueron, en orden ascendente: Campeche, Quintana Roo, Aguas Calientes, San Luis Potosí y Coahuila (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Campeche**  **(%)** | **Quintana Roo**  **(%)** | **Ags. Caliente**  **(%)** | **San Luis Potosí**  **(%)** | **Coahuila**  **(%)** |
| **1996** | 0.05 | 0.08 | 0.17 | 0.21 | 0.27 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios: Guerrero decreció respecto a 1996, pero se mantuvo como la entidad con mayor concentración de trabajadores; también Jalisco y el Estado de México, a pesar de reducir su valor relativo, se mantuvieron en los mismos puestos. De la lista inicial desaparecieron Chiapas y Guanajuato, y fueron sustituidos en 2010 por el Distrito Federal y Guanajuato. En suma, Guerrero, Jalisco y el Estado de México se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración a pesar de que en 2010 sus valores relativos fueron menores que en 1996 (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Guerrero**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Edo. de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Puebla**  **(%)** |
| **2010** | 21.59 | 12.50 | 9.08 | 8.52 | 8.14 |
| **2012** | 33.25 | 13.89 | 11.53 | 4.82 | 2.02 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presentó mayores cambios: sólo Campeche y Aguas Calientes se mantuvieron en la lista, mientras que desaparecieron Quintana Roo, San Luis Potosí y Coahuila, pero fueron sustituidos por Colima, Tabasco y Tlaxcala. En general, tres de las cinco entidades aumentaron su valor del 2010 al 2012(Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Ags. Calientes**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **Tabasco**  **(%)** | **Tlaxcala**  **(%)** |
| **2010** | 0.12 | 0.15 | 0.18 | 0.19 | 0.40 |
| **2012** | 0.00 | 0.00 | 0.36 | 0.27 | 0.62 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012,el sector “Industrias manufactureras” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores, mismo que presenta algunos vaivenes a lo largo del periodo pero su saldo final es de aumento en su valor relativo. El segundo sector más importante es el de “Otros servicios, excepto actividades del Gobierno”, cuyo saldo final fue decreciente. El tercer sitio correspondió al sector “Comercio al por menor”, que –pese a sus comportamiento oscilante– incrementó levemente su valor. Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Minería**  **(%)** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Comercio al por mayor**  **(%)** | **Comercio al por menor**  **(%)** | **Servicios de apo-yo a los negocios y manejo de dese-chos y servicios de remediación**  **(%)** | **Otros servi-cios,excep-toactivida-des del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 63.96 | 0.00 | 10.68 | 0.00 | 25.37 | 0.00 |
| **2000** | 0.68 | 60.50 | 0.19 | 5.98 | 0.00 | 32.58 | 0.05 |
| **2005** | 0.00 | 73.94 | 0.73 | 5.57 | 0.07 | 19.52 | 0.14 |
| **2010** | 0.00 | 74.15 | 0.50 | 5.88 | 0.23 | 19.09 | 0.04 |
| **2012** | 0.00 | 73.96 | 0.00 | 11.68 | 0.00 | 14.15 | 0.00 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En la “más urbanizadas” el porcentaje de fue muy superior en 1995 y 2000; sin embargo, en el resto del periodo, su valor porcentual decreció fuertemente hasta ser rebasada en 2012 por la categoría “áreas menos urbanizadas”. La comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un decrecimiento abultado de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente incremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 93.67 | 6.33 |
| **2000** | 63.64 | 36.36 |
| **2005** | 50.76 | 49.24 |
| **2010** | 54.15 | 45.85 |
| **2012** | 41.24 | 58.76 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan algunas categorías, es notable la disminución de la subcategoría “áreas áreas urbano bajo”, sobre todo en beneficio de la subcategoría “áreas urbano medio”. Por su parte, la categoría “áreas rurales” también decreció, pero su valor relativo es menos significativo.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 63.51 | 29.30 | 7.19 |
| **2005** | 77.53 | 17.55 | 4.93 |
| **2010** | 75.40 | 16.25 | 8.35 |
| **2012** | 87.55 | 8.12 | 4.33 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de informalidad en el empleo, mismo que ha aumentado en el periodo 1995-2012. En contraste, el grado de formalidad decreció en el mismo periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 56.42 | 43.58 |
| **2000** | 48.47 | 51.53 |
| **2005** | 17.66 | 82.34 |
| **2010** | 23.45 | 76.55 |
| **2012** | 25.66 | 74.34 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un fuerte decremento del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, se observa un índice creciente de trabajadores laborando en “empresas del sector formal con empleo informal”[[11]](#footnote-11) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 97.90 | 2.10 | 0.00 |
| **2000** | 88.88 | 11.12 | 0.00 |
| **2005** | 72.69 | 27.31 | 0.00 |
| **2010** | 73.24 | 26.76 | 0.00 |
| **2012** | 74.65 | 25.35 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de los años 2005, 2006 y 2012, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo; y, por último, en cuarto lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 6.89 | 3.68 | 31.60 | 6.65 |
| **2006** | 49.65 | 1.81 | 1.40 | 16.83 | 2.51 |
| **2007** | 76.98 | 2.23 | 0.41 | 4.85 | 1.17 |
| **2008** | 71.47 | 1.21 | 0.23 | 5.53 | 3.53 |
| **2009** | 74.69 | 1.11 | 0.04 | 8.66 | 0.46 |
| **2010** | 71.66 | 1.15 | 0.89 | 7.78 | 0.88 |
| **2011** | 74.37 | 0.28 | 0.29 | 7.04 | 1.41 |
| **2012** | 45.90 | 7.29 | 1.36 | 17.81 | 3.54 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un elevado porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es sumamente reducido, casi insignificante (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que la mitad de los trabajadores es no asalariado, sea porque son empleadores, porque son trabajadores por su cuenta o porque son trabajadores sin pago (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.16 | 49.21 | 0.64 | 49.99 |
| **2006** | 49.65 | 0.66 | 22.42 | 0.00 | 27.27 |
| **2007** | 76.98 | 0.00 | 8.66 | 0.00 | 14.36 |
| **2008** | 71.47 | 0.00 | 10.50 | 0.00 | 18.03 |
| **2009** | 74.69 | 0.17 | 10.36 | 0.00 | 14.78 |
| **2010** | 71.66 | 1.33 | 9.17 | 0.30 | 17.53 |
| **2011** | 74.37 | 0.29 | 8.75 | 0.28 | 16.30 |
| **2012** | 45.90 | 1.14 | 28.86 | 0.88 | 23.22 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En este grupo unitario vemos que, en todo el periodo 1995-2012, la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) siempre fue muy inferior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito y la diferencia no disminuyó mucho en el curso del periodo, por el contrario, aumentó ligeramente. Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal ha aumentado un poco, pero observa un comportamiento errático, mientras que el de trabajadores con contrato de base ha disminuido sustancialmente. En contraste, los trabajadores sin contrato escrito tienden a aumentar un poco. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un ligero incremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 15.30 | 35.30 | 47.08 |
| **2000** | 2.90 | 18.11 | 26.98 | 52.01 |
| **2005** | 0.86 | 8.70 | 40.12 | 49.99 |
| **2010** | 0.06 | 9.80 | 30.38 | 58.92 |
| **2012** | 2.25 | 10.85 | 38.23 | 48.67 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia errática, cuyo saldo final es decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento también errático pero con un saldo ascendente (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100.00 |
| **2000** | 13.78 | 86.22 |
| **2005** | 8.96 | 91.04 |
| **2010** | 0.64 | 99.36 |
| **2012** | 17.18 | 82.82 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones y un comportamiento errático en todas las subcategorías, de tal manera que no es posible establecer tendencias generales, pues todas las categorías han sido la principal alguna vez. Si comparamos los datos de 2000 con los de 2012, observamos cómo tanto la categoría “menos de 2 meses” como la de “más de 6 meses hasta 1 año” desaparecieron por completo, a pesar de que en 2000 eran dominantes. En cambio, en 2012 sólo hay dos categorías con algún valor relativo: “hasta el término de la obra”, que no existió en todo el periodo 1995-2010 y ahora es, con mucho, la categoría principal; la segunda es “de 2 a 6 meses” que representa sólo un pequeño porcentaje del total de trabajadores con contrato temporal (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 33.29 | 3.79 | 62.92 | 0.00 |
| **2005** | 9.77 | 67.59 | 22.64 | 0.00 |
| **2010** | 100.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 0.00 | 6.33 | 0.00 | 93.67 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 1995-2012, la categoría dominante es de “40 a 48 hrs.”, pese a que ha oscilado. El segundo lugar ha sido ocupado por la categoría “49 a 56 o más hrs.”, excepto en 2010.En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” aumentó muy poco; la de “40 a 48 hrs.” presentó una disminución importante y la de “49 a 56 o más hrs.”, en cambio, creció significativamente (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 19.29 | 50.59 | 28.50 |
| **2000** | 17.25 | 52.95 | 25.84 |
| **2005** | 25.75 | 36.26 | 35.15 |
| **2010** | 27.86 | 40.44 | 27.57 |
| **2012** | 20.41 | 38.74 | 36.85 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar quela categoría “40 a 48hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 1995-2012.El segundo lugar en importancia ha correspondido a la categoría “más de 56 hrs.”, excepto en 2000. Finalmente, el tercer lugar ha sido paralacategoría“49 a 56 hrs.”, excepto en 2000, pues en ese año fue segundo puesto. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son tres: “15 a 24hrs.”, “25 a 34 hrs.” y sobre todo la de “más de 56 hrs.”; mientras que las cuatro restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “40 a 48hrs.”(Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 5.79 | 3.41 | 3.41 | 6.68 | 50.59 | 16.34 | 12.16 |
| **2000** | 2.63 | 4.96 | 4.61 | 5.05 | 52.95 | 11.68 | 14.16 |
| **2005** | 3.17 | 7.09 | 9.72 | 5.77 | 36.26 | 17.04 | 18.12 |
| **2010** | 5.65 | 9.71 | 6.76 | 5.74 | 40.44 | 12.65 | 14.92 |
| **2012** | 2.32 | 8.78 | 4.66 | 4.65 | 38.74 | 15.39 | 21.46 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Son tres rangos de edad los más significativos en el periodo 1995-2012: el de “14 a 24 años” (tuvo la primacía en 1995); el de “25 a 39 años” (fue primer puesto en 2000-2010); y “40 a 54 años” (que es primer lugar en 2012). En fin, la tendencia general consiste en importantes disminuciones en los rangos de “14 a 24 años” y de “25 a 39 años”, e incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en el de “40 a 54 años” (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 36.12 | 34.04 | 21.85 | 7.78 | 0.21 |
| **2000** | 22.67 | 44.33 | 22.98 | 7.92 | 2.10 |
| **2005** | 24.96 | 42.09 | 20.02 | 11.35 | 1.58 |
| **2010** | 15.68 | 36.13 | 29.91 | 13.89 | 4.39 |
| **2012** | 17.26 | 29.86 | 43.07 | 8.16 | 1.65 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado mayoritariamente por hombres, aunque con una tendencia decreciente, con fluctuaciones; sucede lo contrario con el sector de mujeres: aumenta, aunque con algunas oscilaciones durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 92.83 | 7.17 |
| **2000** | 87.80 | 12.20 |
| **2005** | 78.71 | 21.29 |
| **2010** | 74.22 | 25.78 |
| **2012** | 80.15 | 19.85 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. A lo largo del periodo 1995-2012, tres subcategorías fueron la principal: el grupo de mujeres sin hijos (en 1995 y 2005), el de 3 a 5 hijos (en 2000) y el de 1 a 2 hijos (en 2010 y 2012). La tendencia general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, consiste en fuerte incremento del sector con 1 a 2 hijos e incrementos ligeros del de 3 a 5 hijos y del de 6 hijos y más; mientras que el sector sin hijos decreció notablemente (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 77.38 | 0.00 | 22.62 | 0.00 |
| **2000** | 27.26 | 23.50 | 46.84 | 2.39 |
| **2005** | 39.37 | 31.90 | 21.89 | 6.83 |
| **2010** | 28.56 | 38.52 | 32.17 | 0.76 |
| **2012** | 17.84 | 52.35 | 25.89 | 3.92 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, aunque registra un módico decrecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” que, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta un decremento mediano. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” muestra un incremento importante. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “cónyuge del jefe” y “otros”; las dos restantes, que poseen los valores relativos más significativos, decrecen moderadamente (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 65.41 | 0.00 | 30.88 | 3.71 |
| **2000** | 67.83 | 7.15 | 19.52 | 5.50 |
| **2005** | 56.30 | 6.69 | 27.90 | 9.10 |
| **2010** | 62.26 | 13.97 | 18.60 | 5.17 |
| **2012** | 58.45 | 11.51 | 25.28 | 4.77 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” y “soltero(a)”. Aunque el grupo de “casado(a)” mantiene la primacía indiscutible, sufrió un importante decremento a lo largo del periodo; por su lado, el rubro “soltero(a)” también decreció pero muy ligeramente. Por su parte, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado notablemente su peso relativo; y, en cuantía más moderada, el sector de “separado(a)”. Finalmente, los grupos de “divorciado(a)” y viudo(a)” presentan cifras poco relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 28.29 | 60.15 | 9.69 | 1.62 | 0.00 | 0.25 |
| **2000** | 21.19 | 59.25 | 15.77 | 2.12 | 0.68 | 0.98 |
| **2005** | 28.87 | 51.96 | 9.05 | 4.38 | 3.47 | 2.26 |
| **2010** | 17.35 | 60.26 | 13.64 | 1.71 | 4.94 | 2.11 |
| **2012** | 27.25 | 49.01 | 17.78 | 0.29 | 4.81 | 0.87 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995, la forma fundamental de pago para este grupo unitario fue el sueldo fijo; sin embargo, a partir de 2000 cedió el puesto a la forma de pago denominada “ganancias”, que desde entonces se ha mantenido bastante estable. Así que, en el periodo 2000-2012, la segunda forma de pago es el sueldo fijo. En tercer lugar se hallan los trabajadores con ingreso variable, mismo que registró notables variaciones, pero el resultado final es su disminución. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos fue pequeño y decreció hasta desaparecer en 2012. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” presentó un incremento abultado en el periodo1995-2010 con un decrecimiento notable en 2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 46.11 | 13.16 | 40.03 | 0.70 | 0.00 |
| **2000** | 39.57 | 9.97 | 45.18 | 3.31 | 1.96 |
| **2005** | 32.10 | 13.94 | 42.17 | 3.17 | 8.62 |
| **2010** | 28.87 | 12.31 | 45.26 | 3.13 | 10.43 |
| **2012** | 37.92 | 10.39 | 45.69 | 0.00 | 6.00 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012 la categoría principal es la de “más de 1 hasta 2S.M.” y se mantiene en esa posición pese a su tendencia moderadamente decreciente. El segundo lugar en importancia es claramente para la categoría “más de 2 hasta 3 S.M.”, que muestra un incremento módico. El tercer lugar lo han ocupado dos categorías: “menos de 1 S.M.” (en 1995, 2010 y 2012) y “más de 3 hasta 5 S.M.” (en 2000 y 2005).En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento en las categorías “más de 3 hasta 5 S.M.” y, sobre todo, en “más de 1 hasta 2 S.M.; mientras tanto, aumentaron todas las demás, sobre todo “menos de 1 S.M.” y “más de 2 hasta 3 S.M.” (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 11.52 | 0.00 | 45.58 | 23.31 | 10.25 | 3.29 | 0.00 |
| **2000** | 9.56 | 0.05 | 33.75 | 25.50 | 15.45 | 5.24 | 2.37 |
| **2005** | 11.81 | 0.50 | 32.55 | 25.71 | 17.90 | 4.91 | 0.11 |
| **2010** | 15.45 | 2.46 | 29.15 | 22.22 | 13.00 | 8.07 | 0.76 |
| **2012** | 14.44 | 0.17 | 37.47 | 27.04 | 9.07 | 4.54 | 0.41 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que ha disminuido el peso relativo de quienes ganan un salario mínimo, mientras se han incrementado moderadamente los de tres sectores: el que gana menos de 1 salario mínimo, el de lo que ganan más de un salario mínimo y el del grupo denominado “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 10.99 | 14.19 | 68.77 | 0.70 | 5.34 |
| **2000** | 8.03 | 3.81 | 80.09 | 3.31 | 4.76 |
| **2005** | 7.58 | 7.17 | 78.74 | 3.17 | 3.34 |
| **2010** | 15.09 | 4.88 | 71.12 | 3.13 | 5.78 |
| **2012** | 11.36 | 8.90 | 72.87 | 0.00 | 6.87 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión, jubilación, seguro de desempleo o seguro de separación individual (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.21 | 0.00 | 0.74 | 0.20 | 0.16 | 24.40 | 74.29 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También tenemos que sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 1.29 | 0.32 | 1.39 | 97.00 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario, fue la secundaria (en 1995 y 2000); luego, decreció y perdió importancia de manera sostenida y la educación primaria se impuso como dominante (en 2005 y 2010) y finalmente se recuperó en 2012 para ocupar nuevamente el primer sitio. El segundo lugar ha correspondido, por lo tanto, al sector con primaria y con secundaria, según los vaivenes ya descritos antes. El tercer lugar correspondió al sector con instrucción media superior, que también incrementó en el periodo 1995-2005 y luego decreció en los siguientes años. Digno de mención, por último, es el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación profesional superior, aunque es extraño que su valor relativo decreció sostenidamente en el periodo 1995-2005 e inmediatamente después presenta un crecimiento explosivo.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores sin instrucción y con primaria, permanece más o menos sin cambio la población que cuenta con instrucción secundaria, mientras se elevan notablemente los que tienen instrucción medio superior y profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 4.74 | 33.93 | 46.02 | 7.67 | 7.64 |
| **2000** | 0.31 | 40.15 | 43.80 | 9.59 | 6.15 |
| **2005** | 1.48 | 39.41 | 34.61 | 19.75 | 4.67 |
| **2010** | 1.96 | 37.86 | 37.66 | 16.64 | 5.69 |
| **2012** | 1.56 | 24.28 | 45.92 | 16.97 | 11.27 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando y, pese a los vaivenes, la tendencia es descendente en el periodo 2005-2012 (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 5.24 | 94.76 |
| **2006** | 2.71 | 97.29 |
| **2007** | 6.29 | 93.71 |
| **2008** | 6.08 | 93.92 |
| **2009** | 4.89 | 95.11 |
| **2010** | 3.22 | 96.78 |
| **2011** | 2.39 | 97.61 |
| **2012** | 3.97 | 96.03 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría dominante en el periodo 1995-2012 (excepto en 2010), y aunque se comporta oscilante, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es ligeramente decreciente. Los trabajadores por su cuenta, que representan un alto porcentaje de los trabajadores y en el mismo periodo ocuparon el segundo lugar (excepto en 2010), también tuvieron oscilaciones pero, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, el saldo final es un ligero incremento. La categoría de los empleadores presenta un comportamiento también oscilante en el periodo, pero mantuvo su valor de 1995; finalmente, el sector de los trabajadores sin pago, que era casi insignificante en 1995, desapareció en 2012 (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 10.10 | 36.27 | 52.92 | 0.70 |
| **2000** | 6.62 | 42.09 | 47.99 | 3.31 |
| **2005** | 7.88 | 38.94 | 50.01 | 3.17 |
| **2010** | 8.59 | 47.19 | 41.08 | 3.13 |
| **2012** | 10.17 | 38.50 | 51.33 | 0.00 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, que en este grupo unitario es muy importante, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo, aunque esta condición tiende a decrecer en el periodo 1995-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo aumentó su porcentaje en el mismo periodo (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 87.12 | 12.88 |
| **2000** | 85.99 | 14.01 |
| **2005** | 76.50 | 23.50 |
| **2010** | 81.06 | 18.94 |
| **2012** | 83.01 | 16.99 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es sumamente reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria; sin embargo, el valor relativo de este pequeño sector creció a lo largo del periodo 1995-2010, aunque tuvo una ligera caída en 2012 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100.00 |
| **2000** | 2.40 | 97.60 |
| **2005** | 3.94 | 96.06 |
| **2010** | 5.89 | 94.11 |
| **2012** | 4.78 | 95.22 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante y, aunque se ha incrementado la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 3.03 | 0.00 | 96.97 | 0.00 |
| **2000** | 1.27 | 0.98 | 97.75 | 0.00 |
| **2005** | 1.54 | 0.91 | 96.13 | 1.41 |
| **2010** | 0.35 | 1.84 | 96.05 | 1.76 |
| **2012** | 0.58 | 1.76 | 97.66 | 0.00 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se clasifican en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores asalariados con prestaciones laborales representaron la mayoría, respecto de los que no tienen prestaciones, sólo en 1995 y 2000; a partir de 2005 se invirtieron los lugares y la mayoría fue para quienes no tienen prestaciones. En general, el sector de los trabajadores sin prestaciones aumentó fuertemente en el periodo, mientras disminuía de manera intensa el grupo de trabajadores con prestaciones (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 30.36 | 22.56 | 47.08 |
| **2000** | 27.61 | 20.38 | 52.01 |
| **2005** | 18.15 | 31.86 | 49.99 |
| **2010** | 13.21 | 27.60 | 58.92 |
| **2012** | 17.95 | 33.37 | 48.67 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un importante incremento del sector sin prestaciones y uno más moderado del que labora sin seguridad social pero tiene otras prestaciones; en cambio, se registra un fuerte descenso del sector con seguridad social y otras prestaciones; finalmente, el grupo de trabajadores que sólo cuenta con seguridad social, que ya era inexistente en 1995, dejó de figurar en 2012 (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 22.56 | 0.00 | 26.82 | 3.53 | 47.08 |
| **2000** | 19.78 | 0.60 | 23.93 | 3.68 | 52.01 |
| **2005** | 31.20 | 0.66 | 10.98 | 7.17 | 49.99 |
| **2010** | 26.26 | 1.59 | 7.94 | 5.01 | 58.92 |
| **2012** | 33.37 | 0.00 | 12.27 | 5.57 | 48.67 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 76.98 | 1.11 | 21.92 |
| **2008** | 71.47 | 3.53 | 25.00 |
| **2009** | 74.69 | 2.47 | 22.84 |
| **2010** | 71.66 | 2.81 | 25.53 |
| **2011** | 74.37 | 4.20 | 21.43 |
| **2012** | 45.90 | 12.16 | 41.94 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.54 | 1.00 | 98.46 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría ampliamente dominante fue la de “2 a 5 personas”; aunque su comportamiento presenta un importante declive de 1995 a 2010 y luego una recuperación en 2012. La categoría secundaria ha sido la de “1 persona” a lo largo del periodo. El tercer sitio en importancia ha sido para dos categorías: “251 y más personas” (sólo en 1995) y “6 a 10 personas” (en 2000-2012).En general, todas las categorías han fluctuado mucho durante el periodo; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que sólo tres crecieron: “1 persona”, “6 a 10 personas” y “51 a 100 personas”. El resto ha decrecido, sobre todo “2 a 5 personas”, “11 a 15 personas”, “16 a 50 personas” y “251 y más personas” (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 27.14 | 53.66 | 2.68 | 4.95 | 4.33 | 0.00 | 0.91 | 6.33 |
| **2000** | 27.55 | 44.01 | 9.75 | 3.50 | 8.66 | 1.47 | 1.39 | 3.66 |
| **2005** | 31.70 | 41.13 | 12.76 | 2.08 | 6.85 | 1.13 | 0.79 | 3.37 |
| **2010** | 41.74 | 42.94 | 7.38 | 0.26 | 2.61 | 0.52 | 0.21 | 2.30 |
| **2012** | 35.77 | 47.72 | 6.46 | 0.38 | 2.71 | 4.68 | 0.80 | 0.81 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “pequeñas empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012, aunque su comportamiento es oscilante: disminuye de 1995 a 2000 y luego aumenta de 2005 a 2010 y decrece un poco en 2012. No obstante, el saldo final es un moderado crecimiento. El segundo lugar ha sido para las “medianas empresas”, excepto en 1995. Finalmente, las “grandes empresas”, que han tenido un comportamiento claramente decreciente (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 88.44 | 4.33 | 7.23 |
| **2000** | 84.82 | 10.13 | 5.05 |
| **2005** | 87.68 | 7.98 | 4.16 |
| **2010** | 92.32 | 3.13 | 2.51 |
| **2012** | 90.32 | 7.39 | 1.60 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la mayoría laboró en el sector de los hogares (excepto en 2006), con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un moderado decremento (Cuadro 41); además, el total de estos trabajadores laboran en el sector informal durante todo el periodo (Cuadro 43). El segundo lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en el sector de las empresas y negocios, donde la tendencia general fue moderadamente creciente (incluso en 2006 ocupó el primer puesto); en este caso, la gran mayoría de los trabajadores laboran en negocios no constituidos en sociedad y esta tendencia es creciente (Cuadro 42).Finalmente, es irrelevante o inexistente el sector de trabajadores que laboran las instituciones

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 40.01 | 0.14 | 59.86 | 0.00 |
| **2006** | 50.06 | 0.00 | 49.94 | 0.00 |
| **2007** | 42.27 | 0.00 | 57.58 | 0.15 |
| **2008** | 39.34 | 0.00 | 60.66 | 0.00 |
| **2009** | 38.55 | 0.03 | 61.42 | 0.00 |
| **2010** | 43.78 | 0.04 | 56.06 | 0.12 |
| **2011** | 40.31 | 0.00 | 59.43 | 0.26 |
| **2012** | 44.32 | 0.18 | 55.50 | 0.00 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 26.68 | 73.32 |
| **2006** | 14.02 | 85.98 |
| **2007** | 13.08 | 86.92 |
| **2008** | 14.18 | 85.82 |
| **2009** | 14.01 | 85.99 |
| **2010** | 13.60 | 86.40 |
| **2011** | 10.67 | 89.33 |
| **2012** | 11.17 | 88.83 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 44).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 99.82 | 0.18 |
| **2006** | 0.00 | 98.60 | 1.40 |
| **2007** | 0.00 | 99.12 | 0.88 |
| **2008** | 0.00 | 99.88 | 0.12 |
| **2009** | 0.00 | 97.97 | 2.03 |
| **2010** | 0.00 | 97.96 | 2.04 |
| **2011** | 0.00 | 98.15 | 1.85 |
| **2012** | 0.00 | 99.31 | 0.69 |

**Cuadro 44. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los micronegocios con establecimiento son mayoría buena parte del periodo 2005-2012 (excepto en 2009 y 2011); no obstante, su tendencia general es creciente en grado significativo. El segundo lugar ha correspondido casi siempre a los micronegocios sin establecimiento (excepto en 2009 y 2011, en los que fue la categoría principal); el comportamiento de esta categoría ha sido oscilante, pero el saldo final de su desempeño es un decrecimiento respecto de 2005.El tercer sitio correspondió a los pequeños establecimientos (excepto en 2012, cuando el lugar lo ocupan los medianos establecimientos); en este caso, la tendencia ha sido fuertemente decreciente. En cuarto sitio, pero con valores relativos muy poco significativos, se halla la categoría de los medianos establecimientos (excepto en 2010 y 2012). Finalmente, los grandes establecimientos tienen cifras insignificantes y no hay trabajadores laborando en unidades económicas de gobierno y en “otros” (Cuadro 45).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-ciossin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cioscon esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 40.22 | 43.11 | 10.28 | 3.16 | 3.11 | 0.14 | 0.00 |
| **2006** | 40.99 | 50.74 | 5.33 | 2.56 | 0.37 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 40.49 | 52.44 | 5.24 | 1.27 | 0.41 | 0.00 | 0.15 |
| **2008** | 45.51 | 48.07 | 4.88 | 1.37 | 0.16 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 46.99 | 46.50 | 4.87 | 1.07 | 0.58 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 39.01 | 54.01 | 3.93 | 1.13 | 1.77 | 0.04 | 0.12 |
| **2011** | 47.97 | 46.27 | 3.51 | 1.86 | 0.14 | 0.00 | 0.26 |
| **2012** | 33.36 | 57.21 | 3.11 | 5.88 | 0.45 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Aunque la mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, en este grupo unitario ha incrementado fuertemente el porcentaje de trabajadores que labora sin local. Los datos de la ENOE exhiben que, durante todo el periodo 1995-2012, es creciente el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local (Cuadro 46).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 85.95 | 14.05 |
| **2000** | 73.58 | 26.42 |
| **2005** | 59.57 | 40.43 |
| **2010** | 61.67 | 38.33 |
| **2012** | 66.87 | 33.13 |

**Cuadro 46. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero la gran mayoría (y en 1995 representó el total) se halla concentrada en el rubro “sin local (en su domicilio)”. Las categorías restantes son menos significativas, aunque gana algo de terreno la categoría “sin local (ambulantes)” (Cuadro 47).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 0.12 | 0.00 | 99.22 | 0.03 | 0.63 |
| **2005** | 3.34 | 0.14 | 90.94 | 5.14 | 0.44 |
| **2010** | 2.38 | 0.00 | 95.82 | 0.81 | 0.99 |
| **2012** | 3.04 | 0.00 | 92.25 | 4.71 | 0.00 |

**Cuadro 47. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local pequeño; en segundo orden de importancia están los que laboran en local mediano y grande. Es notable la tendencia creciente de la categoría dominante y la fuertemente decreciente de la secundaria (Cuadro 48).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 81.02 | 18.98 | 0.00 |
| **2000** | 74.56 | 25.37 | 0.07 |
| **2005** | 81.85 | 18.15 | 0.00 |
| **2010** | 90.29 | 9.71 | 0.00 |
| **2012** | 92.68 | 7.32 | 0.00 |

**Cuadro 48. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 33**

**[Joyero(a) platero(a) en trabajo a domicilio, oficial]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 7223 corresponde a “Joyeros, orfebres, plateros y pulidores de metal”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 33 [Joyero(a) platero(a) en trabajo a domicilio, oficial] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 50,700 trabajadores, de los cuales el 29.6% tiene un contrato laboral por escrito, mientras que el 56.7% no lo tiene y el 13.8% no sabe si lo tiene o no (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación son largas, pues el 83.4% de los trabajadores tiene jornadas superiores a las 45 horas semanales: no hay trabajadores con jornada de 41 a 45 horas, el 34.6% hace una jornada de 46 a 50 horas y el 48.8% trabaja 51 o más horas. Luego, quienes tienen una jornada laboral de 40 horas o menos se concentran en el rango de 31 a 40 horas, donde hay un 16.6% de trabajadores (Gráfica 2).

El 86.2% son trabajadores que reciben un pago; pero el 13.8% restante no aportó información y se ignora el peso relativo de las categorías “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. En general, el trabajo se hace de manera subordinada, pues el 86.2% trabaja bajo la supervisión de un jefe y el resto, 13.8%, no es subordinado.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 32.4% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; nadie percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan el 67.6% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 32.4% gana un salario mínimo; nadie gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; y el 16.5% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 2.89% gana más de tres y hasta cuatro; finalmente, el 48.3% gana más de cuatro y hasta cinco. No hay trabajadores en este grupo unitario que obtengan más de cinco salarios mínimos al mes (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, la mayor parte de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo masculino, pues representan el 70.4%; pero no es insignificante el 29.6% de trabajadoras en este grupo unitario. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que las cifras se concentran en cuatro de las seis categorías: el 48.3% está casado; sólo el 2.8% vive en unión libre con su pareja; el 19.3% está soltero; y, finalmente, el 19.3% corresponde a personas en estado de viudez. No se reportan separados ni divorciados.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que no hay trabajadores sin algún grado escolar aprobado. El 29.6% aprobó algún grado en la primaria, el 40.2% logró algún grado en la secundaria, el 16.5% aprobó en la preparatoria o bachillerato y el 13.8% consiguió llegar al nivel profesional.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: no hay trabajadores sin instrucción, no hay trabajadores con preescolar, el 29.6% tiene educación primaria completa, el 40.2% cuenta con educación secundaria completa, el 16.5% con preparatoria o bachillerato completo, y el 13.8% tiene estudios profesionales incompletos. Así, el 30.3% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de preparatoria o de nivel profesional, y es elevado el porcentaje de trabajadores con instrucción secundaria (Gráfica 5).

Por grupos de edad, no hay trabajadores menores de 16 años y tampoco los hay en el rango de 17 a 24 años de edad. El 65.8% de los trabajadores tiene de 50 a 65 años; luego, el 29.6% está entre los 40 y 50 años; y, finalmente, sólo el 5.6% tiene de 25 a 40 años. No hay trabajadores con más de 65 años. El panorama que ofrecen estos datos es que casi no hay aprendices jóvenes y la mayoría de los que se dedican a esta ocupación son maduros o ancianos (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 53.9%; en contraste, el 46.1% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero esta ocupación presenta condiciones de cobertura moderada, veamos: el 29.6% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 32.4% recibe anualmente su aguinaldo; el 32.4% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 29.6% recibe reparto de utilidades; el 29.6% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); ningún trabajador cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; pero el 29.6% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 29.6% cuenta con SAR o AFORE; el 29.6% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 29.6% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 32.4% recibe prima vacacional; el 29.6% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos; ningún trabajador tiene servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; el 29.6% dispone de crédito FONACOT y el mismo porcentaje recibe ayuda de despensa; y nadie recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. En cambio, el 29.6% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, y un 29.6% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, ningún trabajador cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores en este grupo unitario, vemos que el 48.3% está constituido por tres miembros; el 46.0% por ocho miembros; y, finalmente, el 5.6% está integrado por cinco miembros. No hay hogares integrados por otras cantidades de miembros.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 100% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto. En el 5.6% de los hogares tienen pisos de cemento o firme y en el 94.4% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento. El 97.2% tiene techos de losa de concreto y el 2.8% los tiene de láminas metálicas.

En el 54.0% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir; en el 29.6% utilizan cinco y en el 16.5% utilizan cuatro. El 37.4% de las viviendas consta de cuatro cuartos; el 29.6% tiene siete cuartos; el 16.6% tiene tres cuartos; y, finalmente, el 16.5% tiene seis cuartos.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 94.4% tiene drenaje conectado a la red pública y el 5.6% tiene fosa séptica. El 100% tiene electricidad del servicio público; el 100% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 100% con fregadero; el 94.4% tiene regadera; el 80.6% posee tinaco en la azotea; el 64.8% tiene cisterna de agua y el 29.6% tiene pileta; el 94.4% utiliza calentador de agua; el 67.6% posee bomba de agua; el 64.1% cuenta con tanque de gas estacionario; nadie tiene aire acondicionado; y sólo el 2.8% dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 57.2% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 36 a 40 años de antigüedad y el 37.4% está entre los 11 y los 15 años (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 86.2% de los trabajadores tiene vivienda propia y el 13.8% habita en vivienda propia pero en proceso de pago. No hay otras modalidades de tenencia de la vivienda.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 100% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital. Por otro lado, el 29.6% dijo estar afiliado al IMSS; no hay trabajadores afiliados a otras como el ISSSTE, el ISSSTE estatal, la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina, ni otras instituciones.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 5.6% pide servicio en centro de salud; el 29.6% se atiende en el IMSS; el 64.8% recurre a consultorios y hospitales privados; y el 40.2% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia. Ningún trabajador de este grupo unitario solicita servicios médicos en hospital o instituto; ni se atiende en los servicios médicos del programa *Oportunidades*; tampoco busca los servicios del ISSSTE o del ISSSTE estatal; ni recurre a otros servicios médicos públicos; ni acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo; tampoco se automedica ni recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 5.6% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 5.6% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 5.6% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 5.6% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 5.6% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 5.6% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 2.8% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 2.8% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En ninguno de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 5.6% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 5.6% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 5.6% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 2.8% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 5.6% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; el 5.6%, del mismo modo, informa que algún menor se acostó con hambre y, finalmente, en el 2.8% de los hogares algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que ninguno de los hogares de estos trabajadores recibió, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia. Así como en ninguno de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

En el 19.3% de los hogares algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito para financiar la adquisición de artículos y servicios; sin embargo, en ningún hogar alguno de sus integrantes posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el total de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 59.8% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 65.4% de los hogares posee algún aparato y el 46.1% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 100% de los hogares cuenta con refrigerador, pero ningún hogar lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

El 94.4% de los hogares cuenta con computadora y el 46.1% ha sido adquirida en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 13.8% de los hogares dispone de aparato para videojuegos, el total de los cuales ha sido adquirido en los últimos tres años (Gráfica 15).

El 94.4% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes, por lo que se considera una ocupación netamente urbana. Sin embargo, el pequeño 5.6% restante labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 51.7% se halla en el estrato “medio bajo” y el 48.3% restante se ubica en el “medio alto”. No hay hogares en el estrato “bajo” ni en el “alto”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5243 (Joyeros, orfebres, plateros, latoneros y cobreros), donde queda incluida la ocupación número 33 [Joyero(a) platero(a) en trabajo a domicilio, oficial].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un incremento sustancial en 2000 y 2005 para luego decaer en 2010 y desplomarse estrepitosamente en 2012 hasta llegar a sólo la mitad de la población que tuvo en 1995 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 26,196 |
| **2000** | 34,001 |
| **2005** | 36,768 |
| **2010** | 31,273 |
| **2012** | 13,164 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Guerrero, Jalisco, Estado de México, Chiapas y Guanajuato (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Guerrero**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Edo. de México**  **(%)** | **Chiapas**  **(%)** | **Guanajuato**  **(%)** |
| **1996** | 38.26 | 13.67 | 11.42 | 4.64 | 4.47 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otro lado, las de menor población fueron, en orden ascendente: Campeche, Quintana Roo, Aguas Calientes, San Luis Potosí y Coahuila (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Campeche**  **(%)** | **Quintana Roo**  **(%)** | **Ags. Caliente**  **(%)** | **San Luis Potosí**  **(%)** | **Coahuila**  **(%)** |
| **1996** | 0.05 | 0.08 | 0.17 | 0.21 | 0.27 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios: Guerrero decreció respecto a 1996, pero se mantuvo como la entidad con mayor concentración de trabajadores; también Jalisco y el Estado de México, a pesar de reducir su valor relativo, se mantuvieron en los mismos puestos. De la lista inicial desaparecieron Chiapas y Guanajuato, y fueron sustituidos en 2010 por el Distrito Federal y Guanajuato. En suma, Guerrero, Jalisco y el Estado de México se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración a pesar de que en 2010 sus valores relativos fueron menores que en 1996 (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Guerrero**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Edo. de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Puebla**  **(%)** |
| **2010** | 21.59 | 12.50 | 9.08 | 8.52 | 8.14 |
| **2012** | 33.25 | 13.89 | 11.53 | 4.82 | 2.02 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presentó mayores cambios: sólo Campeche y Aguas Calientes se mantuvieron en la lista, mientras que desaparecieron Quintana Roo, San Luis Potosí y Coahuila, pero fueron sustituidos por Colima, Tabasco y Tlaxcala. En general, tres de las cinco entidades aumentaron su valor del 2010 al 2012(Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Ags. Calientes**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **Tabasco**  **(%)** | **Tlaxcala**  **(%)** |
| **2010** | 0.12 | 0.15 | 0.18 | 0.19 | 0.40 |
| **2012** | 0.00 | 0.00 | 0.36 | 0.27 | 0.62 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012,el sector “Industrias manufactureras” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores, mismo que presenta algunos vaivenes a lo largo del periodo pero su saldo final es de aumento en su valor relativo. El segundo sector más importante es el de “Otros servicios, excepto actividades del Gobierno”, cuyo saldo final fue decreciente. El tercer sitio correspondió al sector “Comercio al por menor”, que –pese a sus comportamiento oscilante– incrementó levemente su valor. Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Minería**  **(%)** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Comercio al por mayor**  **(%)** | **Comercio al por menor**  **(%)** | **Servicios de apo-yo a los negocios y manejo de dese-chos y servicios de remediación**  **(%)** | **Otros servi-cios,excep-toactivida-des del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 63.96 | 0.00 | 10.68 | 0.00 | 25.37 | 0.00 |
| **2000** | 0.68 | 60.50 | 0.19 | 5.98 | 0.00 | 32.58 | 0.05 |
| **2005** | 0.00 | 73.94 | 0.73 | 5.57 | 0.07 | 19.52 | 0.14 |
| **2010** | 0.00 | 74.15 | 0.50 | 5.88 | 0.23 | 19.09 | 0.04 |
| **2012** | 0.00 | 73.96 | 0.00 | 11.68 | 0.00 | 14.15 | 0.00 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En la “más urbanizadas” el porcentaje de fue muy superior en 1995 y 2000; sin embargo, en el resto del periodo, su valor porcentual decreció fuertemente hasta ser rebasada en 2012 por la categoría “áreas menos urbanizadas”. La comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un decrecimiento abultado de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente incremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 93.67 | 6.33 |
| **2000** | 63.64 | 36.36 |
| **2005** | 50.76 | 49.24 |
| **2010** | 54.15 | 45.85 |
| **2012** | 41.24 | 58.76 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan algunas categorías, es notable la disminución de la subcategoría “áreas áreas urbano bajo”, sobre todo en beneficio de la subcategoría “áreas urbano medio”. Por su parte, la categoría “áreas rurales” también decreció, pero su valor relativo es menos significativo.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 63.51 | 29.30 | 7.19 |
| **2005** | 77.53 | 17.55 | 4.93 |
| **2010** | 75.40 | 16.25 | 8.35 |
| **2012** | 87.55 | 8.12 | 4.33 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de informalidad en el empleo, mismo que ha aumentado en el periodo 1995-2012. En contraste, el grado de formalidad decreció en el mismo periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 56.42 | 43.58 |
| **2000** | 48.47 | 51.53 |
| **2005** | 17.66 | 82.34 |
| **2010** | 23.45 | 76.55 |
| **2012** | 25.66 | 74.34 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un fuerte decremento del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, se observa un índice creciente de trabajadores laborando en “empresas del sector formal con empleo informal”[[12]](#footnote-12) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 97.90 | 2.10 | 0.00 |
| **2000** | 88.88 | 11.12 | 0.00 |
| **2005** | 72.69 | 27.31 | 0.00 |
| **2010** | 73.24 | 26.76 | 0.00 |
| **2012** | 74.65 | 25.35 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de los años 2005, 2006 y 2012, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo; y, por último, en cuarto lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 6.89 | 3.68 | 31.60 | 6.65 |
| **2006** | 49.65 | 1.81 | 1.40 | 16.83 | 2.51 |
| **2007** | 76.98 | 2.23 | 0.41 | 4.85 | 1.17 |
| **2008** | 71.47 | 1.21 | 0.23 | 5.53 | 3.53 |
| **2009** | 74.69 | 1.11 | 0.04 | 8.66 | 0.46 |
| **2010** | 71.66 | 1.15 | 0.89 | 7.78 | 0.88 |
| **2011** | 74.37 | 0.28 | 0.29 | 7.04 | 1.41 |
| **2012** | 45.90 | 7.29 | 1.36 | 17.81 | 3.54 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un elevado porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es sumamente reducido, casi insignificante (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que la mitad de los trabajadores es no asalariado, sea porque son empleadores, porque son trabajadores por su cuenta o porque son trabajadores sin pago (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.16 | 49.21 | 0.64 | 49.99 |
| **2006** | 49.65 | 0.66 | 22.42 | 0.00 | 27.27 |
| **2007** | 76.98 | 0.00 | 8.66 | 0.00 | 14.36 |
| **2008** | 71.47 | 0.00 | 10.50 | 0.00 | 18.03 |
| **2009** | 74.69 | 0.17 | 10.36 | 0.00 | 14.78 |
| **2010** | 71.66 | 1.33 | 9.17 | 0.30 | 17.53 |
| **2011** | 74.37 | 0.29 | 8.75 | 0.28 | 16.30 |
| **2012** | 45.90 | 1.14 | 28.86 | 0.88 | 23.22 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En este grupo unitario vemos que, en todo el periodo 1995-2012, la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) siempre fue muy inferior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito y la diferencia no disminuyó mucho en el curso del periodo, por el contrario, aumentó ligeramente. Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal ha aumentado un poco, pero observa un comportamiento errático, mientras que el de trabajadores con contrato de base ha disminuido sustancialmente. En contraste, los trabajadores sin contrato escrito tienden a aumentar un poco. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un ligero incremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 15.30 | 35.30 | 47.08 |
| **2000** | 2.90 | 18.11 | 26.98 | 52.01 |
| **2005** | 0.86 | 8.70 | 40.12 | 49.99 |
| **2010** | 0.06 | 9.80 | 30.38 | 58.92 |
| **2012** | 2.25 | 10.85 | 38.23 | 48.67 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia errática, cuyo saldo final es decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento también errático pero con un saldo ascendente (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100.00 |
| **2000** | 13.78 | 86.22 |
| **2005** | 8.96 | 91.04 |
| **2010** | 0.64 | 99.36 |
| **2012** | 17.18 | 82.82 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones y un comportamiento errático en todas las subcategorías, de tal manera que no es posible establecer tendencias generales, pues todas las categorías han sido la principal alguna vez. Si comparamos los datos de 2000 con los de 2012, observamos cómo tanto la categoría “menos de 2 meses” como la de “más de 6 meses hasta 1 año” desaparecieron por completo, a pesar de que en 2000 eran dominantes. En cambio, en 2012 sólo hay dos categorías con algún valor relativo: “hasta el término de la obra”, que no existió en todo el periodo 1995-2010 y ahora es, con mucho, la categoría principal; la segunda es “de 2 a 6 meses” que representa sólo un pequeño porcentaje del total de trabajadores con contrato temporal (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 33.29 | 3.79 | 62.92 | 0.00 |
| **2005** | 9.77 | 67.59 | 22.64 | 0.00 |
| **2010** | 100.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 0.00 | 6.33 | 0.00 | 93.67 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 1995-2012, la categoría dominante es de “40 a 48 hrs.”, pese a que ha oscilado. El segundo lugar ha sido ocupado por la categoría “49 a 56 o más hrs.”, excepto en 2010.En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” aumentó muy poco; la de “40 a 48 hrs.” presentó una disminución importante y la de “49 a 56 o más hrs.”, en cambio, creció significativamente (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 19.29 | 50.59 | 28.50 |
| **2000** | 17.25 | 52.95 | 25.84 |
| **2005** | 25.75 | 36.26 | 35.15 |
| **2010** | 27.86 | 40.44 | 27.57 |
| **2012** | 20.41 | 38.74 | 36.85 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar quela categoría “40 a 48hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 1995-2012.El segundo lugar en importancia ha correspondido a la categoría “más de 56 hrs.”, excepto en 2000. Finalmente, el tercer lugar ha sido paralacategoría“49 a 56 hrs.”, excepto en 2000, pues en ese año fue segundo puesto. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son tres: “15 a 24hrs.”, “25 a 34 hrs.” y sobre todo la de “más de 56 hrs.”; mientras que las cuatro restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “40 a 48hrs.”(Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 5.79 | 3.41 | 3.41 | 6.68 | 50.59 | 16.34 | 12.16 |
| **2000** | 2.63 | 4.96 | 4.61 | 5.05 | 52.95 | 11.68 | 14.16 |
| **2005** | 3.17 | 7.09 | 9.72 | 5.77 | 36.26 | 17.04 | 18.12 |
| **2010** | 5.65 | 9.71 | 6.76 | 5.74 | 40.44 | 12.65 | 14.92 |
| **2012** | 2.32 | 8.78 | 4.66 | 4.65 | 38.74 | 15.39 | 21.46 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Son tres rangos de edad los más significativos en el periodo 1995-2012: el de “14 a 24 años” (tuvo la primacía en 1995); el de “25 a 39 años” (fue primer puesto en 2000-2010); y “40 a 54 años” (que es primer lugar en 2012). En fin, la tendencia general consiste en importantes disminuciones en los rangos de “14 a 24 años” y de “25 a 39 años”, e incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en el de “40 a 54 años” (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 36.12 | 34.04 | 21.85 | 7.78 | 0.21 |
| **2000** | 22.67 | 44.33 | 22.98 | 7.92 | 2.10 |
| **2005** | 24.96 | 42.09 | 20.02 | 11.35 | 1.58 |
| **2010** | 15.68 | 36.13 | 29.91 | 13.89 | 4.39 |
| **2012** | 17.26 | 29.86 | 43.07 | 8.16 | 1.65 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado mayoritariamente por hombres, aunque con una tendencia decreciente, con fluctuaciones; sucede lo contrario con el sector de mujeres: aumenta, aunque con algunas oscilaciones durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 92.83 | 7.17 |
| **2000** | 87.80 | 12.20 |
| **2005** | 78.71 | 21.29 |
| **2010** | 74.22 | 25.78 |
| **2012** | 80.15 | 19.85 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. A lo largo del periodo 1995-2012, tres subcategorías fueron la principal: el grupo de mujeres sin hijos (en 1995 y 2005), el de 3 a 5 hijos (en 2000) y el de 1 a 2 hijos (en 2010 y 2012). La tendencia general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, consiste en fuerte incremento del sector con 1 a 2 hijos e incrementos ligeros del de 3 a 5 hijos y del de 6 hijos y más; mientras que el sector sin hijos decreció notablemente (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 77.38 | 0.00 | 22.62 | 0.00 |
| **2000** | 27.26 | 23.50 | 46.84 | 2.39 |
| **2005** | 39.37 | 31.90 | 21.89 | 6.83 |
| **2010** | 28.56 | 38.52 | 32.17 | 0.76 |
| **2012** | 17.84 | 52.35 | 25.89 | 3.92 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, aunque registra un módico decrecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” que, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta un decremento mediano. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” muestra un incremento importante. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “cónyuge del jefe” y “otros”; las dos restantes, que poseen los valores relativos más significativos, decrecen moderadamente (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 65.41 | 0.00 | 30.88 | 3.71 |
| **2000** | 67.83 | 7.15 | 19.52 | 5.50 |
| **2005** | 56.30 | 6.69 | 27.90 | 9.10 |
| **2010** | 62.26 | 13.97 | 18.60 | 5.17 |
| **2012** | 58.45 | 11.51 | 25.28 | 4.77 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” y “soltero(a)”. Aunque el grupo de “casado(a)” mantiene la primacía indiscutible, sufrió un importante decremento a lo largo del periodo; por su lado, el rubro “soltero(a)” también decreció pero muy ligeramente. Por su parte, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado notablemente su peso relativo; y, en cuantía más moderada, el sector de “separado(a)”. Finalmente, los grupos de “divorciado(a)” y viudo(a)” presentan cifras poco relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 28.29 | 60.15 | 9.69 | 1.62 | 0.00 | 0.25 |
| **2000** | 21.19 | 59.25 | 15.77 | 2.12 | 0.68 | 0.98 |
| **2005** | 28.87 | 51.96 | 9.05 | 4.38 | 3.47 | 2.26 |
| **2010** | 17.35 | 60.26 | 13.64 | 1.71 | 4.94 | 2.11 |
| **2012** | 27.25 | 49.01 | 17.78 | 0.29 | 4.81 | 0.87 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995, la forma fundamental de pago para este grupo unitario fue el sueldo fijo; sin embargo, a partir de 2000 cedió el puesto a la forma de pago denominada “ganancias”, que desde entonces se ha mantenido bastante estable. Así que, en el periodo 2000-2012, la segunda forma de pago es el sueldo fijo. En tercer lugar se hallan los trabajadores con ingreso variable, mismo que registró notables variaciones, pero el resultado final es su disminución. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos fue pequeño y decreció hasta desaparecer en 2012. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” presentó un incremento abultado en el periodo1995-2010 con un decrecimiento notable en 2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 46.11 | 13.16 | 40.03 | 0.70 | 0.00 |
| **2000** | 39.57 | 9.97 | 45.18 | 3.31 | 1.96 |
| **2005** | 32.10 | 13.94 | 42.17 | 3.17 | 8.62 |
| **2010** | 28.87 | 12.31 | 45.26 | 3.13 | 10.43 |
| **2012** | 37.92 | 10.39 | 45.69 | 0.00 | 6.00 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012 la categoría principal es la de “más de 1 hasta 2S.M.” y se mantiene en esa posición pese a su tendencia moderadamente decreciente. El segundo lugar en importancia es claramente para la categoría “más de 2 hasta 3 S.M.”, que muestra un incremento módico. El tercer lugar lo han ocupado dos categorías: “menos de 1 S.M.” (en 1995, 2010 y 2012) y “más de 3 hasta 5 S.M.” (en 2000 y 2005).En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento en las categorías “más de 3 hasta 5 S.M.” y, sobre todo, en “más de 1 hasta 2 S.M.; mientras tanto, aumentaron todas las demás, sobre todo “menos de 1 S.M.” y “más de 2 hasta 3 S.M.” (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 11.52 | 0.00 | 45.58 | 23.31 | 10.25 | 3.29 | 0.00 |
| **2000** | 9.56 | 0.05 | 33.75 | 25.50 | 15.45 | 5.24 | 2.37 |
| **2005** | 11.81 | 0.50 | 32.55 | 25.71 | 17.90 | 4.91 | 0.11 |
| **2010** | 15.45 | 2.46 | 29.15 | 22.22 | 13.00 | 8.07 | 0.76 |
| **2012** | 14.44 | 0.17 | 37.47 | 27.04 | 9.07 | 4.54 | 0.41 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que ha disminuido el peso relativo de quienes ganan un salario mínimo, mientras se han incrementado moderadamente los de tres sectores: el que gana menos de 1 salario mínimo, el de lo que ganan más de un salario mínimo y el del grupo denominado “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 10.99 | 14.19 | 68.77 | 0.70 | 5.34 |
| **2000** | 8.03 | 3.81 | 80.09 | 3.31 | 4.76 |
| **2005** | 7.58 | 7.17 | 78.74 | 3.17 | 3.34 |
| **2010** | 15.09 | 4.88 | 71.12 | 3.13 | 5.78 |
| **2012** | 11.36 | 8.90 | 72.87 | 0.00 | 6.87 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión, jubilación, seguro de desempleo o seguro de separación individual (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.21 | 0.00 | 0.74 | 0.20 | 0.16 | 24.40 | 74.29 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También tenemos que sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 1.29 | 0.32 | 1.39 | 97.00 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario, fue la secundaria (en 1995 y 2000); luego, decreció y perdió importancia de manera sostenida y la educación primaria se impuso como dominante (en 2005 y 2010) y finalmente se recuperó en 2012 para ocupar nuevamente el primer sitio. El segundo lugar ha correspondido, por lo tanto, al sector con primaria y con secundaria, según los vaivenes ya descritos antes. El tercer lugar correspondió al sector con instrucción media superior, que también incrementó en el periodo 1995-2005 y luego decreció en los siguientes años. Digno de mención, por último, es el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación profesional superior, aunque es extraño que su valor relativo decreció sostenidamente en el periodo 1995-2005 e inmediatamente después presenta un crecimiento explosivo.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores sin instrucción y con primaria, permanece más o menos sin cambio la población que cuenta con instrucción secundaria, mientras se elevan notablemente los que tienen instrucción medio superior y profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 4.74 | 33.93 | 46.02 | 7.67 | 7.64 |
| **2000** | 0.31 | 40.15 | 43.80 | 9.59 | 6.15 |
| **2005** | 1.48 | 39.41 | 34.61 | 19.75 | 4.67 |
| **2010** | 1.96 | 37.86 | 37.66 | 16.64 | 5.69 |
| **2012** | 1.56 | 24.28 | 45.92 | 16.97 | 11.27 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando y, pese a los vaivenes, la tendencia es descendente en el periodo 2005-2012 (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 5.24 | 94.76 |
| **2006** | 2.71 | 97.29 |
| **2007** | 6.29 | 93.71 |
| **2008** | 6.08 | 93.92 |
| **2009** | 4.89 | 95.11 |
| **2010** | 3.22 | 96.78 |
| **2011** | 2.39 | 97.61 |
| **2012** | 3.97 | 96.03 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría dominante en el periodo 1995-2012 (excepto en 2010), y aunque se comporta oscilante, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es ligeramente decreciente. Los trabajadores por su cuenta, que representan un alto porcentaje de los trabajadores y en el mismo periodo ocuparon el segundo lugar (excepto en 2010), también tuvieron oscilaciones pero, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, el saldo final es un ligero incremento. La categoría de los empleadores presenta un comportamiento también oscilante en el periodo, pero mantuvo su valor de 1995; finalmente, el sector de los trabajadores sin pago, que era casi insignificante en 1995, desapareció en 2012 (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 10.10 | 36.27 | 52.92 | 0.70 |
| **2000** | 6.62 | 42.09 | 47.99 | 3.31 |
| **2005** | 7.88 | 38.94 | 50.01 | 3.17 |
| **2010** | 8.59 | 47.19 | 41.08 | 3.13 |
| **2012** | 10.17 | 38.50 | 51.33 | 0.00 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, que en este grupo unitario es muy importante, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo, aunque esta condición tiende a decrecer en el periodo 1995-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo aumentó su porcentaje en el mismo periodo (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 87.12 | 12.88 |
| **2000** | 85.99 | 14.01 |
| **2005** | 76.50 | 23.50 |
| **2010** | 81.06 | 18.94 |
| **2012** | 83.01 | 16.99 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es sumamente reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria; sin embargo, el valor relativo de este pequeño sector creció a lo largo del periodo 1995-2010, aunque tuvo una ligera caída en 2012 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100.00 |
| **2000** | 2.40 | 97.60 |
| **2005** | 3.94 | 96.06 |
| **2010** | 5.89 | 94.11 |
| **2012** | 4.78 | 95.22 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante y, aunque se ha incrementado la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 3.03 | 0.00 | 96.97 | 0.00 |
| **2000** | 1.27 | 0.98 | 97.75 | 0.00 |
| **2005** | 1.54 | 0.91 | 96.13 | 1.41 |
| **2010** | 0.35 | 1.84 | 96.05 | 1.76 |
| **2012** | 0.58 | 1.76 | 97.66 | 0.00 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se clasifican en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores asalariados con prestaciones laborales representaron la mayoría, respecto de los que no tienen prestaciones, sólo en 1995 y 2000; a partir de 2005 se invirtieron los lugares y la mayoría fue para quienes no tienen prestaciones. En general, el sector de los trabajadores sin prestaciones aumentó fuertemente en el periodo, mientras disminuía de manera intensa el grupo de trabajadores con prestaciones (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 30.36 | 22.56 | 47.08 |
| **2000** | 27.61 | 20.38 | 52.01 |
| **2005** | 18.15 | 31.86 | 49.99 |
| **2010** | 13.21 | 27.60 | 58.92 |
| **2012** | 17.95 | 33.37 | 48.67 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un importante incremento del sector sin prestaciones y uno más moderado del que labora sin seguridad social pero tiene otras prestaciones; en cambio, se registra un fuerte descenso del sector con seguridad social y otras prestaciones; finalmente, el grupo de trabajadores que sólo cuenta con seguridad social, que ya era inexistente en 1995, dejó de figurar en 2012 (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 22.56 | 0.00 | 26.82 | 3.53 | 47.08 |
| **2000** | 19.78 | 0.60 | 23.93 | 3.68 | 52.01 |
| **2005** | 31.20 | 0.66 | 10.98 | 7.17 | 49.99 |
| **2010** | 26.26 | 1.59 | 7.94 | 5.01 | 58.92 |
| **2012** | 33.37 | 0.00 | 12.27 | 5.57 | 48.67 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 76.98 | 1.11 | 21.92 |
| **2008** | 71.47 | 3.53 | 25.00 |
| **2009** | 74.69 | 2.47 | 22.84 |
| **2010** | 71.66 | 2.81 | 25.53 |
| **2011** | 74.37 | 4.20 | 21.43 |
| **2012** | 45.90 | 12.16 | 41.94 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.54 | 1.00 | 98.46 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría ampliamente dominante fue la de “2 a 5 personas”; aunque su comportamiento presenta un importante declive de 1995 a 2010 y luego una recuperación en 2012. La categoría secundaria ha sido la de “1 persona” a lo largo del periodo. El tercer sitio en importancia ha sido para dos categorías: “251 y más personas” (sólo en 1995) y “6 a 10 personas” (en 2000-2012).En general, todas las categorías han fluctuado mucho durante el periodo; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que sólo tres crecieron: “1 persona”, “6 a 10 personas” y “51 a 100 personas”. El resto ha decrecido, sobre todo “2 a 5 personas”, “11 a 15 personas”, “16 a 50 personas” y “251 y más personas” (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 27.14 | 53.66 | 2.68 | 4.95 | 4.33 | 0.00 | 0.91 | 6.33 |
| **2000** | 27.55 | 44.01 | 9.75 | 3.50 | 8.66 | 1.47 | 1.39 | 3.66 |
| **2005** | 31.70 | 41.13 | 12.76 | 2.08 | 6.85 | 1.13 | 0.79 | 3.37 |
| **2010** | 41.74 | 42.94 | 7.38 | 0.26 | 2.61 | 0.52 | 0.21 | 2.30 |
| **2012** | 35.77 | 47.72 | 6.46 | 0.38 | 2.71 | 4.68 | 0.80 | 0.81 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “pequeñas empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012, aunque su comportamiento es oscilante: disminuye de 1995 a 2000 y luego aumenta de 2005 a 2010 y decrece un poco en 2012. No obstante, el saldo final es un moderado crecimiento. El segundo lugar ha sido para las “medianas empresas”, excepto en 1995. Finalmente, las “grandes empresas”, que han tenido un comportamiento claramente decreciente (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 88.44 | 4.33 | 7.23 |
| **2000** | 84.82 | 10.13 | 5.05 |
| **2005** | 87.68 | 7.98 | 4.16 |
| **2010** | 92.32 | 3.13 | 2.51 |
| **2012** | 90.32 | 7.39 | 1.60 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la mayoría laboró en el sector de los hogares (excepto en 2006), con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un moderado decremento (Cuadro 41); además, el total de estos trabajadores laboran en el sector informal durante todo el periodo (Cuadro 43). El segundo lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en el sector de las empresas y negocios, donde la tendencia general fue moderadamente creciente (incluso en 2006 ocupó el primer puesto); en este caso, la gran mayoría de los trabajadores laboran en negocios no constituidos en sociedad y esta tendencia es creciente (Cuadro 42).Finalmente, es irrelevante o inexistente el sector de trabajadores que laboran las instituciones

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 40.01 | 0.14 | 59.86 | 0.00 |
| **2006** | 50.06 | 0.00 | 49.94 | 0.00 |
| **2007** | 42.27 | 0.00 | 57.58 | 0.15 |
| **2008** | 39.34 | 0.00 | 60.66 | 0.00 |
| **2009** | 38.55 | 0.03 | 61.42 | 0.00 |
| **2010** | 43.78 | 0.04 | 56.06 | 0.12 |
| **2011** | 40.31 | 0.00 | 59.43 | 0.26 |
| **2012** | 44.32 | 0.18 | 55.50 | 0.00 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 26.68 | 73.32 |
| **2006** | 14.02 | 85.98 |
| **2007** | 13.08 | 86.92 |
| **2008** | 14.18 | 85.82 |
| **2009** | 14.01 | 85.99 |
| **2010** | 13.60 | 86.40 |
| **2011** | 10.67 | 89.33 |
| **2012** | 11.17 | 88.83 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 44).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 99.82 | 0.18 |
| **2006** | 0.00 | 98.60 | 1.40 |
| **2007** | 0.00 | 99.12 | 0.88 |
| **2008** | 0.00 | 99.88 | 0.12 |
| **2009** | 0.00 | 97.97 | 2.03 |
| **2010** | 0.00 | 97.96 | 2.04 |
| **2011** | 0.00 | 98.15 | 1.85 |
| **2012** | 0.00 | 99.31 | 0.69 |

**Cuadro 44. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los micronegocios con establecimiento son mayoría buena parte del periodo 2005-2012 (excepto en 2009 y 2011); no obstante, su tendencia general es creciente en grado significativo. El segundo lugar ha correspondido casi siempre a los micronegocios sin establecimiento (excepto en 2009 y 2011, en los que fue la categoría principal); el comportamiento de esta categoría ha sido oscilante, pero el saldo final de su desempeño es un decrecimiento respecto de 2005.El tercer sitio correspondió a los pequeños establecimientos (excepto en 2012, cuando el lugar lo ocupan los medianos establecimientos); en este caso, la tendencia ha sido fuertemente decreciente. En cuarto sitio, pero con valores relativos muy poco significativos, se halla la categoría de los medianos establecimientos (excepto en 2010 y 2012). Finalmente, los grandes establecimientos tienen cifras insignificantes y no hay trabajadores laborando en unidades económicas de gobierno y en “otros” (Cuadro 45).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-ciossin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cioscon esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 40.22 | 43.11 | 10.28 | 3.16 | 3.11 | 0.14 | 0.00 |
| **2006** | 40.99 | 50.74 | 5.33 | 2.56 | 0.37 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 40.49 | 52.44 | 5.24 | 1.27 | 0.41 | 0.00 | 0.15 |
| **2008** | 45.51 | 48.07 | 4.88 | 1.37 | 0.16 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 46.99 | 46.50 | 4.87 | 1.07 | 0.58 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 39.01 | 54.01 | 3.93 | 1.13 | 1.77 | 0.04 | 0.12 |
| **2011** | 47.97 | 46.27 | 3.51 | 1.86 | 0.14 | 0.00 | 0.26 |
| **2012** | 33.36 | 57.21 | 3.11 | 5.88 | 0.45 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Aunque la mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, en este grupo unitario ha incrementado fuertemente el porcentaje de trabajadores que labora sin local. Los datos de la ENOE exhiben que, durante todo el periodo 1995-2012, es creciente el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local (Cuadro 46).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 85.95 | 14.05 |
| **2000** | 73.58 | 26.42 |
| **2005** | 59.57 | 40.43 |
| **2010** | 61.67 | 38.33 |
| **2012** | 66.87 | 33.13 |

**Cuadro 46. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero la gran mayoría (y en 1995 representó el total) se halla concentrada en el rubro “sin local (en su domicilio)”. Las categorías restantes son menos significativas, aunque gana algo de terreno la categoría “sin local (ambulantes)” (Cuadro 47).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 0.12 | 0.00 | 99.22 | 0.03 | 0.63 |
| **2005** | 3.34 | 0.14 | 90.94 | 5.14 | 0.44 |
| **2010** | 2.38 | 0.00 | 95.82 | 0.81 | 0.99 |
| **2012** | 3.04 | 0.00 | 92.25 | 4.71 | 0.00 |

**Cuadro 47. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local pequeño; en segundo orden de importancia están los que laboran en local mediano y grande. Es notable la tendencia creciente de la categoría dominante y la fuertemente decreciente de la secundaria (Cuadro 48).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 81.02 | 18.98 | 0.00 |
| **2000** | 74.56 | 25.37 | 0.07 |
| **2005** | 81.85 | 18.15 | 0.00 |
| **2010** | 90.29 | 9.71 | 0.00 |
| **2012** | 92.68 | 7.32 | 0.00 |

**Cuadro 48. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 34**

**(Linotipista, oficial)**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 7322 corresponde a “Impresores, linotipistas, fotograbadores y encuadernadores”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 34 (Linotipista, oficial) a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 116,616 trabajadores en esta ocupación, de los cuales el 28.3% tiene un contrato laboral escrito, mientras que el 50.1% no lo tiene y el 21.6% no sabe si lo tiene o no (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación son largas, pues el 66.3% de los trabajadores tiene jornadas superiores a las 40 horas semanales: aunque nadie trabaja 41 a 45 horas por semana, el 26.5% hace una jornada semanal de 46 a 50 horas y el 39.8% trabaja 51 o más horas. Luego, quienes tienen una jornada laboral de 40 horas o menos se distribuyen como sigue: el 22.5% trabaja 31 a 40 horas; el 11.2%, 21 a 30 horas, y nadie trabaja 20 horas o menos (Gráfica 2).

El 78.4% son trabajadores que reciben un pago; pero el 21.6% restante no aportó información y se ignora el peso relativo de las categorías “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. En general, el trabajo se hace de manera subordinada, pues el 78.4% trabaja bajo la supervisión de un jefe; pero quienes no son subordinados alcanzan el 21.6%.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 45.8% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 34.8% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan sólo el 19.4% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 45.8% gana un salario mínimo; el 34.8% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; el 12.8% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 2.6% gana más de tres y hasta cuatro; pero nadie gana más de cuatro y hasta cinco, así como nadie gana más de cinco y hasta seis; y, finalmente, el 4.0% gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, aunque la mayoría de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo masculino, pues representan el 79.2%, el sector de trabajadoras en este grupo unitario es significativo: representa el 20.8%. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 42.1% está casado, el 37.6% vive en unión libre con su pareja y el 16.1% está soltero; en las otras modalidades tenemos que no hay separados ni viudos y sólo hay un 4.1% de trabajadores divorciados.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que no hay trabajadores sin algún grado escolar y que el 5.0% aprobó la primaria, el 64.8% logró hasta la secundaria, el 19.1% aprobó la preparatoria o bachillerato, el 8.5% consiguió el nivel técnico o comercial y, finalmente, sólo el 2.6% aprobó el nivel profesional.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: no hay trabajadores sin instrucción escolar y tampoco con preescolar; el 9.1% tiene educación primaria (completa o incompleta: 3.5% y 5.6%, respectivamente), el 69.1% cuenta con educación secundaria (completa o incompleta: 69.1% y 0.0%, respectivamente), el 19.1% con preparatoria o bachillerato (completo o incompleto: 6.7% y 12.4%, respectivamente) y sólo 2.6% tiene estudios profesionales incompletos. Así, descontando los trabajadores sin instrucción, el 78.2% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de secundaria o inferior; pero no es insignificante el 19.1% de jefes del hogar que cuentan con la instrucción preparatoria o bachillerato (Gráfica 5).

Por grupos de edad, vemos que no hay trabajadores menores de 16 años; mientras que el 21.8% tiene de 17 a 24 años de edad; el 26.9% tiene de 25 a 40 años; el 29.0% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 14.6% está en el rango de 50 a 65 años; y el 7.7% tiene más de 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 35.2%; en contraste, el 64.8% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero esta ocupación presenta mejores condiciones que otras de las estudiadas, veamos: el 25.0% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 47.5% recibe anualmente su aguinaldo; el 27.5% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 20.3% recibe reparto de utilidades; el 20.3% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); únicamente el 10.5% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; también, sólo el 11.9% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 26.0% cuenta con SAR o AFORE; el 13.2% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 24.4% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 22.9% recibe prima vacacional; ningún trabajador cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos, y sólo 7.9% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 7.9% dispone de crédito FONACOT y nadie recibe ayuda de despensa así como nadie recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. Sólo el 14.9% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, y un 14.4% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, un reducido 4.0% de los trabajadores cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 40.7% está constituido por cuatro miembros; el 23.9% por tres miembros; el 17.4% está integrado por dos miembros; el 7.7%, por uno solo; el 5.4%, por seis; y, finalmente, el 5.0%, por cinco.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 88.2% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto; el restante 11.8% lo hace en casas con paredes de madera. En el 61.2% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; mientras que en el restante 38.8% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento. El 73.5% tiene techos de losa de concreto; el 13.2% los tiene de láminas de asbesto; el 9.2%, de láminas metálicas y el 4.1% con techos de madera o tejamanil.

En el 46.4% de las viviendas utilizan tres cuartos para dormir; en el 37.3% utilizan sólo uno; y en el 16.2% utilizan dos. El 33.3% de las viviendas consta de cuatro cuartos; el 20.5% tiene dos cuartos; el 16.8% tiene únicamente un cuarto; el 12.3% tiene cinco cuartos; el 8.4% consta de tres cuartos; el 5.2%, de seis y, finalmente, el 3.5% tiene ocho.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 79.0% tiene drenaje conectado a la red pública, mientras que el 20.1% utiliza una tubería que va a dar a una barranca o a una grieta y el 0.8% tiene fosa séptica. El 100% tiene electricidad del servicio público; el 89.8% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 51.8% con fregadero; el 45.6% tiene regadera; el 47.5% posee tinaco en la azotea; el 34.0% tiene cisterna de agua y el 26.6% tiene pileta; el 30.8% utiliza calentador de agua; sólo el 2.6% posee bomba de agua y sólo el 4.2% cuenta con tanque de gas estacionario; el 22.2% dispone de aire acondicionado y ningún hogar dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 79.4% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 20 años de antigüedad (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 53.0% de los trabajadores tiene vivienda propia, el 29.7% habita en vivienda rentada, mientras el 16.5% lo hace en vivienda propia pero en proceso de pago y el 0.8% habita en vivienda prestada.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 64.5% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital y el restante 35.5% tardaría una hora en hacerlo. Por otro lado, el 49.5% dijo estar afiliado al IMSS y ningún trabajador de este grupo está afiliado al ISSSTE, al ISSSTE estatal, a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina, ni está afiliado a otras instituciones de salud.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 18.3% pide servicio en centro de salud y el 46.8% se atiende en el IMSS. Ningún trabajador acude a hospital o instituto, al programa *Oportunidades*, al ISSSTE, al ISSSTE estatal o a otros servicios médicos públicos ni al curandero, hierbero, comadrona o brujo. En cambio, el 10.9% se atiende en consultorios y hospitales privados, el 26.7% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia, el 4.2% se automedica y un 5.4% recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En el 20.0% de los hogares de estos trabajadores se preocupan de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 6.7% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 13.3% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 6.6% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 1.5% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 5.8% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 1.5% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Sin embargo, en ningún hogar se afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. Tampoco en los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 11.5% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 11.5% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 1.5% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 2.3% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 1.5% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; pero en ningún hogar algún menor se acostó con hambre y tampoco algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 8.2% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En el 13.2% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

El 30.9% de los hogares reporta que algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; por lo mismo, hay un 17.4% de hogares donde un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas que se consumen dentro o fuera del hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el total de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 46.2% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 55.6% de los hogares posee algún aparato y el 15.8% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 74.6% de los hogares cuenta con refrigerador, pero sólo el 25.6% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

Sólo el 33.0% de los hogares cuenta con computadora, la mayoría de las cuales ha sido adquirida en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 23.7% de los hogares dispone de aparato para videojuegos, el total ha sido adquirido en los últimos siete años (Gráfica 15).

El 96.5% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y sólo el 0.8% lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que se considera una ocupación fundamentalmente urbana. Sólo el 2.6% de los trabajadores labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes y no existe esta ocupación en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 72.0% se halla en el estrato “medio bajo”; el 24.1%, en el “medio alto”; y sólo el 4.0% se halla en el estrato “alto”. No hay hogares reportados en el estrato “bajo”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5233 (Impresores, linotipistas, fotograbadores y similares), donde queda incluida la ocupación número 34 (Linotipista, oficial).**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un comportamiento de vaivén entre 1995 y 2005; luego, en 2010 presenta un incremento sustancial para desplomarse en casi dos tercios en 2012 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 47,187 |
| **2000** | 45,960 |
| **2005** | 47,188 |
| **2010** | 64,611 |
| **2012** | 22,923 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Estado de México, Distrito Federal, Nuevo León, Puebla y Guanajuato (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo. de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Puebla**  **(%)** | **Guanajuato**  **(%)** |
| **1996** | 28.32 | 16.06 | 11.09 | 6.87 | 5.95 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Campeche, Guerrero, Oaxaca, Baja California Sur y Nayarit, y Colima (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Campeche**  **(%)** | **Guerrero**  **(%)** | **Oaxaca**  **(%)** | **B.C. Sur/Nayarit**  **(%)** | **Colima**  **(%)** |
| **1996** | 0.09 | 0.16 | 0.20 | 0.21 | 0.36 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios: el Estado de México decreció levemente respecto a 1996, pero se mantuvo como la entidad con mayor concentración de trabajadores; en cambio, el Distrito Federal aumentó su participación respecto de 1996 y se mantuvo en segundo sitio, aunque de 2010 a 2012 decreció significativamente; Jalisco, que no aparecía en la lista de 1996, estuvo en tercer puesto en 2010, pero sufrió un fuerte descenso y en 2012 ya apareció en quinto lugar. En tanto, Puebla desapareció de entre las cinco entidades con mayor concentración; Guanajuato ascendió del quinto al cuarto lugar y mantuvo gran estabilidad; mientras que Nuevo León mostró una fuerte caída en su valor relativo, lo que le hizo descender del tercero al quinto puesto. En suma, sólo el Estado de México, el Distrito Federal, Guanajuato y Nuevo León se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Guanajuato**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** |
| **2010** | 23.15 | 21.92 | 9.47 | 6.59 | 4.50 |
| **2012** | 25.55 | 18.67 | 4.50 | 6.58 | 4.88 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta algunos cambios: desaparecen Guerrero y Oaxaca, pero se incorpora Zacatecas. En general, cuatro de las cinco entidades aumentan del 2010 al 2012, excepto Zacatecas (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **B. C. Sur**  **(%)** | **Nayarit**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** |
| **2010** | 0.21 | 0.24 | 0.33 | 0.35 | 0.36 |
| **2012** | 0.38 | 0.71 | 0.49 | 0.63 | 0.29 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “Industrias manufactureras” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores, mismo que presenta algunos vaivenes a lo largo del periodo. El segundo sector más importante es el de “información en medios masivos”. Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Informa-ción en medios masivos**  **(%)** | **Serv. profesio-nales científicos y técnicos**  **(%)** | **Servicios educativos**  **(%)** | **Serv. de esparcim., culturales y deptvos, y otros serv. recreativos**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 96.38 | 0.81 | 0.00 | 0.64 | 0.00 | 0.00 | 0.42 |
| **2000** | 93.01 | 0.55 | 0.15 | 1.37 | 0.05 | 0.08 | 3.27 |
| **2005** | 88.94 | 3.19 | 1.69 | 0.87 | 0.17 | 1.64 | 1.78 |
| **2010** | 89.64 | 2.15 | 2.64 | 2.70 | 0.00 | 0.74 | 0.43 |
| **2012** | 93.82 | 2.28 | 0.39 | 0.49 | 0.04 | 0.22 | 0.76 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 1995-2012; sin embargo, la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un decrecimiento significativo de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente incremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 88.12 | 11.88 |
| **2000** | 76.72 | 23.28 |
| **2005** | 80.33 | 19.67 |
| **2010** | 85.78 | 14.22 |
| **2012** | 68.36 | 31.64 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el decremento de la subcategoría “áreas rurales”, sobre todo en beneficio de la subcategoría “áreas urbano bajo”. Por su parte, la categoría “áreas urbano medio” no cambió mucho su valor relativo al comparar el de 2000 con el de 2012.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 58.16 | 17.45 | 24.39 |
| **2005** | 34.67 | 36.46 | 28.87 |
| **2010** | 72.38 | 16.43 | 11.19 |
| **2012** | 55.26 | 30.19 | 14.56 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de formalidad en el empleo, aunque ésta ha disminuido paulatinamente en el periodo 1995-2012. En contraste, el grado de informalidad aumentó en el mismo periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 61.51 | 38.49 |
| **2000** | 61.43 | 38.57 |
| **2005** | 55.30 | 44.70 |
| **2010** | 55.59 | 44.41 |
| **2012** | 49.02 | 50.98 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un fuerte decremento del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, un índice notablemente creciente de “empresas del sector formal con empleo informal”[[13]](#footnote-13) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 64.33 | 35.67 | 0.00 |
| **2000** | 79.76 | 20.24 | 0.00 |
| **2005** | 49.36 | 50.64 | 0.00 |
| **2010** | 42.89 | 57.11 | 0.00 |
| **2012** | 36.20 | 63.80 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de los años 2005 y 2012, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación; y, por último, en cuarto lugar, porque le ofrecieron el empleo (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 13.41 | 6.47 | 32.96 | 5.60 |
| **2006** | 59.51 | 2.69 | 2.02 | 15.29 | 2.47 |
| **2007** | 76.09 | 1.93 | 1.24 | 9.89 | 0.80 |
| **2008** | 75.02 | 2.12 | 2.43 | 9.07 | 1.15 |
| **2009** | 72.54 | 3.70 | 1.97 | 11.89 | 0.44 |
| **2010** | 76.34 | 1.55 | 1.20 | 12.26 | 0.39 |
| **2011** | 78.22 | 1.67 | 1.15 | 10.31 | 1.46 |
| **2012** | 43.27 | 5.34 | 4.69 | 28.21 | 3.38 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es muy reducido, casi insignificante (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que poco más de un tercio de los trabajadores es no asalariado, sea porque son empleadores, porque son trabajadores por su cuenta o porque son trabajadores sin pago (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 1.83 | 57.10 | 1.48 | 39.59 |
| **2006** | 59.51 | 2.08 | 21.05 | 0.03 | 17.33 |
| **2007** | 76.09 | 1.68 | 12.06 | 0.31 | 9.86 |
| **2008** | 75.02 | 1.16 | 13.76 | 0.00 | 10.06 |
| **2009** | 72.54 | 1.46 | 16.69 | 0.13 | 9.18 |
| **2010** | 76.34 | 0.84 | 14.91 | 0.05 | 7.86 |
| **2011** | 78.22 | 2.09 | 12.38 | 0.38 | 6.93 |
| **2012** | 43.27 | 0.51 | 41.42 | 0.32 | 14.48 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En 1995 la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) fue muy superior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito; luego, la diferencia disminuyó hasta que a partir de 2005 se invirtió la relación, aunque por estrecho margen, y en 2012 ya es notorio que el peso relativo del sector de trabajadores sin contrato escrito es muy superior al de trabajadores con contrato escrito (temporal o de base). Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal ha aumentado un poco, mientras que el de trabajadores con contrato de base ha disminuido fuertemente. En contraste, los trabajadores sin contrato escrito muestran una tendencia fuertemente ascendente. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un moderado decremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 1.76 | 47.76 | 20.70 | 29.78 |
| **2000** | 3.15 | 32.59 | 33.01 | 31.26 |
| **2005** | 3.80 | 24.78 | 29.92 | 39.59 |
| **2010** | 5.02 | 29.13 | 34.49 | 30.52 |
| **2012** | 4.26 | 26.10 | 44.66 | 24.92 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia constantemente decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento firmemente ascendente (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 3.55 | 96.45 |
| **2000** | 8.81 | 91.19 |
| **2005** | 13.30 | 86.70 |
| **2010** | 14.70 | 85.30 |
| **2012** | 14.04 | 85.96 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones en todas las subcategorías; pero, en el periodo 1995-2012, la primacía ha estado en disputa entre dos subcategorías: “de 2 a 6 meses” y “más de 6 meses hasta 1 año”. Esta última fue dominante en 1995, 2000 y 2012; mientras que la subcategoría “de 2 a 6 meses” lo fue en 2005 y 2010. Por otra parte, es digno de mención que, pese a sus vaivenes, la subcategoría “menos de 2 meses” tuvo el segundo puesto en 1995, 2010 y 2012 y que, después de un fuerte decremento en 2000, ha incrementado sostenidamente su participación durante el periodo referido. Finalmente, la subcategoría “hasta el término de la obra” comenzó a ser significativa en 2005, pero ha mostrado un comportamiento oscilante (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 43.18 | 0.00 | 56.82 | 0.00 |
| **2000** | 2.35 | 33.03 | 64.62 | 0.00 |
| **2005** | 20.54 | 43.08 | 24.98 | 11.40 |
| **2010** | 22.63 | 52.53 | 17.28 | 7.56 |
| **2012** | 31.45 | 9.62 | 49.69 | 9.24 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 2000-2012, la categoría dominante es la de “40 a 48 hrs.”, pese a que su valor relativo ha oscilado. Sólo en 1995, y por un estrecho margen, fue dominante la categoría “49 a 56 o más hrs.” El segundo lugar ha sido ocupado por las tres categorías, pero con más frecuencia por la de “49 a 56 o más hrs.”. En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” decreció; la de “40 a 48 hrs.” presentó un crecimiento importante y la de “49 a 56 o más hrs.” decreció significativamente (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 18.61 | 40.45 | 40.78 |
| **2000** | 19.18 | 59.85 | 18.78 |
| **2005** | 17.13 | 49.52 | 28.59 |
| **2010** | 18.86 | 44.93 | 34.47 |
| **2012** | 11.17 | 59.43 | 27.57 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar que la categoría “40 a 48 hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 1995-2012. El segundo lugar en importancia ha correspondido siempre a la categoría “49 a 56 hrs.”. Finalmente, el tercer lugar ha sido para la categoría “más de 56 hrs.”, excepto en 1995. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son tres: “15 a 24 hrs.”, “40 a 48 hrs.” y “más de 56 hrs.”; mientras que las cuatro restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “49 a 56 hrs.” (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 7.68 | 1.92 | 7.27 | 1.74 | 40.45 | 37.15 | 3.63 |
| **2000** | 0.72 | 5.12 | 4.90 | 8.44 | 59.85 | 10.23 | 8.56 |
| **2005** | 3.45 | 5.55 | 5.13 | 3.01 | 49.52 | 17.62 | 10.97 |
| **2010** | 1.36 | 4.74 | 8.09 | 4.66 | 44.93 | 22.17 | 12.29 |
| **2012** | 3.01 | 4.51 | 2.28 | 1.36 | 59.43 | 17.04 | 10.53 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que ha mantenido su primacía y mostró una tendencia fluctuante pero ligeramente creciente en 2012 respecto de 1995; el segundo lugar correspondió, en 1995 y 2000, al rango de 14 a 24 años pero tal condición la perdió a partir de 2005 y desde entonces ocupa el tercer puesto; en tanto, la categoría de 40 a 54 años, que ocupaba el tercer sitio, ocupa el segundo puesto desde 2005 hasta la actualidad. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive del rango de “14 a 24 años” e incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en los de “55 a 69 años” (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 31.49 | 45.68 | 20.14 | 2.36 | 0.33 |
| **2000** | 28.96 | 39.74 | 25.21 | 5.88 | 0.20 |
| **2005** | 21.77 | 44.49 | 23.95 | 9.49 | 0.29 |
| **2010** | 16.17 | 42.40 | 34.58 | 6.07 | 0.77 |
| **2012** | 19.81 | 47.66 | 23.19 | 8.51 | 0.83 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado mayoritariamente por hombres, con una tendencia ligeramente decreciente; sucede lo contrario con el sector de mujeres: aumenta, aunque con algunas oscilaciones durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 92.19 | 7.81 |
| **2000** | 89.76 | 10.24 |
| **2005** | 82.76 | 17.24 |
| **2010** | 86.35 | 13.65 |
| **2012** | 83.44 | 16.56 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. Sin embargo, a lo largo del periodo 1995-2012, el grupo de mujeres sin hijos siempre fue mayoría y, en general, su importancia relativa se incrementó, pese a su caída de 2005 a 2012. En tanto, el segundo puesto ha sido para el sector de mujeres con 1 a 2 hijos, excepto en el año 2000, cuando lo ocupó el sector de mujeres con 3 a 5 hijos. La tendencia general consiste en incremento de los sectores sin hijos y con 1 a 2 hijos; y fuerte decrecimiento del de 3 a 5 hijos (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 39.15 | 32.23 | 28.62 | 0.00 |
| **2000** | 54.01 | 21.38 | 24.04 | 0.56 |
| **2005** | 60.30 | 19.40 | 13.53 | 6.77 |
| **2010** | 58.38 | 28.63 | 12.84 | 0.15 |
| **2012** | 47.31 | 43.52 | 9.17 | 0.00 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, aunque registra un leve decrecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” que, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta un pequeño decremento. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” muestra un incremento moderado. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “cónyuge del jefe” y “otros”; las dos restantes, que poseen los valores relativos más significativos, decrecen moderadamente (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 62.22 | 1.72 | 30.19 | 5.87 |
| **2000** | 54.41 | 3.08 | 30.71 | 11.81 |
| **2005** | 48.36 | 5.96 | 32.34 | 13.34 |
| **2010** | 56.88 | 5.24 | 28.87 | 9.00 |
| **2012** | 57.51 | 6.42 | 29.03 | 7.04 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” y “soltero(a)”. Aunque el grupo de “casado(a)” mantienen la primacía indiscutible, sufrió un importante y sostenido decremento a lo largo del periodo; por su lado, el rubro “soltero(a)” también decreció pero en forma moderada. En cambio, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado notablemente su peso relativo así como, en cuantía más moderada, el sector de “separado(a)”. Finalmente, los grupos de “divorciado(a)” y “viudo(a)” presentan cifras poco relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 32.20 | 62.58 | 2.03 | 0.00 | 2.85 | 0.34 |
| **2000** | 33.15 | 58.48 | 5.76 | 0.44 | 1.71 | 0.46 |
| **2005** | 34.62 | 55.79 | 4.44 | 1.74 | 2.56 | 0.86 |
| **2010** | 30.26 | 47.27 | 12.90 | 0.91 | 7.82 | 0.84 |
| **2012** | 29.47 | 45.26 | 18.60 | 1.85 | 4.18 | 0.63 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; el comportamiento general de este indicador, después de un importante descenso en 2000-2005, es ascendente. La segunda forma de pago es la ganancia; el indicador ha oscilado constantemente pero sin grandes cambios: al comparar el dato de 1995 con el de 2012, son prácticamente idénticos. En tercer lugar se hallan los trabajadores con ingreso variable, mismo que registró notables variaciones, pero el resultado final es su disminución. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos es pequeño y tiende a decrecer. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que presenta un incremento abultado en el periodo 1995-2010 con un decrecimiento notable en 2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 62.05 | 8.98 | 22.55 | 6.42 | 0.00 |
| **2000** | 65.81 | 2.81 | 27.64 | 3.02 | 0.73 |
| **2005** | 48.80 | 5.42 | 32.87 | 3.39 | 9.48 |
| **2010** | 53.94 | 4.76 | 23.34 | 1.23 | 16.72 |
| **2012** | 64.37 | 2.75 | 22.40 | 0.22 | 10.25 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012 la categoría principal es la de “más de 2 hasta 3 S.M.”, misma que se mantiene en esa posición, excepto en 2000. El segundo lugar en importancia es disputado entre las categorías “más de 1 hasta 2 S.M.” y “más de 3 hasta 5 S.M.”; a la primera corresponde siempre, excepto en 2000 (ocupó el primero sitio) y en 2005 (ocupó el tercer sitio), mientras que la segunda sólo en 2005. El tercer lugar lo han ocupado así: en 1995, “más de 5 hasta 10 S.M.”; en 2000, 2010 y 2012, “más de 3 hasta 5 S.M.”; en 2005, “más de 1 hasta 2 S.M.”. En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento en las categorías “menos de 1 S.M.”, “1 S.M.” y, sobre todo, en “más de 5 hasta 10 S.M.”; mientras que aumentó un poco la de “más de 2 hasta 3 S.M.” y la de más de 10 S.M.”; también aumentó, con mayor fuerza, la de “más de 3 hasta 5 S.M.” (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 8.03 | 2.40 | 28.24 | 34.98 | 7.21 | 12.04 | 0.42 |
| **2000** | 5.09 | 0.12 | 32.07 | 25.23 | 21.95 | 7.86 | 1.45 |
| **2005** | 4.56 | 0.77 | 19.51 | 29.72 | 22.97 | 6.64 | 2.88 |
| **2010** | 2.90 | 2.08 | 22.60 | 34.82 | 19.97 | 5.88 | 0.60 |
| **2012** | 3.31 | 0.29 | 27.01 | 35.24 | 18.87 | 2.63 | 1.01 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que ha disminuido el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo y de quienes sólo perciben uno, mientras se ha incrementado el del sector que gana más de un salario mínimo. Pero es notable el fuerte aumento del grupo denominado “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 5.21 | 14.76 | 73.35 | 6.42 | 0.26 |
| **2000** | 4.39 | 5.39 | 84.00 | 3.02 | 3.21 |
| **2005** | 3.57 | 3.57 | 79.90 | 3.39 | 9.56 |
| **2010** | 2.18 | 3.81 | 82.86 | 1.23 | 9.92 |
| **2012** | 2.52 | 2.06 | 83.78 | 0.22 | 11.42 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene pensión, jubilación o seguro de desempleo (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.00 | 1.47 | 0.10 | 0.00 | 33.07 | 65.34 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También tenemos que sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.08 | 0.02 | 1.70 | 98.15 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario fue la primaria en 1995; pero, a lo largo del periodo 2000-2012, perdió importancia de manera sostenida y la educación secundaria se impuso como dominante desde el 2000. El segundo lugar ha correspondido al sector con secundaria en 1995; al de primaria de 2000 a 2010 y, desde el 2012, al que tiene instrucción media superior. El tercer lugar correspondió al sector con instrucción media superior en el periodo 1995-2010, pero su incremento constante le colocó, en 2012, en el segundo lugar en importancia. Digno de mención, por último, es el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación profesional superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores sin instrucción y con primaria, mientras se elevan notablemente los de secundaria y profesional superior; también, aunque con menor fuerza, aumenta el sector con instrucción media superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 2.37 | 49.98 | 23.44 | 18.43 | 5.80 |
| **2000** | 0.51 | 32.47 | 38.43 | 15.12 | 13.47 |
| **2005** | 0.21 | 22.64 | 50.48 | 13.51 | 13.17 |
| **2010** | 0.86 | 18.54 | 54.14 | 17.22 | 9.23 |
| **2012** | 0.42 | 14.43 | 46.28 | 21.75 | 16.48 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando y, pese a los vaivenes, la tendencia es ascendente en el periodo 2005-2012 (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 6.42 | 93.58 |
| **2006** | 4.14 | 95.86 |
| **2007** | 6.11 | 93.89 |
| **2008** | 3.41 | 96.59 |
| **2009** | 7.01 | 92.99 |
| **2010** | 2.96 | 97.04 |
| **2011** | 4.85 | 95.15 |
| **2012** | 3.97 | 96.03 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque se comporta oscilante, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es de incremento. Así mismo, los trabajadores por su cuenta, que en el mismo periodo ocuparon el segundo lugar, presentan un fuerte incremento en 1995-2005 y luego una disminución persistente en 2010-2012; no obstante, si comparamos su valor de 1995 con el de 2012, el saldo es un incremento moderado. La categoría de los empleadores presenta un comportamiento persistentemente decreciente en el periodo, así como la categoría de los trabajadores sin pago, que casi es insignificante en 2012 (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 11.27 | 12.09 | 70.22 | 6.42 |
| **2000** | 8.30 | 19.94 | 68.74 | 3.02 |
| **2005** | 7.94 | 28.26 | 60.41 | 3.39 |
| **2010** | 7.89 | 21.39 | 69.48 | 1.23 |
| **2012** | 5.14 | 19.56 | 75.08 | 0.22 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición tiende a aumentar en el curso del periodo 1995-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo redujo su porcentaje en el mismo periodo (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 88.37 | 11.63 |
| **2000** | 97.40 | 2.60 |
| **2005** | 96.76 | 3.24 |
| **2010** | 98.36 | 1.64 |
| **2012** | 98.28 | 1.72 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es sumamente reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. El valor relativo de este pequeño sector creció a lo largo del periodo 1995-2010, pero tuvo una fuerte caída en 2012 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 1.56 | 98.44 |
| **2000** | 2.11 | 97.89 |
| **2005** | 4.21 | 95.45 |
| **2010** | 4.64 | 95.36 |
| **2012** | 2.87 | 97.13 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante y, aunque se ha incrementado la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 0.77 | 0.77 | 98.46 | 0.00 |
| **2000** | 0.79 | 0.80 | 98.41 | 0.00 |
| **2005** | 3.41 | 3.33 | 92.37 | 0.88 |
| **2010** | 0.72 | 2.65 | 95.50 | 1.09 |
| **2012** | 1.08 | 5.58 | 92.54 | 0.80 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan casi la mitad del grupo unitario, su peso relativo ha oscilado durante el periodo 1995-2012, pero en general ha disminuido. Visto globalmente, el sector de los trabajadores sin prestaciones aumentó en el periodo, mientras disminuían moderadamente los grupos de trabajadores con prestaciones y los no asalariados (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 49.22 | 21.00 | 29.78 |
| **2000** | 43.58 | 25.17 | 31.26 |
| **2005** | 42.72 | 17.54 | 39.59 |
| **2010** | 46.59 | 22.59 | 30.52 |
| **2012** | 46.95 | 27.93 | 24.92 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, hay un leve incremento del sector sin prestaciones y del que sólo tiene seguridad social, así como un fuerte descenso del sector con seguridad social y otras prestaciones; finalmente, el grupo de trabajadores sin seguridad social pero con otras prestaciones creció mucho durante el periodo (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 19.28 | 1.30 | 42.84 | 6.80 | 29.78 |
| **2000** | 24.49 | 0.68 | 38.88 | 4.70 | 31.26 |
| **2005** | 16.28 | 1.37 | 35.75 | 6.79 | 39.59 |
| **2010** | 21.22 | 1.49 | 36.25 | 10.34 | 30.52 |
| **2012** | 23.53 | 5.85 | 27.41 | 17.93 | 24.92 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 76.09 | 1.33 | 22.59 |
| **2008** | 75.02 | 0.45 | 24.53 |
| **2009** | 72.54 | 0.55 | 26.90 |
| **2010** | 76.34 | 2.30 | 21.36 |
| **2011** | 78.22 | 1.86 | 19.93 |
| **2012** | 43.27 | 6.15 | 50.36 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.02 | 0.16 | 0.39 | 99.42 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría ampliamente dominante fue la de “2 a 5 personas”; aunque su comportamiento presenta un importante declive de 2000 a 2012. La categoría secundaria ha sido la de “16 a 50 personas” (en 1995 y 2012), la de “6 a 10 personas” (en 2000 y 2010) y la de “1 persona” (en 2005). El tercer sitio en orden de importancia también ha sido para las tres categorías antes mencionadas: “6 a 10 personas” (en 1995 y 2012), “1 persona” (en 2000 y 2010), y “16 a 50 personas” (en 2005). En general, todas las categorías han fluctuado mucho durante el periodo; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las que han crecido son: “1 persona”, “11 a 15 persona”, “51 a 100 personas”, “101 a 250 personas” y un poco “251 y más personas”. El resto han decrecido o se han mantenido estables (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A 15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 8.49 | 36.39 | 17.64 | 3.39 | 31.46 | 0.57 | 0.00 | 2.07 |
| **2000** | 10.22 | 50.54 | 18.42 | 5.93 | 2.70 | 1.68 | 0.97 | 9.52 |
| **2005** | 23.74 | 39.49 | 9.97 | 3.68 | 10.79 | 3.06 | 2.46 | 4.75 |
| **2010** | 15.48 | 37.64 | 17.15 | 4.79 | 15.41 | 1.69 | 1.86 | 4.18 |
| **2012** | 13.47 | 28.71 | 17.83 | 7.15 | 22.98 | 1.35 | 1.55 | 2.97 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “pequeñas empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012, aunque su comportamiento es oscilante: aumenta de 1995 a 2000 y luego decrece de 2005 a 2012 pero, en general, la cifra de 2012 no es muy superior a la de 1995. El segundo lugar ha sido para las “medianas empresas”, excepto en 2000. Finalmente, las “grandes empresas” también han tenido un comportamiento oscilante (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 65.91 | 32.02 | 2.07 |
| **2000** | 85.11 | 4.38 | 10.49 |
| **2005** | 76.87 | 13.85 | 7.21 |
| **2010** | 75.05 | 17.11 | 6.04 |
| **2012** | 67.15 | 24.33 | 4.52 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la mayoría laboró en el sector de empresas y negocios, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un leve incremento (Cuadro 41); además, la mayoría de estas unidades económicas son negocios no constituidos en sociedad (Cuadro 42). El segundo lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en el sector de los hogares, donde la tendencia general fue decreciente; en este caso el total de las unidades económicas están en el sector informal (Cuadro 43). Finalmente, el tercer lugar corresponde a unidades económicas en el sector de las instituciones; tiene cifras poco relevantes y muestra grandes vaivenes en su comportamiento, pero predominan las instituciones públicas administradas por los gobiernos (Cuadro 44).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 74.81 | 2.73 | 22.06 | 0.39 |
| **2006** | 74.52 | 3.36 | 22.06 | 0.06 |
| **2007** | 79.52 | 3.86 | 16.25 | 0.36 |
| **2008** | 78.76 | 1.76 | 19.38 | 0.10 |
| **2009** | 81.81 | 3.43 | 14.05 | 0.71 |
| **2010** | 77.33 | 3.58 | 19.05 | 0.04 |
| **2011** | 72.97 | 7.15 | 19.82 | 0.05 |
| **2012** | 80.17 | 1.38 | 18.45 | 0.00 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 30.15 | 69.85 |
| **2006** | 25.31 | 74.69 |
| **2007** | 22.44 | 77.56 |
| **2008** | 31.50 | 68.50 |
| **2009** | 23.00 | 77.00 |
| **2010** | 27.87 | 72.13 |
| **2011** | 27.79 | 72.21 |
| **2012** | 38.84 | 61.16 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Instituciones Privadas**  **(%)** | **Instituciones públicas administradas por los Gobiernos**  **(%)** | **Instituciones públicas no administradas por los Gobiernos**  **(%)** |
| **2005** | 5.62 | 88.91 | 5.47 |
| **2006** | 0.32 | 78.93 | 20.75 |
| **2007** | 18.95 | 66.16 | 14.89 |
| **2008** | 30.62 | 56.74 | 12.64 |
| **2009** | 1.10 | 55.15 | 43.75 |
| **2010** | 8.43 | 38.09 | 53.48 |
| **2011** | 11.84 | 25.16 | 63.00 |
| **2012** | 0.00 | 50.48 | 49.52 |

**Cuadro 44. Distribución por tipo de unidad económica: Instituciones (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 45).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 97.93 | 2.07 |
| **2006** | 0.00 | 98.57 | 1.43 |
| **2007** | 0.00 | 97.28 | 2.72 |
| **2008** | 0.00 | 98.39 | 1.61 |
| **2009** | 0.00 | 97.75 | 2.25 |
| **2010** | 0.00 | 98.21 | 1.79 |
| **2011** | 0.00 | 96.12 | 3.88 |
| **2012** | 0.00 | 96.00 | 4.00 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los micronegocios con establecimiento son mayoría indisputable; no obstante, su tendencia general es moderadamente decreciente. El segundo lugar está en disputa entre los micronegocios sin establecimiento y los pequeños establecimientos; el comportamiento de ambos ha sido oscilante, pero el segundo tipo ha crecido bastante y en 2012 es indiscutiblemente el segundo lugar. El tercer sitio, en consecuencia, está entre los micronegocios sin establecimiento y los pequeños establecimientos. En cuarto sitio se hallan los medianos establecimientos. Finalmente, los grandes establecimientos y los de gobierno tienen cifras poco significativas (Cuadro 46).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-cios sin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cios con esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 13.09 | 63.89 | 12.22 | 6.28 | 2.36 | 1.82 | 0.35 |
| **2006** | 15.73 | 64.56 | 9.52 | 6.20 | 1.84 | 2.09 | 0.06 |
| **2007** | 13.31 | 65.55 | 10.11 | 6.04 | 3.11 | 1.86 | 0.03 |
| **2008** | 12.40 | 62.28 | 15.00 | 7.04 | 2.77 | 0.43 | 0.08 |
| **2009** | 11.19 | 65.79 | 6.57 | 9.41 | 5.43 | 0.96 | 0.65 |
| **2010** | 13.16 | 61.32 | 17.55 | 3.80 | 3.69 | 0.44 | 0.04 |
| **2011** | 13.34 | 60.48 | 13.23 | 5.60 | 3.16 | 4.13 | 0.05 |
| **2012** | 13.51 | 56.16 | 24.22 | 3.67 | 1.65 | 0.79 | 0.00 |

**Cuadro 46. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Aunque la mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, en este grupo unitario es relevante el tema de la carencia de local. Los datos de la ENOE exhiben que, durante todo el periodo 1995-2012, es creciente el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local (Cuadro 47).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 94.19 | 5.81 |
| **2000** | 93.44 | 6.56 |
| **2005** | 87.14 | 12.81 |
| **2010** | 87.04 | 12.96 |
| **2012** | 86.89 | 13.11 |

**Cuadro 47. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero casi el total se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)”. Las categorías restantes son menos significativas, aunque gana terreno aceleradamente la categoría “sin local (ambulantes)” (Cuadro 48).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2005** | 0.00 | 0.00 | 99.54 | 0.00 | 0.46 |
| **2010** | 3.94 | 0.00 | 95.74 | 0.00 | 0.32 |
| **2012** | 12.91 | 0.00 | 86.35 | 0.36 | 0.38 |

**Cuadro 48. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local pequeño; en segundo orden de importancia están los que laboran en local mediano y grande (Cuadro 49).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 65.80 | 33.76 | 0.45 |
| **2000** | 75.41 | 24.05 | 0.54 |
| **2005** | 70.59 | 29.02 | 0.39 |
| **2010** | 71.86 | 28.14 | 0.00 |
| **2012** | 63.02 | 36.98 | 0.00 |

**Cuadro 49. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 35**

**[Lubricador(a) de automóviles, camiones y otros vehículos de motor]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 2632 corresponde a “Mecánicos en mantenimiento y reparación de vehículos de motor”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 35 [Lubricador(a) de automóviles, camiones y otros vehículos de motor] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 468,544 trabajadores, de los cuales sólo el 14.9% tiene un contrato laboral por escrito, mientras que el 37.9% no lo tiene y el 47.2% no sabe si lo tiene o no (Gráfica 1).

Las jornadas laborales para la mayoría de los trabajadores de esta ocupación son largas, pues el 78.6% de los trabajadores tiene jornadas superiores a las 40 horas semanales: el 4.4% trabaja 41 a 45 horas por semana, el 33.7% lo hace de 46 a 50 horas y el 40.5% trabaja 51 o más horas. Luego, quienes tienen una jornada laboral de 40 horas o menos se distribuyen como sigue: el 13.8% trabaja 31 a 40 horas; el 3.9%, 21 a 30 horas; y, finalmente, con 3.6% los que trabajan 20 horas o menos (Gráfica 2).

El 52.8%, son trabajadores que reciben un pago, el restante 47.2% es trabajador por su cuenta. En general, se trata de un trabajo subordinado, pues el 52.2% trabaja bajo la supervisión de un jefe; pero es alto el 47.8% que labora como trabajador no subordinado.

En cuanto a los niveles salariales, el 39.2% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 22.4% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, quienes reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan el 38.4% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 39.2% gana un salario mínimo; el 22.4% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; el 10.8% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 14.3% gana más de tres y hasta cuatro; el 5.0% gana más de cuatro y hasta cinco; el 3.2% gana más de cinco y hasta seis; y, finalmente, el 5.1% gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, una gran parte de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo masculino, pues representan el 99.8%; mientras que las trabajadoras en este grupo unitario representan sólo el 0.2% del total. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 58.6% está casado, el 20.4% vive en unión libre con su pareja y el 14.3% está soltero; cifras menos significativas tenemos en otras modalidades: el 3.9% vive separado, el 0.3% corresponde a viudos, y el 2.5% es divorciado.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 99.8% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que sólo el 1.0% no tiene algún grado escolar; mientras que el 26.6% aprobó algún grado de la primaria, el 33.2% logró algún grado de la secundaria, el 14.6% aprobó algún grado de la preparatoria o bachillerato, el 15.9% consiguió algún grado del nivel técnico o comercial y, finalmente, el 8.8% aprobó algún grado del nivel profesional.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: el 6.9% no tiene instrucción alguna, no hay trabajadores con preescolar, el 33.7% tiene educación primaria (completa o incompleta: 18.2% y 15.5%, respectivamente), el 42.1% cuenta con educación secundaria (completa o incompleta: 38.6% y 3.5%, respectivamente), el 10.5% con preparatoria o bachillerato (completo o incompleto: 8.6% y 1.9%, respectivamente) y el 6.7% tiene estudios profesionales (completos o incompletos: 5.0% y 1.7%, respectivamente). Así, descontando los trabajadores sin instrucción, el 75.8% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de secundaria o primaria; pero hay un significativo 17.2% de jefes del hogar que tienen instrucción preparatoria o bachillerato y profesional (Gráfica 5).

Por grupos de edad, no hay trabajadores menores de 16 años; mientras que el 11.3% tiene de 17 a 24 años de edad; el 40.4% tiene de 25 a 40 años; el 28.5% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 19.2% está en el rango de 50 a 65 años; y el 0.6% tiene más de 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 22.9%; en contraste, el 77.1% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero hay algunas prestaciones fundamentales con muy baja cobertura, veamos: el 22.6% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 29.1% recibe anualmente su aguinaldo; el 22.7% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 14.4% recibe reparto de utilidades; el 22.6% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); únicamente el 9.5% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; también, sólo el 8.8% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 20.7% cuenta con SAR o AFORE; el 12.0% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 14.8% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 18.5% recibe prima vacacional; tan sólo el 8.9% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos, y sólo 7.3% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 6.3% dispone de crédito FONACOT y el 10.7% recibe ayuda de despensa; un reducido 1.4% recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. También hay un reducido 13.7% que se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, e igualmente reducido es el 12.6% que cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, sólo 3.2% de los trabajadores cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 28.7% está constituido por cuatro miembros; el 23.9% por cinco miembros; el 18.4% está integrado por tres miembros; el 8.3%, por seis integrantes; el 7.6%, por dos; el 7.5%, por ocho y, finalmente, el 2.7% por uno. Cifras menos significativas representan hogares con siete, nueve, diez y once integrantes.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 92.4% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto; el 5.4% habita en casas con paredes de madera, mientras que el 2.2% lo hace en casas con paredes de adobe. En el 52.6% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; en el 47.3% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento; y el 0.2% vive con pisos de tierra. El 79.5% tiene techos de losa de concreto; el 9.3% los tiene de láminas metálicas; el 3.0%, de láminas de asbesto y el 5.0% con techos de madera o tejamanil. Finalmente, el 2.7% vive en casas con techos de lámina de cartón y el 0.4% los tiene de palma o paja.

En el 36.5% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir; en el 28.1% utilizan sólo uno; en el 26.9% utilizan tres; en el 6.4% son cuatro los que emplean como dormitorio y en el 2.1% llegan a utilizar cinco. El 27.5% de las viviendas consta de tres cuartos; el 25.8% tiene cuatro cuartos; el 16.6% tiene cinco cuartos; el 8.6% tiene dos cuartos; el 6.5% consta de seis cuartos; el 5.9% tiene siete; el 3.2% consta de un cuarto; el 3.0% tiene nueve y, finalmente, el 2.9% tiene ocho cuartos.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 99.8% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 84.3% tiene drenaje conectado a la red pública; el 14.2% tiene fosa séptica, mientras que el 0.6% no tiene drenaje; el restante 0.9% utiliza distintas formas: una tubería que va a dar a una barranca, a una grieta o a un río, lago o mar. El 100% tiene electricidad del servicio público; el 85.2% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 69.4% con fregadero; el 77.2% tiene regadera; el 56.5% posee tinaco en la azotea; el 22.7% tiene cisterna de agua y el 41.6% tiene pileta; el 55.4% utiliza calentador de agua; el 28.9% posee bomba de agua; sólo el 16.7% cuenta con tanque de gas estacionario; el 16.0% con aire acondicionado; y sólo el 3.0% dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 40.1% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 15 años de antigüedad (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 62.1% de los trabajadores tiene vivienda propia, el 19.2% habita en vivienda rentada, mientras el 9.5% lo hace en vivienda prestada, el 7.4% habita en vivienda propia pero en proceso de pago; y, finalmente, el 0.2% tiene vivienda intestada o en litigio y el 1.6% presenta “otra situación”.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 84.3% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital y el restante 15.7% tardaría una hora o más en hacerlo. Por otro lado, el 27.2% dijo estar afiliado al IMSS; el 2.3%, al ISSSTE; el 0.5%, al ISSSTE estatal; el 2.9% a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina; y, finalmente, nadie está afiliado a otras instituciones.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 23.2% pide servicio en centro de salud, el 5.5% lo hace en hospital o instituto y el 19.9% se atiende en el IMSS. El 1.5% se atiende en los servicios médicos del programa *Oportunidades*, mientras que el 2.3% busca los servicios del ISSSTE y el 0.5% los del ISSSTE estatal. El 0.6% recurre a otros servicios médicos públicos. Por otro lado, el 34.8% se atiende en consultorios y hospitales privados, el 25.1% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia. Aunque 0.4% acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo, el 9.0% se automedica y un 4.1% recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 46.8% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 13.8% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 35.5% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 36.0% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 12.9% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 28.0% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 18.8% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 10.2% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En el 1.4% de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 18.7% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 23.4% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 13.7% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 11.9% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 6.2% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; el 7.2%, del mismo modo, informa que algún menor se acostó con hambre y, finalmente, en el 2.9% de los hogares algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 19.0% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En el 11.8% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

El 30.2% de los hogares reporta que algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; mientras que sólo el 8.3% informa que un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas que se consumen dentro o fuera del hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el 96.3% de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 32.9% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 57.4% de los hogares posee algún aparato y el 21.2% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 94.6% de los hogares cuenta con refrigerador, pero sólo el 21.5% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

Sólo el 39.8% de los hogares cuenta con computadora, la mitad de las cuales ha sido adquirida en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 10.4% de los hogares dispone de aparato para videojuegos y poco más de la mitad han sido adquiridos en los últimos tres años (Gráfica 15).

El 56.0% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y el 19.0% lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que se considera una ocupación fundamentalmente urbana. Sin embargo, no insignificante el 14.3% que labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes y el 10.7% que lo hace en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 66.5% se halla en el estrato “medio bajo”; el 19.3%, en el “medio alto”, el 6.2% en el estrato “bajo” y el 8.1% se halla en el estrato “alto”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5245 (Mecánicos, ajustadores y trabajadores de mantenimiento y reparación de vehículos de motor), donde queda incluida la ocupación número 35 [Lubricador(a) de automóviles, camiones y otros vehículos de motor].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un comportamiento de repetido incremento entre 1995 y 2010; luego, en 2012 presenta una baja sustancial de su población, de poco casi 45%, respecto de 2010 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 300,175 |
| **2000** | 338,239 |
| **2005** | 405,918 |
| **2010** | 435,218 |
| **2012** | 243,990 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Estado de México, Distrito Federal, Jalisco, Nuevo León y Veracruz (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo. de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** |
| **1996** | 12.48 | 9.62 | 7.85 | 5.73 | 5.42 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Quintana Roo, Nayarit, Campeche, Colima y Tlaxcala (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Quintana Roo**  **(%)** | **Nayarit**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **Tlaxcala**  **(%)** |
| **1996** | 0.70 | 0.71 | 0.78 | 0.87 | 0.90 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta pocos cambios: en general, la lista de entidades con mayor concentración de trabajadores se mantiene la misma y lo único que cambia es la posición de dos entidades: el Distrito Federal disminuyó su participación respecto de 1996 y descendió del segundo al tercer puesto; mientras que Jalisco aumentó su valor relativo y ascendió del tercero al segundo lugar. En suma, no varió la composición de la lista con las cinco entidades de mayor concentración de trabajadores (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo. de México**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** |
| **2010** | 12.44 | 8.79 | 7.95 | 6.23 | 6.17 |
| **2012** | 12.14 | 8.14 | 8.03 | 6.27 | 5.87 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta mayores cambios: desaparecen Quintana Roo y Nayarit, pero se los sustituyen Zacatecas y Morelos. En general, cuatro de las cinco entidades aumentan su valor relativo del 2010 al 2012, excepto Colima (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Tlaxcala**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** | **Morelos**  **(%)** |
| **2010** | 0.44 | 0.64 | 0.71 | 0.98 | 1.00 |
| **2012** | 0.49 | 0.76 | 0.57 | 1.02 | 1.51 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “Otros servicios, excepto actividades del Gobierno” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores, mismo que presenta algunos vaivenes a lo largo del periodo, pero el saldo final es de un ligero incremento. El segundo sector más importante es el de “Transporte, comunicación, correo y almacenamiento”, pero sólo durante el periodo 1995-2005, ya que sus repetidas disminuciones la llevaron al tercer sitio desde 2010 y fue reemplazada en el segundo lugar por el sector “comercio al por menor”. Las cifras de los sectores restantes son menos significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Construc-ción**  **(%)** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Comercio al por mayor**  **(%)** | **Comercio al por menor**  **(%)** | **Transp., comunic., correo y almacena-miento**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. Interna-cionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 2.31 | 3.66 | 0.00 | 4.11 | 5.06 | 78.97 | 3.55 |
| **2000** | 0.81 | 4.62 | 0.12 | 3.31 | 6.44 | 77.16 | 3.28 |
| **2005** | 0.60 | 3.95 | 1.32 | 4.18 | 4.85 | 80.21 | 1.73 |
| **2010** | 0.51 | 2.95 | 1.47 | 4.70 | 4.39 | 80.92 | 1.66 |
| **2012** | 1.13 | 2.59 | 0.90 | 5.03 | 4.86 | 81.39 | 0.82 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 1995-2012; además, la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un moderado crecimiento del valor relativo de la categoría “áreas más urbanizadas” y una consecuente reducción del de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 58.77 | 41.23 |
| **2000** | 64.80 | 35.20 |
| **2005** | 66.76 | 33.24 |
| **2010** | 61.16 | 38.84 |
| **2012** | 60.95 | 39.05 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el decremento de la subcategoría “áreas urbano medio”, sobre todo en beneficio de la subcategoría “áreas urbano bajo”. Por su parte, la categoría “áreas rurales” también aumentó significativamente su valor relativo.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 46.58 | 33.87 | 19.55 |
| **2005** | 52.03 | 26.34 | 21.62 |
| **2010** | 47.31 | 31.08 | 21.61 |
| **2012** | 50.69 | 22.18 | 27.13 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracterizó en 1995 por un alto grado de formalidad en el empleo; sin embargo, disminuyó fuertemente en el periodo 1995-2012 y dejó de ser la principal desde 2005. En contraste, el grado de informalidad aumentó mucho en el mismo periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 60.39 | 39.61 |
| **2000** | 55.65 | 44.35 |
| **2005** | 43.43 | 56.57 |
| **2010** | 43.70 | 56.30 |
| **2012** | 40.85 | 59.15 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un decremento moderado del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, un índice creciente de “empresas del sector formal con empleo informal”[[14]](#footnote-14) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 79.83 | 20.17 | 0.00 |
| **2000** | 84.96 | 15.04 | 0.00 |
| **2005** | 72.09 | 27.91 | 0.00 |
| **2010** | 69.27 | 30.73 | 0.00 |
| **2012** | 71.05 | 28.95 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de los años 2005, 2006 y 2012, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo; y, por último, en cuarto lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 10.30 | 3.72 | 34.18 | 5.85 |
| **2006** | 49.85 | 4.58 | 1.86 | 17.12 | 2.93 |
| **2007** | 75.01 | 2.50 | 0.90 | 8.38 | 1.25 |
| **2008** | 74.03 | 2.18 | 0.96 | 8.48 | 1.48 |
| **2009** | 75.71 | 2.70 | 0.82 | 8.13 | 1.30 |
| **2010** | 75.08 | 2.46 | 1.14 | 8.15 | 1.23 |
| **2011** | 74.74 | 2.25 | 1.05 | 8.10 | 1.32 |
| **2012** | 50.52 | 5.94 | 1.98 | 16.56 | 1.72 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es muy reducido (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que es elevado el peso relativo de los trabajadores no asalariados (se refiere a los trabajadores que son empleadores, trabajadores por su cuenta o trabajadores sin pago) (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 5.14 | 50.57 | 0.37 | 43.91 |
| **2006** | 49.85 | 2.35 | 24.73 | 0.22 | 22.86 |
| **2007** | 75.01 | 1.66 | 11.67 | 0.09 | 11.57 |
| **2008** | 74.03 | 1.07 | 12.07 | 0.21 | 12.62 |
| **2009** | 75.71 | 1.54 | 11.83 | 0.13 | 10.79 |
| **2010** | 75.08 | 1.05 | 12.21 | 0.07 | 11.59 |
| **2011** | 74.74 | 0.60 | 12.42 | 0.16 | 12.08 |
| **2012** | 50.52 | 1.97 | 24.64 | 0.22 | 22.65 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Sólo en el año 2000 la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) fue, por un estrecho margen, superior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito; en todos los demás puntos del periodo es notorio que el peso relativo del sector de trabajadores sin contrato escrito es superior al de trabajadores con contrato escrito (temporal o de base). Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal ha aumentado un poco, mientras que el de trabajadores con contrato de base ha disminuido también un poco. En contraste, los trabajadores sin contrato escrito muestran una tendencia ligeramente decreciente. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un moderado incremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 1.17 | 22.69 | 31.63 | 44.51 |
| **2000** | 3.20 | 25.64 | 28.76 | 42.16 |
| **2005** | 3.27 | 20.69 | 31.44 | 43.91 |
| **2010** | 2.45 | 21.84 | 29.59 | 45.31 |
| **2012** | 2.53 | 20.61 | 29.65 | 46.28 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia moderadamente decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento ascendente (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 4.92 | 95.08 |
| **2000** | 11.11 | 88.89 |
| **2005** | 13.65 | 86.35 |
| **2010** | 10.07 | 89.93 |
| **2012** | 10.92 | 89.08 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones en todas las subcategorías; pero, en el periodo 1995-2012, la primacía ha estado en disputa entre tres subcategorías: “más de 6 meses hasta 1 año” (en 1995, 2000 y 2005), “de 2 a 6 meses” (en 2010) y “menos de 2 meses” (en 2012). Llama la atención el fuerte incremento de la categoría “de 2 a 6 meses” y la gran disminución de la de “más de 6 meses hasta 1 año”. Finalmente, la subcategoría “hasta el término de la obra” comenzó a ser significativa en 2005 y ha mostrado un comportamiento de constante y firme crecimiento (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 24.45 | 4.03 | 71.53 | 0.00 |
| **2000** | 18.77 | 25.52 | 55.71 | 0.00 |
| **2005** | 12.13 | 34.72 | 44.58 | 8.57 |
| **2010** | 24.56 | 37.85 | 23.95 | 13.64 |
| **2012** | 34.11 | 30.23 | 16.69 | 18.97 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 1995-2012, la categoría dominante es la de “40 a 48 hrs.” (excepto en 2010), pese a que su valor relativo ha oscilado. Sólo en 2010, y por un estrecho margen, fue dominante la categoría “49 a 56 o más hrs.”El segundo lugar ha sido ocupado con más frecuencia por la de “49 a 56 o más hrs.”.En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, las tres categorías mantuvieron en 2012 valores relativos muy semejantes a los que tuvieron en 1995(Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 13.41 | 43.35 | 40.34 |
| **2000** | 11.56 | 55.34 | 31.62 |
| **2005** | 14.31 | 43.49 | 38.84 |
| **2010** | 16.08 | 39.42 | 40.93 |
| **2012** | 13.11 | 43.84 | 39.40 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar quela categoría “40 a 48hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 1995-2012.El segundo lugar corresponde a la categoría“49 a 56 hrs.” (excepto en 2000). Finalmente, el tercer lugar ha sido para la categoría “más de 56 hrs.”, (excepto en 2000, cuando ocupó el segundo lugar). En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– no hay grandes cambios, pero las categorías que tienden a incrementar significativamente son dos: “25 a 34 hrs.” y “más de 56 hrs.”; mientras que “menos de 15 hrs” se mantiene sin cambios y las cuatro restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “49 a 56hrs.” (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 3.52 | 4.63 | 1.26 | 4.00 | 43.35 | 22.73 | 17.61 |
| **2000** | 1.25 | 3.56 | 2.73 | 4.02 | 55.34 | 15.13 | 16.49 |
| **2005** | 3.11 | 4.35 | 3.56 | 3.30 | 43.49 | 19.50 | 19.33 |
| **2010** | 4.14 | 4.85 | 3.70 | 3.39 | 39.42 | 21.44 | 19.49 |
| **2012** | 3.58 | 4.21 | 3.06 | 2.26 | 43.84 | 20.04 | 19.35 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que se ha mantenido su primacía, aunque su tendencia es constantemente decreciente; el segundo lugar correspondió al rango de 14 a 24 años (sólo en 1995) pero desde 2000 dejó el puesto y desde entonces ocupa el tercero; en tanto, la categoría de 40 a 54 años, que ocupaba el tercer sitio, ocupa el segundo puesto desde 2000 hasta la actualidad. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive de los rangos de 14 a 24 años y de 25 a 39 años, e incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en los de 40 a 54 años y 55 a 69 años (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 24.18 | 47.40 | 22.86 | 5.49 | 0.08 |
| **2000** | 16.17 | 48.69 | 27.12 | 7.22 | 0.80 |
| **2005** | 14.24 | 46.06 | 30.43 | 8.53 | 0.73 |
| **2010** | 10.72 | 40.47 | 38.06 | 10.10 | 0.66 |
| **2012** | 11.74 | 37.87 | 36.34 | 13.43 | 0.53 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado casi absolutamente por hombres, con una tendencia ligeramente creciente; sucede lo contrario con el sector de mujeres: disminuye, aunque con algunas oscilaciones durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 98.19 | 1.81 |
| **2000** | 99.57 | 0.43 |
| **2005** | 99.33 | 0.67 |
| **2010** | 99.57 | 0.43 |
| **2012** | 99.81 | 0.19 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. Sin embargo, a lo largo del periodo 1995-2012, vemos un comportamiento irregular en todas las categorías y es difícil establecer tendencias: el grupo de mujeres sin hijos siempre fue dominante en 2000 y 2012; el de 1 a 2 hijos lo fue en 1995 y 2010; y el de 3 a 5 hijos lo obtuvo en 2005. En tanto, el segundo puesto ha sido para el sector de mujeres sin hijos (en 1995, 2005 y 2010) y para el de 1 a 2 hijos (en 2000 y 2012). La tendencia general consiste en fuerte incremento del sector sin hijos y del de 3 a 5 hijos; y fuerte decrecimiento del de 1 a 2 hijos (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 3.29 | 96.71 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 56.49 | 25.11 | 18.39 | 0.00 |
| **2005** | 30.17 | 25.10 | 40.68 | 4.04 |
| **2010** | 26.84 | 56.94 | 16.21 | 0.00 |
| **2012** | 43.13 | 32.66 | 24.21 | 0.00 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, y registra un leve crecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” que, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta un pequeño decremento. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” muestra un incremento moderado pero la categoría es poco significativa. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “cónyuge del jefe” y “jefe del hogar”; las dos restantes decrecen moderadamente (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 70.40 | 1.00 | 22.58 | 6.02 |
| **2000** | 73.24 | 0.92 | 19.96 | 5.88 |
| **2005** | 68.88 | 2.72 | 22.12 | 6.28 |
| **2010** | 73.26 | 3.17 | 16.93 | 6.63 |
| **2012** | 71.84 | 3.71 | 18.77 | 5.68 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la ha tenido el grupo de “casado(a)” y mantiene la primacía indiscutible aunque sufrió una pequeña reducción de su valor relativo. Por su lado, el rubro “soltero(a)” fue segundo lugar en 1995-2005, pero también decreció y descendió al tercer sitio desde 2010. Por su parte, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado notablemente su peso relativo hasta alcanzar el segundo lugar desde 2010. Las categorías restantes presentan cifras poco relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 23.43 | 58.17 | 13.29 | 1.57 | 0.94 | 2.61 |
| **2000** | 19.01 | 67.29 | 10.72 | 0.71 | 1.75 | 0.52 |
| **2005** | 21.09 | 60.51 | 13.43 | 0.99 | 3.06 | 0.92 |
| **2010** | 16.26 | 60.09 | 16.47 | 2.38 | 4.04 | 0.76 |
| **2012** | 17.89 | 56.06 | 20.98 | 1.82 | 2.84 | 0.41 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; no obstante, el comportamiento general de este indicador es decreciente. La segunda forma de pago es la ganancia; el indicador ha disminuido constantemente desde 2000. En tercer lugar estuvieron los trabajadores con ingreso variable (en 1995 y 2000) y la categoría “ninguna de las anteriores” (desde 2005 hasta 2012). Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos es insignificante. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que presenta un incremento constante y abultado en el periodo1995-2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 47.06 | 17.53 | 34.78 | 0.12 | 0.51 |
| **2000** | 49.47 | 12.51 | 35.99 | 0.61 | 1.39 |
| **2005** | 40.82 | 11.18 | 34.59 | 1.12 | 12.28 |
| **2010** | 40.56 | 11.95 | 33.67 | 0.12 | 13.69 |
| **2012** | 38.99 | 12.25 | 33.35 | 0.14 | 15.25 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012 la categoría principal ha variado debido a las fuertes oscilaciones que se registran en todas, veamos:“más de 1 hasta 2 S.M.” (en 1995), “más de 2 hasta 3S.M.” (en 2000 y 2012) y “más de 3 hasta 5 S.M.” (en 2005 y 2010).Y es entre estas tres categorías que se intercambian también el segundo lugar y tercer lugar en importancia. En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimientos importantes en dos categorías “menos de 1 S.M.” y “más de 1 hasta 2 S.M.”; mientras que los incrementos importantes se registraron en “más de 3 hasta 5 S.M.” y, en menor cuantía, en “más de 5 hasta 10 S.M.” (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 11.49 | 1.55 | 32.05 | 30.50 | 15.18 | 5.40 | 1.44 |
| **2000** | 3.24 | 0.40 | 24.91 | 27.62 | 27.49 | 10.01 | 2.27 |
| **2005** | 4.78 | 0.71 | 18.50 | 22.65 | 32.21 | 11.86 | 1.71 |
| **2010** | 3.91 | 1.03 | 17.40 | 26.38 | 29.26 | 9.13 | 1.06 |
| **2012** | 3.15 | 0.91 | 16.93 | 29.94 | 28.11 | 6.92 | 0.75 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que ha disminuido el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo y de quienes sólo perciben uno, mientras se ha incrementado, aunque ligeramente, el del sector que gana más de un salario mínimo. Pero es notable el fuerte aumento del grupo denominado “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 7.82 | 10.80 | 79.02 | 0.12 | 2.24 |
| **2000** | 2.83 | 2.75 | 90.36 | 0.61 | 3.44 |
| **2005** | 2.30 | 4.03 | 86.09 | 1.14 | 6.44 |
| **2010** | 3.40 | 2.52 | 82.25 | 0.12 | 11.72 |
| **2012** | 2.24 | 4.39 | 80.09 | 0.14 | 13.13 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión, jubilación, seguro de desempleo o seguro de separación individual (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.24 | 0.01 | 0.68 | 0.24 | 0.04 | 30.56 | 68.21 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También vemos que sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.39 | 0.26 | 0.37 | 98.88 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario, fue la primaria en 1995 y 2000; sin embargo, a lo largo del periodo 1995-2012 perdió una buena parte de su valor relativo de una manera sostenida y la educación secundaria se impuso como dominante desde el 2005. En consecuencia, el segundo lugar, que estuvo ocupado por el grupo de trabajadores con secundaria en 1995 y 2000, cedió su puesto al que cuenta con instrucción primaria desde el 2005. El tercer lugar corresponde claramente al sector con instrucción media superior y su valor relativo incrementa constantemente a lo largo del periodo, excepto por una pequeña caída en 2012. Digno de mención, por último, es el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación profesional superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuye fuertemente el porcentaje del sector con instrucción primaria, mientras se elevan notablemente los de secundaria, medio superior y profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 0.77 | 49.14 | 38.39 | 8.89 | 2.81 |
| **2000** | 1.31 | 44.79 | 37.72 | 11.34 | 4.84 |
| **2005** | 1.20 | 38.63 | 41.87 | 12.19 | 5.99 |
| **2010** | 0.97 | 29.70 | 46.70 | 17.30 | 5.28 |
| **2012** | 1.00 | 29.91 | 46.56 | 16.26 | 6.19 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando y, pese a los vaivenes, la tendencia es estableen el periodo 2005-2012 (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 2.59 | 97.41 |
| **2006** | 1.79 | 98.21 |
| **2007** | 2.25 | 97.75 |
| **2008** | 2.27 | 97.73 |
| **2009** | 2.74 | 97.26 |
| **2010** | 1.22 | 98.78 |
| **2011** | 1.90 | 98.10 |
| **2012** | 2.15 | 97.85 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es de leve decremento. Así mismo, los trabajadores por su cuenta, que en el mismo periodo ocuparon el segundo lugar, presentan una moderada disminución, al comparar su valor de 1995 con el de 2012. La categoría de los empleadores presenta un comportamiento persistentemente creciente en el periodo; mientras la categoría de los trabajadores sin pago casi es insignificante en todo el periodo (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 8.23 | 36.15 | 55.49 | 0.12 |
| **2000** | 11.39 | 30.16 | 57.84 | 0.59 |
| **2005** | 12.02 | 30.76 | 56.09 | 1.14 |
| **2010** | 12.44 | 32.76 | 54.69 | 0.12 |
| **2012** | 13.53 | 32.60 | 53.72 | 0.14 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición tiende a aumentar en el curso del periodo 1995-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo redujo su porcentaje en el mismo periodo (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 86.82 | 13.18 |
| **2000** | 88.22 | 11.78 |
| **2005** | 91.54 | 8.46 |
| **2010** | 91.36 | 8.64 |
| **2012** | 92.13 | 7.87 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es sumamente reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. El valor relativo de este pequeño sector creció un poco a lo largo del periodo 1995-2010 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 3.55 | 96.45 |
| **2000** | 2.20 | 97.79 |
| **2005** | 3.61 | 95.45 |
| **2010** | 3.79 | 95.26 |
| **2012** | 4.21 | 94.88 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante y, aunque se ha incrementado la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 2.51 | 1.88 | 95.60 | 0.00 |
| **2000** | 0.61 | 0.89 | 98.48 | 0.00 |
| **2005** | 0.77 | 2.69 | 95.21 | 1.32 |
| **2010** | 0.52 | 2.33 | 96.05 | 1.10 |
| **2012** | 0.74 | 2.36 | 95.93 | 0.96 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan más o menos un tercio del grupo unitario, su peso relativo ha oscilado ligeramente durante el periodo 1995-2012, pero en general se incrementó un poco. Visto globalmente, el sector de los trabajadores sin prestaciones decreció moderadamente en el periodo, mientras aumentaban un poco los grupos de trabajadores con prestaciones y los no asalariados (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 33.01 | 21.88 | 44.51 |
| **2000** | 34.72 | 23.12 | 42.16 |
| **2005** | 35.01 | 20.87 | 43.91 |
| **2010** | 34.28 | 19.91 | 45.31 |
| **2012** | 33.51 | 20.05 | 46.28 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un incremento importante del sector sin seguridad social pero que tiene otras prestaciones; todas las demás categorías sobre prestaciones decrecieron en distintas medidas, sobre todo el sector sin prestaciones y el que tiene seguridad social y otras prestaciones.(Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 20.09 | 1.60 | 30.65 | 2.54 | 44.51 |
| **2000** | 22.08 | 0.77 | 31.49 | 3.50 | 42.16 |
| **2005** | 19.25 | 1.86 | 28.60 | 6.23 | 43.91 |
| **2010** | 18.22 | 1.81 | 26.11 | 7.66 | 45.31 |
| **2012** | 19.01 | 1.25 | 25.52 | 7.41 | 46.28 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 75.01 | 1.27 | 23.72 |
| **2008** | 74.03 | 1.70 | 24.27 |
| **2009** | 75.71 | 2.01 | 22.27 |
| **2010** | 75.08 | 3.01 | 21.90 |
| **2011** | 74.74 | 4.75 | 20.51 |
| **2012** | 50.52 | 11.07 | 38.21 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.03 | 0.07 | 0.57 | 99.33 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría ampliamente dominante fue la de “2 a 5 personas”, con una tendencia creciente. La categoría secundaria ha sido la de “1 persona”, aunque su tendencia es moderadamente decreciente. El tercer sitio ha sido para dos categorías: “251 y más personas” (en 1995 y 2000) y“6 a 10 personas” (en 2005-2012). En general, todas las categorías han fluctuado durante el periodo; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las que han crecido son: “2 a 5 personas”, “6 a 10 personas”, “16 a 50 personas” y “101 a 250 personas”. El resto ha decrecido en distintas proporciones, sobre todo “251 y más personas” (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 30.53 | 36.55 | 7.76 | 3.81 | 5.79 | 1.70 | 1.89 | 11.96 |
| **2000** | 24.35 | 42.75 | 7.18 | 2.28 | 4.79 | 2.34 | 1.79 | 14.34 |
| **2005** | 26.58 | 42.56 | 8.30 | 3.71 | 6.08 | 1.95 | 1.76 | 8.15 |
| **2010** | 27.65 | 43.46 | 8.02 | 2.73 | 6.04 | 1.97 | 1.34 | 6.70 |
| **2012** | 28.24 | 41.60 | 9.23 | 3.17 | 5.83 | 1.56 | 2.00 | 6.44 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “pequeñas empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque su comportamiento es oscilante, aumenta moderadamente. El segundo lugar ha sido para las “grandes empresas”, aunque muestra una fuerte tendencia decreciente. Finalmente, las “medianas empresas”, que tiene algunos vaivenes pero, en general, se mantiene sin grandes variaciones (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 78.64 | 7.49 | 13.85 |
| **2000** | 76.55 | 7.13 | 16.12 |
| **2005** | 81.15 | 8.02 | 9.91 |
| **2010** | 81.85 | 8.01 | 8.04 |
| **2012** | 82.23 | 7.39 | 8.45 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la mayoría laboró en el sector de empresas y negocios, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un leve decremento (Cuadro 41); además, la mayoría de estas unidades económicas son negocios no constituidos en sociedad (Cuadro 42). El segundo lugar en importancia, y con cifras importantes, corresponde al grupo de trabajadores que labora en el sector de los hogares, donde la tendencia general fue ligeramente creciente; en este caso el total de las unidades económicas donde laboran los trabajadores están en el sector informal (Cuadro 43).Finalmente, y con cifras poco significativas, el tercer lugar corresponde a unidades económicas en el sector de las instituciones; muestra grandes vaivenes en su comportamiento y tiende ligeramente hacia la baja, aquí predominan las instituciones públicas administradas por los gobiernos (Cuadro 44).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 55.68 | 2.77 | 40.59 | 0.95 |
| **2006** | 57.01 | 4.07 | 37.91 | 1.01 |
| **2007** | 59.05 | 4.77 | 35.54 | 0.64 |
| **2008** | 59.93 | 3.47 | 35.94 | 0.66 |
| **2009** | 55.75 | 4.77 | 38.95 | 0.53 |
| **2010** | 57.61 | 2.62 | 38.81 | 0.95 |
| **2011** | 54.13 | 1.93 | 42.97 | 0.97 |
| **2012** | 55.40 | 1.80 | 41.86 | 0.94 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 35.68 | 64.32 |
| **2006** | 32.38 | 67.62 |
| **2007** | 30.65 | 69.35 |
| **2008** | 29.64 | 70.36 |
| **2009** | 27.93 | 72.07 |
| **2010** | 28.90 | 71.10 |
| **2011** | 30.27 | 69.73 |
| **2012** | 31.77 | 68.23 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 99.98 | 0.02 | 0.00 |
| **2008** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Instituciones Privadas**  **(%)** | **Instituciones públicas administradas por los Gobiernos**  **(%)** | **Instituciones públicas no administradas por los Gobiernos**  **(%)** |
| **2005** | 1.74 | 97.61 | 0.64 |
| **2006** | 2.69 | 96.30 | 1.01 |
| **2007** | 0.21 | 99.79 | 0.00 |
| **2008** | 5.55 | 94.45 | 0.00 |
| **2009** | 0.00 | 99.63 | 0.37 |
| **2010** | 1.22 | 98.04 | 0.75 |
| **2011** | 0.48 | 99.25 | 0.27 |
| **2012** | 4.19 | 95.81 | 0.00 |

**Cuadro 44. Distribución por tipo de unidad económica: Instituciones (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos, por una parte, que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 45).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.59 | 98.53 | 0.88 |
| **2006** | 0.52 | 98.43 | 1.06 |
| **2007** | 0.75 | 98.08 | 1.17 |
| **2008** | 0.52 | 98.02 | 1.45 |
| **2009** | 0.43 | 97.60 | 1.96 |
| **2010** | 0.70 | 97.38 | 1.92 |
| **2011** | 0.20 | 98.22 | 1.58 |
| **2012** | 0.69 | 97.59 | 1.72 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los micronegocios con establecimiento son mayoría indisputable y su tendencia general es moderadamente creciente. El segundo lugar corresponde claramente a los micronegocios sin establecimiento, cuyos valores relativos oscilan al alza y a la baja durante el periodo, pero el saldo final es una cifra en 2012 muy parecida a la que tuvo en 1995.El tercer sitio también es sencillo de observar en los pequeños establecimientos, cuya tendencia es bastante estable. En cuarto sitio se hallan los medianos establecimientos. Finalmente, los grandes establecimientos y los de gobierno tienen cifras menos significativas (Cuadro 46).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-ciossin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cioscon esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 18.61 | 51.54 | 15.96 | 6.20 | 4.98 | 1.76 | 0.96 |
| **2006** | 19.01 | 49.61 | 15.62 | 7.18 | 4.89 | 2.67 | 1.01 |
| **2007** | 18.06 | 50.67 | 15.31 | 6.06 | 6.97 | 2.26 | 0.66 |
| **2008** | 17.76 | 52.86 | 15.32 | 6.30 | 5.19 | 1.90 | 0.67 |
| **2009** | 18.59 | 54.34 | 12.43 | 6.01 | 5.16 | 2.92 | 0.54 |
| **2010** | 19.04 | 53.40 | 14.99 | 5.75 | 4.13 | 1.70 | 0.98 |
| **2011** | 20.23 | 54.21 | 13.13 | 5.77 | 4.49 | 1.18 | 0.99 |
| **2012** | 18.69 | 53.19 | 15.95 | 6.17 | 4.22 | 0.84 | 0.96 |

**Cuadro 46. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Aunque la mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, tiende a crecer el valor relativo de los trabajadores que laboran sin local. Los datos de la ENOE exhiben que, durante todo el periodo 1995-2012, es creciente el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local (Cuadro 47).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 87.41 | 12.59 |
| **2000** | 84.48 | 15.52 |
| **2005** | 81.05 | 18.94 |
| **2010** | 81.21 | 18.79 |
| **2012** | 81.14 | 18.85 |

**Cuadro 47. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero la gran mayoría se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)” y su valor relativo tiende a crecer. La categoría segundaria es la de “sin local (ambulantes)”, aunque presenta una fuerte tendencia decreciente. Las categorías restantes son menos significativas, aunque gana terreno la categoría “sin local (otro)” (Cuadro 48).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 17.35 | 0.00 | 81.57 | 1.09 | 0.00 |
| **2000** | 13.52 | 0.73 | 84.65 | 0.20 | 0.90 |
| **2005** | 14.72 | 0.74 | 79.38 | 0.28 | 4.88 |
| **2010** | 12.07 | 0.18 | 85.45 | 0.06 | 2.24 |
| **2012** | 8.39 | 0.26 | 87.08 | 0.08 | 4.19 |

**Cuadro 48. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local pequeño; en segundo orden de importancia están los que laboran en local mediano y grande (Cuadro 49).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 74.32 | 25.11 | 0.57 |
| **2000** | 68.03 | 31.15 | 0.83 |
| **2005** | 71.15 | 27.74 | 1.11 |
| **2010** | 74.72 | 24.15 | 1.13 |
| **2012** | 74.99 | 23.90 | 1.11 |

**Cuadro 49. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 36**

**[Maestro(a) en escuelas primarias particulares]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 2332 corresponde a “Profesores de enseñanza primaria”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 36 [Maestro(a) en escuelas primarias particulares] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 539,661 trabajadores, de los cuales el 87.2% tiene un contrato laboral por escrito, mientras que el 11.6% no lo tiene y el 1.2% no sabe si lo tiene o no (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación, en general, son moderadas, pues el 91.1% de los trabajadores tiene jornadas semanales de 40 horas o menos: el 18.8% trabaja 31 a 40 horas, el 57.1% lo hace de 21 a 30 horas y el 15.2% tiene jornada de 20 horas o menos. Luego, quienes tienen una jornada laboral superior a las 40 horas se distribuyen como sigue: el 2.1% trabaja 41 a 45 horas semanales; el 5.7% hace una jornada de 46 a 50 horas y el 1.0% trabaja 51 o más horas (Gráfica 2).

El 98.8% de los trabajadores recibe un pago; el 0.9% corresponde a trabajadores “sin pago en un negocio que no es del hogar”; y el 0.3% es trabajador por su cuenta. En general, el trabajo se hace de manera subordinada, pues el 99.7% trabaja bajo la supervisión de un jefe.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 47.4% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 11.0% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan el 41.6% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 47.4% gana un salario mínimo; el 11.0% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; y el 6.3% obtiene más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 13.5% gana más de tres y hasta cuatro; el 11.5% gana más de cuatro y hasta cinco; el 2.3% gana más de cinco y hasta seis; y, finalmente, el 7.9% gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, en esta ocupación predominan los trabajadores de sexo femenino, pues representan el 64.5%, mientras que los de sexo masculino representan el 35.5%. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 53.7% está casado, el 11.3% vive en unión libre con su pareja y el 23.2% está soltero; cifras menos significativas tenemos en otras modalidades: el 8.3% vive separado, el 1.6% corresponde a viudos, y, finalmente, el 1.9% a divorciados.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que no hay trabajadores sin algún grado escolar; mientras que el 0.2% aprobó algún grado de la primaria, el 0.4% logró hasta la secundaria, el 3.0% aprobó algún grado de la preparatoria o bachillerato, el 33.3% estudió la normal, el 0.3% consiguió el nivel técnico o comercial; el 55.9% tiene algún grado de la educación profesional y, finalmente, hay un 6.8% con nivel de posgrado.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: el 0.9% no tiene instrucción alguna, no hay trabajadores con preescolar, el 14.1% tiene educación primaria (completa o incompleta: 9.7% y 4.4%, respectivamente), el 28.8% cuenta con educación secundaria (completa o incompleta: 26.6% y 2.2%, respectivamente), el 11.3% cursó la preparatoria o bachillerato (completo o incompleto: 10.2% y 1.1%, respectivamente); el 40.2% tiene estudios profesionales (completos o incompletos: 35.0% y 5.2%, respectivamente); finalmente, el 4.8% cuenta con posgrado. Así, observamos que este grupo unitario cuenta con la mayor preparación académica, pues el 56.3% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de preparatorio o superior; pero es muy importante el 42.8% de jefes del hogar que cuentan con instrucción primaria o secundaria (Gráfica 5).

Por grupos de edad, no hay trabajadores menores de 16 años; el 9.1% tiene de 17 a 24 años de edad; el 45.8% tiene de 25 a 40 años; el 27.1% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 17.2% está en el rango de 50 a 65 años; y el 0.9% de los trabajadores tiene más de 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 6.4%; en contraste, el 93.6% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en comparación con otras ocupaciones, esta presenta las mejores condiciones de cobertura, veamos: el 85.7% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 90.0% recibe anualmente su aguinaldo; el 87.8% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 11.9% recibe reparto de utilidades; el 66.5% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); el 35.6% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; también, el 52.9% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 69.9% cuenta con SAR o AFORE; el 65.5% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 70.4% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 70.7% recibe prima vacacional; el 40.9% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos; sólo el 0.8% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 17.9% dispone de crédito FONACOT y el 16.7% recibe ayuda de despensa; y el 1.3% recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. En cambio, el 52.6% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, y un 46.7% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, sólo el 1.1% de los trabajadores cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 27.9% está constituido por cuatro miembros; el 16.9% por cinco miembros; el 14.9% está integrado por dos miembros; el 13.4%, por tres integrantes; el 9.8%, por siete; el 9.2%, por seis; el 4.6%, por diez; finalmente, porcentajes menores corresponden a hogares con un integrante, con ocho, nueve y once.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 90.1% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto; el 6.3% lo hace en casas con paredes de adobe; el 3.3% tiene paredes de madera y el 0.4% las tiene de embarro o bajareque. En el 50.8% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; el 47.9% tiene pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento y el 1.3% los tiene de tierra. El 83.7% tiene techos de losa de concreto; el 9.4% los tiene de láminas metálicas; el 3.2% de láminas de asbesto; el 1.5% tiene techos de madera o tejamanil; también el 1.5% los tiene de lámina de cartón; finalmente, el 0.5% los tiene de terrado con viguería y el restante 0.2% vive en casas con techos de teja.

En el 38.4% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir; en el 36.5% utilizan tres; en el 10.4% utilizan cuatro; en el 9.5% sólo uno es el que emplean como dormitorio; en el 3.3% utilizan cinco; en el 1.1%, seis y en el 0.7% restante llegan a utilizar siete. El 27.7% de las viviendas consta de cuatro cuartos; el 23.7% tiene cinco cuartos; el 15.6% tiene seis cuartos; el 10.7% tiene tres; el 8.6% consta de ocho; el 8.2% de siete cuartos; el 2.2% consta de diez cuartos; el 2.0%, de dos cuarto; y, finalmente, el 1.2% tiene uno solo.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 79.8% tiene drenaje conectado a la red pública; el 17.1% tiene fosa séptica; el 2.5% cuenta con tubería conectada a una barranca o grieta; el 0.3% la dirige a un río, lago o mar y el 0.4% no tiene drenaje. El 99.2% tiene electricidad del servicio público; el 0.5% tiene electricidad de panel solar y el 0.4% no tiene electricidad. El 89.4% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 71.6% con fregadero; el 79.4% tiene regadera; el 61.9% posee tinaco en la azotea; el 30.6% tiene cisterna de agua y el 48.1% tiene pileta; el 58.1% utiliza calentador de agua; el 34.7% posee bomba de agua; sólo el 12.6% cuenta con tanque de gas estacionario; el 20.9% con aire acondicionado; y el 7.1% dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que sólo el 35.3% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 15 años de antigüedad (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 63.5% de los trabajadores tiene vivienda propia, el 12.6% habita en vivienda propia pero en proceso de pago; el 11.8 tiene vivienda prestada; mientras el 10.1% habita en vivienda rentada y el 2.1% la tiene intestada o en litigio.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 64.7% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital y el restante 35.3% tardaría una hora o más en hacerlo. Por otro lado, el 22.0% dijo estar afiliado al IMSS; el 58.1%, al ISSSTE; el 6.9% está afiliado al ISSSTE estatal; el 2.8% a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina; y, finalmente, el 5.6% está afiliado a otras instituciones.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 8.6% pide servicio en centro de salud, el 0.3% lo hace en hospital o instituto, el 13.9% se atiende en el IMSS, el 1.2% recurre a los servicios médicos del programa *Oportunidades,* el 45.6% busca los servicios del ISSSTE y el 5.8% los del ISSSTE estatal, el 2.8% recurre a otros servicios médicos públicos; el 40.6% se atiende en consultorios y hospitales privados, el 16.9% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia; y, aunque sólo el 0.4% acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo, el 5.6% se automedica y el 2.9% recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 35.9% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 4.4% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 22.2% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 21.7% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 5.5% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 16.3% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 7.8% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 1.0% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En el 3.8% de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 10.2% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 11.0% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 6.6% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 6.1% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 2.3% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; el 0.7% informa que algún menor se acostó con hambre, y en el 1.6% de los hogares algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 16.1% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En el 13.0% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

El 52.3% de los hogares reporta que algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; por lo mismo, el 20.8% informa que un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas que se consumen dentro o fuera del hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el 95.8% de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 43.6% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 65.7% de los hogares posee algún aparato y el 23.9% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 94.9% de los hogares cuenta con refrigerador, pero sólo el 17.3% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

El 72.2% de los hogares cuenta con computadora y el 39.3% ha sido adquirida en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 22.9% de los hogares dispone de aparato para videojuegos, la mitad de los cuales han sido adquiridos en los últimos tres años (Gráfica 15).

El 39.7% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y el 22.4% lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que se considera una ocupación fundamentalmente urbana. Sin embargo, también es relevante el 18.8% que labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes y el 19.1% que lo hace en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 53.1% se halla en el estrato “medio bajo”; el 22.5%, en el “medio alto”, el 16.7% en el estrato “bajo” y sólo el 7.7% se halla en el estrato “alto”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 1330 (Profesores de enseñanza primaria), donde queda incluida la ocupación número 36 [Maestro(a) en escuelas primarias particulares].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE); sin embargo, para esta ocupación sólo existe información del periodo 2005-2012. Los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato de los años 2011 y 2012.

Por otro lado, conviene señalar que los datos utilizados en este estudio no se refieren al total de la población del grupo unitario 1330, sino sólo al sector de las instituciones privadas. Dejamos así a un lado los datos sobre los trabajadores que laboran en instituciones públicas administradas por los gobiernos, los de trabajadores en empresas y negocios y, finalmente, los trabajadores en el sector de los hogares. Bajo estas precisiones se llevó a cabo la interpretación de los datos de la ENOE para esta ocupación.

Conviene iniciar examinando los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores; aquí consideramos aún el total de la población del grupo unitario en el periodo 2005-2012. Observamos que la casi absoluta mayoría laboró en el sector de las instituciones y las variaciones han sido muchas pero no alteran sustancialmente la estabilidad de su valor relativo. Tanto el sector de las empresas y negocios como el sector de los hogares e incluso el denominado “situaciones de carácter especial…” resultan muy poco significativos (Cuadro 1).

En el sector de las instituciones, la gran mayoría de los trabajadores labora en instituciones públicas administradas por los gobiernos; en segunda posición encontramos al sector de las instituciones privadas, que muestran un ligero descenso en su valor relativo (Cuadro 2). Es precisamente este sector de instituciones privadas en el que centraremos nuestro estudio y los datos que presentamos a partir del Cuadro 3 se refieren sólo a esta población.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 0.07 | 98.70 | 0.97 | 0.26 |
| **2006** | 0.03 | 99.12 | 0.64 | 0.20 |
| **2007** | 0.07 | 99.06 | 0.66 | 0.21 |
| **2008** | 0.04 | 99.13 | 0.56 | 0.28 |
| **2009** | 0.20 | 98.96 | 0.73 | 0.11 |
| **2010** | 0.02 | 99.41 | 0.45 | 0.13 |
| **2011** | 0.02 | 98.94 | 0.66 | 0.39 |
| **2012** | 0.13 | 98.56 | 0.59 | 0.72 |

**Cuadro 1. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Instituciones Privadas**  **(%)** | **Instituciones públicas administradas por los Gobiernos**  **(%)** | **Instituciones públicas no administradas por los Gobiernos**  **(%)** |
| **2005** | 11.63 | 88.36 | 0.01 |
| **2006** | 10.27 | 89.71 | 0.02 |
| **2007** | 10.93 | 89.06 | 0.00 |
| **2008** | 12.64 | 87.35 | 0.01 |
| **2009** | 12.52 | 87.47 | 0.02 |
| **2010** | 13.36 | 86.64 | 0.00 |
| **2011** | 9.87 | 90.12 | 0.01 |
| **2012** | 10.94 | 89.05 | 0.00 |

**Cuadro 2. Distribución por tipo de unidad económica: Instituciones (datos de ENOE).**

La población de trabajadores ocupada en instituciones privadas tuvo un incremento importante en 2010 respecto de 2005, pero luego ha observado un constante y muy importante decrecimiento, de tal manera que en 2012 tiene sólo poco más de la mitad de la población que tuvo en 2005 (Cuadro 3).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada**  **(Instituciones privadas)** |
| **2005** | 66,781 |
| **2010** | 82,776 |
| **2011** | 62,518 |
| **2012** | 35,534 |

**Cuadro 3. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores en instituciones privadas por entidad muestra que, en 2005, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Distrito Federal, Estado de México, Jalisco, Nuevo León y Michoacán (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Edo. de México**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Michoacán**  **(%)** |
| **2005** | 23.74 | 11.71 | 7.68 | 7.34 | 5.48 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores en instituciones privadas por entidad federativa (ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Baja California Sur, Zacatecas, Nayarit, Campeche y Durango (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **B.C. Sur**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** | **Nayarit**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** | **Durango**  **(%)** |
| **2005** | 0.06 | 0.30 | 0.39 | 0.40 | 0.56 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores en instituciones privadas por entidad federativa (ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios: el Distrito Federal disminuyó su participación respecto de 2005, aun así se mantuvo en el primero sitio; en contraste, el Estado de México aumentó su valor relativo y se mantuvo en el segundo puesto; Jalisco también decreció y descendió del tercero al cuarto sitio; mientras Nuevo León, que también disminuyó su valor, descendió del cuarto al quinto lugar. En tanto, Michoacán desapareció de entre las cinco entidades con mayor concentración y fue sustituido por Puebla, que se ubicó en el tercer lugar. En suma, el Estado de México, el Distrito Federal, Jalisco y Nuevo León se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración (Cuadro 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Edo de México**  **(%)** | **Puebla**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** |
| **2010** | 17.16 | 16.43 | 6.09 | 5.82 | 5.23 |
| **2012** | 15.33 | 16.40 | 7.49 | 4.24 | 7.75 |

**Cuadro 6. Distribución de trabajadores en instituciones privadas por entidad federativa (ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta algunos cambios: desaparece Campeche, pero se incorpora Colima. En general, tres de las cinco entidades aumentan del 2010 al 2012 (Cuadro 7).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **B. C. Sur**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** | **Durango**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **Nayarit**  **(%)** |
| **2010** | 0.14 | 0.39 | 0.41 | 0.43 | 0.49 |
| **2012** | 0.17 | 0.51 | 0.30 | 0.25 | 0.59 |

**Cuadro 7. Distribución de trabajadores en instituciones privadas por entidad federativa (ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario que laboran en instituciones privadas, llevan a cabo su labor en seis sectores de actividad económica (Cuadro 8). En el periodo 2005-2012,el sector “Servicios educativos” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores, mismo que presenta algunos vaivenes a lo largo del periodo, pero, en términos globales, aumenta levemente su valor relativo. El segundo sector más importante es el de “Otros servicios, excepto actividades del gobierno”, con cifras insignificantes, lo mismo que el resto de los sectores.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Serv. profesio-nales científicos y técnicos**  **(%)** | **Servicios educativos**  **(%)** | **Servicios de salud y asistencia social**  **(%)** | **Serv. deesparcim., culturales y deptvos, y otros serv. recreativos**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.00 | 99.00 | 0.31 | 0.00 | 0.69 |
| **2010** | 0.00 | 0.00 | 98.59 | 0.67 | 0.06 | 0.68 |
| **2011** | 0.00 | 0.00 | 98.55 | 0.04 | 0.05 | 1.36 |
| **2012** | 0.00 | 0.00 | 99.54 | 0.00 | 0.00 | 0.46 |

**Cuadro 8. Sector de actividad económica, instituciones privadas (datos de ENOE).**

Los trabajadores de instituciones privadas desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 2005-2012; sin embargo, la comparación de los datos de 2005 con los de 2012 indica un ligero decrecimiento de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente incremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **2005** | 79.22 | 20.78 |
| **2010** | 68.29 | 31.71 |
| **2011** | 72.07 | 27.93 |
| **2012** | 75.00 | 25.00 |

**Cuadro 9. Tipo de localidad, instituciones privadas (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 10). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2005, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el decremento de la subcategoría “áreas urbano medio”;caída que beneficia, sobre todo, a la subcategoría “áreas urbano bajo”, pero también, aunque en menor medida, a la subcategoría “áreas rurales”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2005** | 66.65 | 22.77 | 10.58 |
| **2010** | 57.30 | 34.34 | 8.36 |
| **2011** | 54.73 | 31.32 | 13.95 |
| **2012** | 46.98 | 38.12 | 14.90 |

**Cuadro 10. Áreas menos urbanizadas, desglose. Instituciones privadas (datos de ENOE).**

El grupo de trabajadores de instituciones privadas de este grupo unitario se caracteriza por un alto grado de formalidad en el empleo, aunque ésta ha disminuido en el periodo 2005-2012. En contraste, el grado de informalidad aumentó en el mismo periodo (Cuadro 11).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **2005** | 73.81 | 26.19 |
| **2010** | 69.76 | 30.24 |
| **2011** | 68.31 | 31.69 |
| **2012** | 67.21 | 32.79 |

**Cuadro 11. Condición de informalidad en instituciones privadas (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo de los trabajadores en instituciones privadas puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 2005-2012– que el total corresponde al rubro “empresas del sector formal con empleo informal”[[15]](#footnote-15) (Cuadro 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2010** | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2011** | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2012** | 0.00 | 100.00 | 0.00 |

**Cuadro 12. Desglose de la condición de informalidad en instituciones privadas (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005, 2006 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de esos años, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo; y, por último, en cuarto lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 13).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 25.58 | 8.72 | 50.41 | 12.24 |
| **2006** | 52.60 | 10.52 | 2.88 | 26.82 | 5.03 |
| **2007** | 75.52 | 7.00 | 1.78 | 11.61 | 3.68 |
| **2008** | 73.55 | 6.92 | 2.79 | 13.19 | 2.84 |
| **2009** | 73.41 | 5.95 | 2.35 | 13.64 | 2.83 |
| **2010** | 74.69 | 7.44 | 2.51 | 12.68 | 2.13 |
| **2011** | 75.13 | 6.17 | 1.67 | 11.92 | 3.82 |
| **2012** | 47.38 | 12.95 | 3.02 | 24.39 | 6.88 |

**Cuadro 13. Cómo consiguió el empleo, instituciones privadas (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es reducido y, a veces, casi insignificante (Cuadro 14 y Gráfica 1). También es relevante señalar que es ínfimo el valor relativo del grupo de trabajadores no asalariados (empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago) (Ver también Cuadro 32).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 8.33 | 88.73 | 2.00 | 0.94 |
| **2006** | 52.60 | 3.73 | 42.94 | 0.43 | 0.30 |
| **2007** | 75.52 | 2.54 | 21.85 | 0.09 | 0.00 |
| **2008** | 73.55 | 1.18 | 24.77 | 0.47 | 0.04 |
| **2009** | 73.41 | 1.99 | 24.35 | 0.22 | 0.04 |
| **2010** | 74.69 | 1.74 | 23.44 | 0.06 | 0.07 |
| **2011** | 75.13 | 2.01 | 22.04 | 0.59 | 0.23 |
| **2012** | 47.38 | 0.65 | 51.88 | 0.03 | 0.06 |

**Cuadro 14. Condición de sindicalización en instituciones privadas (Elaboración propia, datos ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En todo el periodo 2005-2012la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) siempre fue muy superior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito. Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal ha aumentado de forma moderada, mientras que el de trabajadores con contrato de base ha disminuido ligeramente. En contraste, los trabajadores sin contrato escrito muestran una tendencia moderadamente descendente. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados, que es muy poco significativa, tuvo un decremento en 2012 que casi la hizo desaparecer (Cuadro 15, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **2005** | 26.53 | 54.59 | 15.32 | 0.94 |
| **2010** | 31.85 | 56.20 | 11.15 | 0.10 |
| **2011** | 31.57 | 53.79 | 12.93 | 0.30 |
| **2012** | 33.30 | 53.04 | 12.48 | 0.06 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato y sin contrato en instituciones privadas (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 2005-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia constantemente decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento firmemente ascendente (Cuadro 16 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **2005** | 32.70 | 67.30 |
| **2010** | 36.18 | 63.82 |
| **2011** | 36.99 | 63.01 |
| **2012** | 38.57 | 61.43 |

**Cuadro 16. Trabajadores con contrato, temporal y de base, instituciones privadas**

**(elaboración propia con datos de ENOE).**

**Gráfica 3**

**Contrato temporal o de base (Grupo 1330, Instituciones privadas)**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican vaivenes en todas las subcategorías; pero, en el periodo 2005-2012, la primacía ha estado sin disputa en la subcategoría de “más de 6 meses hasta 1 año”, aunque tuvo una tendencia moderadamente decreciente. La subcategoría “de 2 a 6 meses” ha sido secundaria, excepto en 2005 y ha incrementado su valor en 2012 respecto del que tuvo en 2005.Por otra parte, la subcategoría “menos de 2 meses” tiene cifras porcentuales muy pequeñas e insignificantes, aunque ha incrementado su participación en el periodo referido. Finalmente, la subcategoría “hasta el término de la obra” ha tenido muchos altibajos, pero, en general, aumentó ligeramente su valor en 2012 respecto del que tuvo en 2005(Cuadro 17 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **2005** | 1.07 | 7.05 | 83.59 | 8.28 |
| **2010** | 2.24 | 14.87 | 70.40 | 12.50 |
| **2011** | 0.90 | 16.16 | 75.04 | 7.89 |
| **2012** | 2.29 | 14.60 | 71.87 | 11.24 |

**Cuadro 17. Trabajadores con contrato temporal, según duración en instituciones privadas**

**(datos de ENOE).**

**Gráfica 4**

**Duración del contrato (Grupo 1330, Instituciones privadas)**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo en las instituciones privadas, revela que, en el periodo 2005-2012, la categoría dominante es la de “menos de 15 a 39hrs.” y, pese a que su valor relativo ha oscilado, el saldo final es una disminución moderada. El segundo lugar ha sido ocupado por la categoría de “40 a 48hrs.” y ésta muestra una tendencia definidamente ascendente durante el periodo. En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” decreció moderadamente; la de “40 a 48 hrs.” presentó un crecimiento importante y la de “49 a 56 o más hrs.” aumentó su valor, pero es poco relevante (Cuadro 18 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **2005** | 68.46 | 15.84 | 1.47 |
| **2010** | 63.12 | 21.27 | 2.29 |
| **2011** | 54.20 | 24.15 | 1.77 |
| **2012** | 63.75 | 25.95 | 2.15 |

**Cuadro 18. Duración de la jornada de trabajo en instituciones privadas**

**(Elaboración propia, con datos de ENOE).**

**Gráfica 5**

**Duración de la jornada de trabajo (Grupo 1330, Instituciones privadas)**

La desagregación de los datos anteriores permite observar quela categoría “25 a 34hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 2005-2012, aunque da señas de un importante decremento. El segundo lugar en importancia ha correspondido a la categoría “40 a 48 hrs.”, excepto en 2005, y su tendencia es de un consistente crecimiento. Finalmente, el tercer lugar ha sido para la categoría “35 a 39 hrs.”, excepto en 1995, cuando ocupó el segundo lugar. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son cuatro: “menos de 15 hrs.”, “15 a 24 hrs.”, “35 a 39 hrs.” y, sobre todo, “40 a 48 hrs.”; mientras que las tres restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “25 a 34 hrs.” (Cuadro 19).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **2005** | 5.70 | 8.41 | 37.16 | 17.19 | 15.84 | 1.09 | 0.38 |
| **2010** | 6.79 | 9.84 | 33.59 | 12.91 | 21.27 | 1.88 | 0.41 |
| **2011** | 3.59 | 9.75 | 28.10 | 12.75 | 24.15 | 1.15 | 0.62 |
| **2012** | 7.50 | 11.56 | 26.26 | 18.43 | 25.95 | 1.83 | 0.31 |

**Cuadro 19. Duración de la jornada de trabajo en instituciones privadas (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 2005-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que ha mantenido su primacía y mostró una tendencia fluctuante pero levemente creciente en 2012 respecto de 2005; el segundo lugar correspondió al rango de 40 a 54 años y tal condición la mantiene, incluso con un moderado crecimiento; en tanto, la categoría de 14 a 24 años ocupa el tercer puesto desde en todo el periodo y presenta un moderado incremento en el periodo. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive del rango de 55 a 69 años e incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en el de14 a 24 años y en el de 40 a 56 años (Cuadro 20 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **2005** | 14.22 | 43.39 | 30.64 | 11.59 | 0.14 |
| **2010** | 8.97 | 55.83 | 26.61 | 8.09 | 0.08 |
| **2011** | 10.90 | 50.89 | 32.51 | 4.89 | 0.15 |
| **2012** | 19.64 | 43.95 | 33.19 | 2.99 | 0.23 |

**Cuadro 20. Distribución por edades en instituciones privadas (Elaboración propia con datos de ENOE).**

**Gráfica 6**

**Distribución por edades (Grupo 1330, Instituciones privadas)**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 2005-2012, el grupo de trabajadores en instituciones privadas ha estado integrado mayoritariamente por mujeres, aunque con una tendencia levemente decreciente; sucede lo contrario con el sector de hombres: aumenta, aunque con algunas oscilaciones durante el periodo (Cuadro 21).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **2005** | 13.79 | 86.21 |
| **2010** | 17.22 | 82.78 |
| **2011** | 15.37 | 84.63 |
| **2012** | 15.10 | 84.90 |

**Cuadro 21. Distribución de los trabajadores por sexo en instituciones privadas (datos de ENOE).**

El importante sector de trabajadoras en instituciones privadas se subdivide según el número de hijos que tienen. A lo largo del periodo 2005-2012, el grupo de mujeres con 1 a 2 hijos siempre fue mayoría y, en general, su importancia relativa se incrementó continuamente. En tanto, el segundo puesto ha sido para el sector de mujeres sin hijos, que ha incrementado ligeramente su valor relativo. La tendencia general consiste en incremento de los sectores sin hijos y, sobre todo, del que tiene 1 a 2 hijos; y fuerte decrecimiento del de 3 a 5 hijos (Cuadro 22).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **2005** | 34.79 | 38.16 | 26.56 | 0.49 |
| **2010** | 35.06 | 45.95 | 18.89 | 0.10 |
| **2011** | 37.76 | 47.85 | 14.38 | 0.02 |
| **2012** | 36.04 | 47.98 | 15.73 | 0.25 |

**Cuadro 22. Distribución de las trabajadoras por número de hijos en instituciones privadas**

**(datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 2005-2012 la mayor parte de los trabajadores es “cónyuge del jefe” y su tendencia es moderadamente creciente. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” que, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta un pequeño decremento. Finalmente, el rubro “jefe del hogar” muestra una disminución moderada. En general, si comparamos los datos de 2005 con los de 2012, tenemos que la única categoría que incrementa es “cónyuge del jefe”; las tres restantes decrecen en distintas proporciones, sobre todo “jefe del hogar” (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 21.84 | 39.62 | 31.45 | 7.10 |
| **2010** | 23.70 | 35.11 | 34.58 | 6.61 |
| **2011** | 21.00 | 36.77 | 34.43 | 7.80 |
| **2012** | 19.90 | 42.46 | 30.92 | 6.72 |

**Cuadro 23. Parentesco con el jefe del hogar, instituciones privadas (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores en instituciones privadas muestran que, en el periodo 2005-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” y “soltero(a)”. Aunque el grupo de “casado(a)” mantiene la primacía indiscutible, sufrió un pequeño decremento a lo largo del periodo; por su lado, el rubro “soltero(a)” aumentó también una pequeña proporción. Por su parte, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado un poco su peso relativo, pero no es muy significativo en el balance general. Finalmente, los grupos de “divorciado(a)”, “separado(a)” y “viudo(a)” presentan cifras poco relevantes y, en general, decrecientes (Cuadro 24 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **2005** | 37.48 | 49.27 | 1.61 | 6.42 | 3.43 | 1.78 |
| **2010** | 35.52 | 49.07 | 3.63 | 4.25 | 3.78 | 3.75 |
| **2011** | 41.72 | 43.02 | 5.93 | 3.74 | 3.89 | 1.70 |
| **2012** | 38.99 | 47.62 | 5.55 | 3.78 | 3.26 | 0.80 |

**Cuadro 24. Estado civil de los trabajadores, instituciones privadas (datos de ENOE).**

**Gráfica 7**

**Estado civil de los trabajadores (Grupo 1330, Instituciones privadas)**

En el periodo 2005-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; el comportamiento general de este indicador, independientemente de sus altibajos, es ligeramente ascendente. La segunda forma de pago es el ingreso variable; el indicador ha oscilado pero sin grandes cambios y, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, el saldo final es un ligero decrecimiento. Por otro lado, tanto el rubro de los trabajadores cuyo ingreso es la ganancia como el de quienes no reciben ingresos presentan valores relativos insignificantes. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la oscilante y, al final, tiene un leve incremento en 2012 respecto del valor que tuvo en 2005 (Cuadro 25).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **2005** | 81.72 | 5.55 | 0.86 | 0.07 | 11.80 |
| **2010** | 86.71 | 3.43 | 0.03 | 0.07 | 9.76 |
| **2011** | 79.08 | 4.49 | 0.14 | 0.16 | 16.13 |
| **2012** | 82.74 | 4.88 | 0.00 | 0.06 | 12.32 |

**Cuadro 25. Forma de pago en instituciones privadas (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 2005-2012 la categoría principal es la de “más de 3 hasta 5S.M.” y se mantiene en esa posición, pero disminuye moderadamente. El segundo lugar en importancia corresponde a la categoría “más de 2 hasta 3 S.M.”; también se mantiene en esa posición durante todo el periodo y presenta un importante incremento en su valor relativo. El tercer lugar lo ha ocupado sin disputa la categoría “más de 1 hasta 2 S.M.” y, en general, su comportamiento es estable, con un pequeño incremento en 2012 respecto de 2005. En general, al comparar los datos de 2005 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento significativo en las categorías “más de 3 hasta 5 S.M.” y en “más de 5 hasta 10 S.M.”; mientras que las categorías que aumentaron de forma importante sus valores relativos fueron dos: “más de 1 hasta 2 S.M.” y, sobre todo, “más de 2 hasta 3 S.M.” (Cuadro 26 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **2005** | 2.71 | 0.63 | 14.42 | 19.29 | 37.72 | 13.53 | 2.30 |
| **2010** | 2.56 | 0.60 | 12.84 | 22.80 | 33.31 | 10.78 | 0.74 |
| **2011** | 1.01 | 0.32 | 15.16 | 25.47 | 33.62 | 9.07 | 0.36 |
| **2012** | 2.09 | 0.19 | 15.27 | 28.67 | 30.66 | 6.72 | 1.00 |

**Cuadro 26. Nivel de ingresos en instituciones privadas (datos de ENOE).**

**Gráfica 8**

**Nivel de ingresos de los trabajadores (Grupo 1330, Instituciones privadas)**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que en las instituciones privadas, donde laboran los trabajadores, ha disminuido el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo y de quienes sólo perciben uno, mientras que el valor relativo del sector que gana más de un salario mínimo es muy elevado y, aunque disminuye moderadamente en el periodo 2005-2012, se mantiene con un porcentaje muy elevado. Además, es notable el aumento del grupo denominado “no especificado” (Cuadro 27 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 2.01 | 2.58 | 86.02 | 0.07 | 9.33 |
| **2010** | 1.80 | 1.60 | 80.22 | 0.07 | 16.30 |
| **2011** | 0.56 | 1.84 | 82.62 | 0.16 | 14.83 |
| **2012** | 1.48 | 1.92 | 81.21 | 0.06 | 15.33 |

**Cuadro 27. Nivel de ingresos CONASAMI en instituciones privadas (datos de ENOE).**

**Gráfica 9**

**Nivel de ingresos (CONASAMI) (Grupo 1330, Instituciones privadas)**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión o jubilación (Cuadro 28).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.12 | 0.00 | 1.39 | 0.00 | 0.00 | 17.94 | 80.53 |

**Cuadro 28. Ingresos de un trabajo anterior, instituciones privadas (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También tenemos que sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 29).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 1.14 | 0.57 | 3.57 | 94.72 |

**Cuadro 29. Ingresos por remesas, instituciones privadas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores las instituciones privadas es el profesional superior y su tendencia comporta un crecimiento importante en el periodo 2005-2012. El segundo lugar ha correspondido al sector con secundaria (en 2005 y 2010) y al de medio superior (en 2011 y 2012). El tercer lugar correspondió al sector con instrucción media superior (en 2005 y 2010) y al que cuenta con secundaria (en 2011 y 2012). Digno de mención, por último, es el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación profesional superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen fuertemente los porcentajes del sector con primaria y secundaria, y se incrementan los valores relativos de los trabajadores con instrucción media superior y, sobre todo, con instrucción profesional superior; (Cuadro 30 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.92 | 22.88 | 19.78 | 56.41 |
| **2010** | 0.00 | 0.51 | 16.84 | 14.33 | 68.32 |
| **2011** | 0.00 | 0.23 | 11.88 | 17.83 | 70.06 |
| **2012** | 0.00 | 0.18 | 11.25 | 20.29 | 68.28 |

**Cuadro 30. Nivel de instrucción escolar, instituciones privadas (datos de ENOE).**

**Gráfica 10**

**Nivel de instrucción escolar de los trabajadores (Grupo 1330, Instituciones privadas)**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, el grupo de trabajadores en instituciones privadas tiene –comparado con otras ocupaciones– un alto porcentaje de trabajadores que continúa estudiando, aunque la tendencia es moderadamente decreciente en el periodo 2005-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 11.46 | 88.54 |
| **2006** | 11.19 | 88.81 |
| **2007** | 10.99 | 89.01 |
| **2008** | 12.54 | 87.46 |
| **2009** | 10.32 | 89.68 |
| **2010** | 6.87 | 93.13 |
| **2011** | 10.08 | 89.92 |
| **2012** | 9.36 | 90.64 |

**Cuadro 31. Continuidad en los estudios, instituciones privadas (datos de ENOE).**

En este grupo los trabajadores asalariados de instituciones privadas representan la categoría casi absolutamente dominante a lo largo del periodo 2005-2012 y, si comparamos el dato de 2005 con el de 2012, su comportamiento es bastante estable, con un leve incremento. En esta ocupación no existen trabajadores por su cuenta y la categoría de los empleadores, así como la categoría de los trabajadores sin pago, presenta valores insignificantes (Cuadro32).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **2005** | 0.87 | 0.00 | 99.06 | 0.07 |
| **2010** | 0.03 | 0.00 | 99.90 | 0.07 |
| **2011** | 0.14 | 0.00 | 99.70 | 0.16 |
| **2012** | 0.00 | 0.00 | 99.94 | 0.06 |

**Cuadro 32. Posición en la ocupación en instituciones privadas (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría casi absoluta de los trabajadores asalariados en instituciones privadas trabajan por tiempo y esta condición tiende a aumentar ligeramente en el curso del periodo 2005-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo redujo su porcentaje en el mismo periodo (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **2005** | 98.25 | 1.75 |
| **2010** | 98.38 | 1.62 |
| **2011** | 97.87 | 2.13 |
| **2012** | 99.51 | 0.49 |

**Cuadro 33. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo en instituciones privadas**

**(datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es importante el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria; no obstante, el valor relativo de este sector decreció moderadamente a lo largo del periodo 2005-2012 (Cuadro 34).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **2005** | 9.99 | 90.01 |
| **2010** | 9.56 | 90.44 |
| **2011** | 9.18 | 90.82 |
| **2012** | 8.40 | 91.60 |

**Cuadro 34. Disponibilidad ocupación secundaria, instituciones privadas (datos de ENOE).**

En otro orden de cosas, la disposición para tener otro empleo es poco relevante, así como lo es la disposición para cambiarlo; en suma, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 35).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 1.00 | 2.70 | 94.92 | 1.37 |
| **2010** | 1.57 | 1.13 | 96.16 | 1.13 |
| **2011** | 1.17 | 3.19 | 94.10 | 1.54 |
| **2012** | 1.37 | 1.91 | 95.67 | 0.91 |

**Cuadro 35. Condición de búsqueda de otro trabajo, instituciones privadas (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan la mayoría del grupo de los trabajadores asalariados en instituciones privadas y, aunque su peso relativo ha oscilado durante el periodo 2005-2012, en general ha disminuido en pequeña proporción. Visto globalmente, el sector de los trabajadores sin prestaciones aumentó ligeramente en el periodo, mientras disminuían moderadamente los grupos de trabajadores con prestaciones y los no asalariados (Cuadro 36 y Gráfica 11).

**Gráfica 11**

**Prestaciones laborales de trabajadores asalariados (Grupo 1330, Instituciones privadas)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **2005** | 84.08 | 14.64 | 0.94 |
| **2010** | 84.96 | 14.22 | 0.10 |
| **2011** | 87.20 | 11.64 | 0.30 |
| **2012** | 83.89 | 15.45 | 0.06 |

**Cuadro 36. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales en instituciones privadas**

**(datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un leve incremento del sector sin prestaciones y del que sólo tiene seguridad social; así como un fuerte descenso del sector con seguridad social y otras prestaciones; finalmente, el grupo de trabajadores sin seguridad social pero con otras prestaciones creció considerablemente durante el periodo (Cuadro 37).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **2005** | 13.09 | 1.66 | 71.27 | 12.41 | 0.94 |
| **2010** | 12.75 | 1.82 | 67.91 | 16.85 | 0.10 |
| **2011** | 11.52 | 1.62 | 66.55 | 19.15 | 0.30 |
| **2012** | 14.35 | 2.03 | 65.18 | 18.20 | 0.06 |

**Cuadro 37. Prestaciones sociales de los trabajadores en instituciones privadas (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 38).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 75.52 | 0.80 | 23.68 |
| **2008** | 73.55 | 0.17 | 26.28 |
| **2009** | 73.41 | 0.39 | 26.20 |
| **2010** | 74.69 | 0.18 | 25.13 |
| **2011** | 75.13 | 1.14 | 23.73 |
| **2012** | 47.38 | 6.80 | 45.82 |

**Cuadro 38. Seguro popular, instituciones privadas (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.08 | 0.02 | 0.17 | 99.71 | 0.08 |

**Cuadro 39. Apoyos del gobierno, instituciones privadas (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de instituciones privadas están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 2005-2012, la categoría ampliamente dominante fue la de “16 a 50 personas” y se observa que registra un pequeño decremento, aunque mantiene su condición de principal categoría. La categoría secundaria ha sido la de “11 a 15 personas” y acusa una tendencia levemente ascendente. El tercer sitio en orden de importancia ha sido para dos categorías: “51 a 100 personas” (en 2005, 2010 y 2012) y “6 a 10 personas” (en 2011). En general, todas las categorías han fluctuado durante el periodo; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las que han crecido solamente son dos y ambas de forma moderada: “6 a 10 personas”, “11 a 15 personas”. Las que han decrecido de forma significativa son: “16 a 50 personas”, “51 a 100 personas”,“101 a 250 personas” y “251 y más personas” (Cuadro 40).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **2005** | 0.00 | 1.19 | 6.97 | 11.87 | 58.16 | 11.33 | 3.61 | 4.26 |
| **2010** | 0.00 | 0.86 | 6.46 | 12.20 | 61.33 | 9.03 | 3.07 | 1.93 |
| **2011** | 0.00 | 0.87 | 7.61 | 13.43 | 59.29 | 7.36 | 3.62 | 2.09 |
| **2012** | 0.00 | 1.33 | 8.08 | 12.67 | 56.66 | 8.86 | 2.44 | 2.61 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores en instituciones privadas**

**(datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “medianas empresas” es dominante a lo largo del periodo 2005-2012, aunque su comportamiento es oscilante y el saldo final es un moderado decrecimiento de su valor relativo. El segundo lugar ha sido para las “pequeñas empresas” y su comportamiento ha sido ligeramente ascendente. Finalmente, las “grandes empresas”, que también han tenido un comportamiento oscilante, pero su saldo es de un ligero decremento (Cuadro 41 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **2005** | 20.03 | 69.49 | 7.87 |
| **2010** | 19.52 | 70.36 | 5.00 |
| **2011** | 21.90 | 66.65 | 5.71 |
| **2012** | 22.08 | 65.52 | 5.05 |

**Cuadro 41. Tamaño de la empresa, instituciones privadas (Elaboración propia con datos de ENOE).**

**Gráfica 12**

**Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (Grupo 1330, Instituciones privadas)**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos, por una parte, que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario; pero tiende a crecer el rubro “no especificado” (Cuadro 42).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 97.39 | 2.61 |
| **2006** | 0.00 | 96.58 | 3.42 |
| **2007** | 0.00 | 95.03 | 4.97 |
| **2008** | 0.00 | 96.76 | 3.24 |
| **2009** | 0.00 | 93.42 | 6.58 |
| **2010** | 0.00 | 94.87 | 5.13 |
| **2011** | 0.00 | 94.26 | 5.74 |
| **2012** | 0.00 | 92.65 | 7.35 |

**Cuadro 42. Ámbito y tamaño de la unidad económica, instituciones privadas (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los pequeños establecimientos son mayoría indisputable y su tendencia general es moderadamente creciente. El segundo lugar corresponde sin duda a los medianos establecimientos, aunque el comportamiento que presenta es moderadamente descendente. El tercer sitio ha sido ocupado durante todo el periodo por los grandes establecimientos, aunque su tendencia es moderadamente decreciente. En cuarto sitio se hallan los micronegocios con establecimiento, que tiene cifras irrelevantes. Finalmente, el resto de las categorías no tiene valores en esta ocupación (Cuadro 43).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-ciossin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cioscon esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 1.22 | 79.07 | 15.34 | 4.37 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 0.00 | 0.15 | 80.74 | 15.95 | 3.17 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 0.00 | 0.48 | 82.62 | 15.76 | 1.14 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 0.00 | 1.02 | 82.27 | 15.30 | 1.41 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 0.00 | 1.28 | 79.34 | 18.06 | 1.33 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 0.00 | 0.91 | 84.31 | 12.76 | 2.03 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 0.00 | 0.92 | 85.22 | 11.65 | 2.22 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 0.00 | 1.44 | 83.55 | 12.19 | 2.82 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Ámbito y tamaño de la unidad económica instituciones privadas (datos de ENOE).**

En este grupo es casi absoluta la mayoría de las unidades económicas que poseen local para llevar a cabo su labor (Cuadro 44).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **2005** | 99.86 | 0.14 |
| **2010** | 100.00 | 0.00 |
| **2011** | 100.00 | 0.00 |
| **2012** | 100.00 | 0.00 |

**Cuadro 44. Condición de local, instituciones privadas (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran que el peso relativo de quienes laboran en local mediano y grande es casi absolutamente mayoritario; en segundo orden de importancia están los que laboran en local pequeño y sus valores son sumamente pequeños e insignificantes (Cuadro 45).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **2005** | 0.88 | 99.12 | 0.00 |
| **2010** | 0.06 | 99.94 | 0.00 |
| **2011** | 0.14 | 99.86 | 0.00 |
| **2012** | 0.00 | 100.00 | 0.00 |

**Cuadro 45. Condición de local, con local; instituciones privadas (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 43**

**(Perforista con pistola de aire)**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 8114 corresponde a “Operadores de equipo portátil especializado para la construcción”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 43 (Perforista con pistola de aire) a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay sólo 2,061 trabajadores en esta ocupación, el 100% de los cuales no tiene un contrato laboral por escrito (Gráfica 1).

La jornada laboral de la totalidad de los trabajadores de esta ocupación es superior a las 40 horas semanales, pues el 100% de los trabajadores tiene una jornada semanal de 46 a 50 horas. No hay trabajadores en todos los demás rangos de duración (Gráfica 2).

El 100% son trabajadores que reciben un pago; por lo que no hay trabajadores “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. El trabajo se hace absolutamente de manera subordinada, pues el 100% trabaja bajo la supervisión de un jefe.

En cuanto a los niveles salariales, los datos de la ENIGH reportan que en este grupo el 100% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; así que no hay más estratos de ingreso en este grupo unitario (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, se hace evidente que no hay más que un sólo estrato de ingreso y que el único existente es el más bajo (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, absolutamente todos los trabajadores en esta ocupación pertenecen al sexo masculino, pues representan el 100%. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 100% es soltero. No hay otras modalidades de estado civil.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que no hay trabajadores sin algún grado escolar y, extrañamente, tampoco hay trabajadores que reporten la primaria; el dato existente es que el 100% aprobó algún grado de la secundaria. No hay más nivel de instrucción aprobado en este grupo unitario.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: no hay trabajadores sin instrucción; tampoco los hay con preescolar ni con primaria (completa o incompleta), pero el 100% cuenta con educación secundaria completa. Nadie tiene preparatoria o bachillerato y nadie tiene estudios profesionales. Así, el 100% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de secundaria (Gráfica 5).

Por grupos de edad, vemos que no hay trabajadores menores de 16 años y que el 100% se halla en el rango de 17 a 24 años de edad. No hay trabajadores en los otros rangos de edad (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el 100% de los trabajadores tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones extremas, pues esta ocupación presenta total cobertura en algunas prestaciones y, al mismo tiempo, nula cobertura en otras, veamos: el 100% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondientes a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 100% recibe aguinaldo anual; el 100% disfruta de vacaciones con goce de sueldo; el 100% recibe reparto de utilidades; y el 100% tiene crédito para vivienda (aunque no la ocupe); el 100% tiene SAR o AFORE; el 100% dispone de seguro de vida; el 100% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; finalmente, el 100% se beneficia con la prestación de pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. En contraste, ningún trabajador cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles ni dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; tampoco reciben préstamos personales y/o caja de ahorro, así como ninguno cuenta con prima vacacional ni con la prestación de becas y apoyos educativos; del mismo modo, ninguno dispone de crédito FONACOT, ni recibe ayuda de despensa, ni ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono; finalmente, nadie cuenta con el beneficio de una pensión en caso de invalidez ni con “otras prestaciones” (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 100% está constituido por cinco miembros. No hay hogares con mayor diversidad en su integración.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 100% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto. En el 100% de los hogares tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento. El 100% tiene techos de losa de concreto.

En el 100% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir. El 100% de las viviendas consta de tres cuartos.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro); pero el 100% no tiene drenaje conectado a la red pública, sino que dispone únicamente de fosa séptica. El 100% tiene electricidad del servicio público; pero el 100% de los hogares de este tipo de trabajadores no cuenta con lavadero, ni con fregadero, ni tiene regadera, ni posee tinaco en la azotea, ni tiene cisterna de agua, ni tiene pileta, ni utiliza calentador de agua, ni posee bomba de agua, ni dispone de tanque de gas estacionario, ni tiene aire acondicionado, ni calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 100% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 16 a 20 años de antigüedad (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 100% de los trabajadores tiene vivienda propia. No hay datos de otros tipos de tenencia.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 100% de los trabajadores no aportó datos sobre el tiempo que, en caso de emergencia, tardarían en llegar a un hospital. Por otro lado, el 100% dijo estar afiliado al IMSS y ningún trabajador de este grupo está afiliado al ISSSTE, al ISSSTE estatal, a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina, ni está afiliado a otras instituciones de salud.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden los trabajadores cuando tienen problemas de salud, el 100% se atiende en el IMSS. Ningún trabajador pide servicio en centro de salud, ni acude a hospital o instituto, no recurre al programa *Oportunidades*, ni al ISSSTE, ni al ISSSTE estatal o a otros servicios médicos públicos, ni a consultorios y hospitales privados, ni acude a servicios médicos en consultorio de farmacia. Tampoco recurren a curandero, hierbero, comadrona o brujo, ni se automedican o recurren a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En el 100% de los hogares de estos trabajadores se preocupan de que los alimentos de terminen por falta de dinero; pero en ningún hogar, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos; en ningún hogar reportan que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada; y nadie afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En fin, en todos los restantes rubros sobre alimentación (de acc\_alim5 a acc\_alim16) los hogares de estos trabajadores no presentan respuestas afirmativas para las preguntas de referencia; así: ningún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos; ningún adulto comió menos de lo que debía comer; ningún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero; en ningún hogar se afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día; tampoco en los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar; ningún menor, por falta de dinero o recursos, dejó de tener una alimentación sana y variada; ningún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos; ningún menor, por falta de dinero o recursos, comió menos de lo que debía; en ningún hogar tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; ningún menor, por falta de dinero o recursos, sintió hambre pero no comió; en ningún hogar algún menor se acostó con hambre y tampoco algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que en ninguno de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En ningún hogar existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

Tampoco hay hogares donde algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; ni hay hogares donde alguno de sus integrantes posea tarjeta de crédito bancario y la utilice en el mes para adquirir alimentos y bebidas para el hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el total de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y el 100% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 100% de los hogares posee algún aparato; pero nadie lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 100% de los hogares cuenta con refrigerador, pero nadie ha adquirido uno nuevo en los últimos ocho años (Gráfica 13).

Ningún hogar de los trabajadores de este grupo unitario cuenta con computadora (Gráfica 14).

Ningún hogar de los trabajadores de este grupo unitario dispone de aparato para videojuegos (Gráfica 15).

El 100% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes, por lo que se considera una ocupación totalmente urbana. En esto los datos son extremos; no hay trabajadores en localidades de tamaños intermedios.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 100% se halla en el estrato “medio bajo”. En este indicador no hay hogares en los estratos “bajo”, “medio alto” y “alto”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5360 [Operadores de equipo portátil especializado para la construcción (perforadora, barrenadora, compresora, etc.)], donde queda incluida la ocupación número 43 (Perforista con pistola de aire).**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un comportamiento de vaivén entre 1995 y 2005; luego, en 2010 presenta una disminución sustancial que se prolonga hasta terminar en 2012 con 45% menos de la población que tuvo en 1995 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 6,037 |
| **2000** | 5,805 |
| **2005** | 8,613 |
| **2010** | 5,166 |
| **2012** | 3,903 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Nuevo León, Yucatán, Coahuila, Chihuahua, Tlaxcala y Guerrero (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Nuevo León**  **(%)** | **Yucatán**  **(%)** | **Coahuila**  **(%)** | **Chihuahua**  **(%)** | **Tlaxcala/Gro.**  **(%)** |
| **1996** | 19.52 | 10.93 | 9.21 | 6.33 | 5.30 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Colima, Guanajuato, Quintana Roo, Oaxaca, Sonora y Chiapas (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Colima**  **(%)** | **Gto./Q. Roo**  **(%)** | **Oaxaca**  **(%)** | **Sonora**  **(%)** | **Chiapas**  **(%)** |
| **1996** | 0.55 | 1.97 | 2.08 | 2.12 | 2.16 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta grandes cambios debido a las constantes fluctuaciones y al comportamiento irregular de la ocupación en los estados: de la lista de 1996, sólo permaneció Nuevo León; el resto de las entidades desaparecieron y fueron sustituidas por Jalisco, Puebla, Veracruz y Guanajuato (esta entidad figuraba entre las de menor población en 1996). En suma, sólo Nuevo León se mantuvo vigente en la lista de entidades con mayor concentración y toda las entidades de la lista de 2010 decrecieron (algunas en importante medida) en 2012 (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Nuevo León**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Puebla**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** | **Guanajuato**  **(%)** |
| **2010** | 17.86 | 9.24 | 8.46 | 7.82 | 7.30 |
| **2012** | 5.75 | 7.56 | 0.00 | 1.17 | 2.33 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores también presenta grandes cambios: desaparecen cinco de las entidades que aparecían en 1996 y sólo se conservó Quintana Roo. En general, las cinco entidades aumentaron su valor relativo del 2010 al 2012 (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Zacatecas**  **(%)** | **Chiapas**  **(%)** | **Sinaloa**  **(%)** | **Quintana Roo**  **(%)** | **Durango**  **(%)** |
| **2010** | 0.16 | 0.34 | 0.43 | 0.50 | 0.70 |
| **2012** | 3.27 | 5.73 | 0.82 | 0.80 | 2.49 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012,el sector “Construcción” concentra la mayoría de los trabajadores y, aunque presenta vaivenes, el saldo final del sector implicó un incremento de su valor. El segundo lugar es “Industrias manufactureras” (en 1995, 2000, 2010 y 2012) y el de “Minería” (sólo en 2005). Las cifras de los sectores restantes son menos significativas. Pero vale la pena llamar la atención sobre el importante incremento de los rubros de “Minería”, “Construcción” y “Otros servicios…”; así como las fuertes disminuciones que registraron los rubros de “Industrias manufactureras” y “Actividades del gobierno…”.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Minería**  **(%)** | **Construc-ción**  **(%)** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Comercio al por menor**  **(%)** | **Serv. inmo-biliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 1.94 | 34.98 | 34.27 | 1.44 | 0.00 | 0.00 | 27.36 |
| **2000** | 2.78 | 46.36 | 22.70 | 3.38 | 6.96 | 0.00 | 9.68 |
| **2005** | 23.25 | 28.21 | 14.88 | 5.40 | 9.40 | 4.25 | 3.70 |
| **2010** | 14.89 | 44.43 | 25.55 | 1.84 | 2.02 | 1.88 | 4.36 |
| **2012** | 11.70 | 41.93 | 26.79 | 1.31 | 2.11 | 7.30 | 2.63 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. Entre ambas hay una disputa por la primacía durante todo el periodo 1995-2012: “áreas menos urbanizadas” es principal en 1995 y 2005; mientras que “áreas más urbanizadas” lo es en 2000, 2010 y 2012. Sin embargo, la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un incremento significativo de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente decremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 45.52 | 54.48 |
| **2000** | 57.47 | 42.53 |
| **2005** | 49.81 | 50.19 |
| **2010** | 59.75 | 40.25 |
| **2012** | 58.81 | 41.19 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el decremento de la subcategoría “áreas urbano bajo”, sobre todo en beneficio de la subcategoría “áreas urbano medio”. Por su parte, la categoría “áreas rurales”, que es la mayoritaria en todo el periodo, sólo aumentó ligeramente su valor relativo, al comparar el de 2000 con el de 2012.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 24.23 | 32.74 | 43.03 |
| **2005** | 33.61 | 25.79 | 40.59 |
| **2010** | 29.28 | 25.31 | 45.41 |
| **2012** | 33.31 | 21.88 | 44.81 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de formalidad en el empleo, aunque ésta ha disminuido moderadamente en el periodo 1995-2012. En contraste, el grado de informalidad aumentó en el mismo periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** | **Agropecuario**  **(%)** |
| **1995** | 71.82 | 28.18 | 0.00 |
| **2000** | 70.18 | 29.82 | 0.00 |
| **2005** | 74.22 | 25.78 | 0.00 |
| **2010** | 75.83 | 24.17 | 0.00 |
| **2012** | 64.61 | 35.39 | 0.00 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un fuerte incremento del “sector informal” propiamente dicho y, en reacción directa, un índice decreciente de “empresas del sector formal con empleo informal”[[16]](#footnote-16) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 2.88 | 97.12 | 0.00 |
| **2000** | 29.03 | 70.97 | 0.00 |
| **2005** | 26.63 | 73.37 | 0.00 |
| **2010** | 42.28 | 57.72 | 0.00 |
| **2012** | 66.32 | 33.68 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de los años 2005, 2006 y 2012, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo o porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 24.01 | 6.48 | 53.90 | 7.31 |
| **2006** | 47.68 | 5.39 | 0.00 | 39.18 | 5.39 |
| **2007** | 73.83 | 2.52 | 1.38 | 15.92 | 5.57 |
| **2008** | 78.81 | 5.51 | 0.95 | 11.14 | 3.09 |
| **2009** | 82.46 | 1.29 | 0.77 | 11.98 | 2.96 |
| **2010** | 79.14 | 2.16 | 0.85 | 16.93 | 0.00 |
| **2011** | 77.95 | 3.59 | 0.00 | 16.75 | 0.00 |
| **2012** | 34.60 | 15.44 | 1.47 | 41.01 | 0.99 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es muy reducido (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que en este grupo unitario es reducido el porcentaje de los trabajadores no asalariados (sea porque son empleadores, porque son trabajadores por su cuenta o porque son trabajadores sin pago) (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 19.57 | 73.95 | 1.20 | 5.28 |
| **2006** | 47.68 | 6.17 | 41.54 | 3.27 | 1.33 |
| **2007** | 73.83 | 5.41 | 20.48 | 0.00 | 0.28 |
| **2008** | 78.81 | 1.23 | 19.96 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 82.46 | 2.06 | 15.47 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 79.14 | 3.72 | 16.45 | 0.69 | 0.00 |
| **2011** | 77.95 | 4.72 | 16.46 | 0.00 | 0.87 |
| **2012** | 34.60 | 3.55 | 55.89 | 0.00 | 5.96 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En todo el periodo 1995-2012, la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) fue siempre muy superior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito. Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que los trabajadores con contrato temporal pasaron de cero a un importante aumento, pese a sus variaciones constantes; mientras que los trabajadores con contrato de base han disminuido también con moderación. También el grupo de los trabajadores sin contrato escrito muestra una tendencia descendente. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un incremento importante desde cero (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 68.91 | 31.09 | 0.00 |
| **2000** | 16.08 | 49.26 | 28.54 | 5.67 |
| **2005** | 8.03 | 56.86 | 29.83 | 5.28 |
| **2010** | 20.22 | 43.46 | 33.75 | 2.57 |
| **2012** | 13.46 | 51.66 | 24.03 | 10.06 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia fuertemente decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra, pese a sus constantes vaivenes, un notable comportamiento ascendente, pues en 1995 era inexistente (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100.00 |
| **2000** | 24.61 | 75.39 |
| **2005** | 12.37 | 87.63 |
| **2010** | 31.75 | 68.25 |
| **2012** | 20.67 | 79.33 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones en todas las subcategorías, de tal manera que no se pueden trazar fácilmente tendencias, veamos: en el periodo 2000-2012, la primacía ha estado en disputa entre tres subcategorías: “de 2 a 6 meses” (en 2000 y 2005), “hasta el término de la obra” (en 2010) y “más de 6 meses hasta 1 año” (en 2012). El segundo puesto también ha estado compartido por tres subcategorías. Todas tienen comportamientos extremos y erráticos. Al comparar los datos de 2000 con los de 2012, vemos que la única subcategoría que aumentó su cifra fue “más de 6 meses hasta 1 año”, mientras que el resto de las subcategorías sufrió disminuciones en distintas proporciones, pero lo más notable fue la de “hasta el término de la obra”, que desapareció por completo en 2012 (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 31.92 | 43.13 | 24.96 | 0.00 |
| **2005** | 5.42 | 67.68 | 13.02 | 13.88 |
| **2010** | 28.43 | 7.54 | 10.15 | 53.88 |
| **2012** | 24.55 | 36.44 | 39.01 | 0.00 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 1995-2010, la categoría dominante es la de “40 a 48 hrs.”, pero observó un constante decrecimiento y ya en 2012 la categoría dominante fue la de “49 a 56 o más hrs.”. Así que en el periodo 1995-2010 esta última categoría (“49 a 56 o más hrs.”) fue la segunda en importancia. En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” creció visiblemente; la de “40 a 48 hrs.” presentó un decrecimiento muy importante y la de “49 a 56 o más hrs.” aumentó significativamente (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 2.29 | 64.68 | 33.03 |
| **2000** | 2.84 | 64.44 | 31.86 |
| **2005** | 6.99 | 52.26 | 36.64 |
| **2010** | 7.06 | 49.00 | 41.26 |
| **2012** | 14.94 | 37.04 | 45.02 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores deja ver quela categoría “40 a 48hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 1995-2012, aunque registra un constante y notable descenso en su valor. El segundo lugar en importancia ha correspondido a la categoría “más de 56 hrs.” en casi todo el periodo, excepto en 1995. Finalmente, el tercer lugar ha sido paralacategoría“49 a 56 hrs.”, excepto en 1995, cuando ocupó el segundo puesto. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –al comparar los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son cinco, pero sólo dos son relevantes: “35 a 39hrs.”y “más de 56 hrs.”; mientras que las dos decrecientes lo hicieron en gran medida, sobre todo la de “40 a 48hrs.”(Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.81 | 0.00 | 1.47 | 64.68 | 31.09 | 1.94 |
| **2000** | 0.18 | 0.45 | 1.25 | 0.96 | 64.44 | 12.26 | 19.60 |
| **2005** | 0.00 | 3.24 | 1.11 | 2.63 | 52.26 | 16.48 | 20.15 |
| **2010** | 1.87 | 2.06 | 2.94 | 0.18 | 49.00 | 20.36 | 20.90 |
| **2012** | 1.65 | 1.63 | 2.73 | 8.94 | 37.04 | 9.14 | 35.88 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que ha mantenido su primacía y mostró una tendencia fluctuante pero ligeramente creciente en 2012 respecto de 1995; el segundo lugar correspondió a tres rangos: al de 55 a 69 años, en 1995; al de 40 a 54 años, en 2000-2010; y al de 14 a 24 años en 2012. En fin, la tendencia general consiste en el sostenimiento del rango de 25 a 39 años como principal e incluso con un pequeño incremento, un importante declive del rango de 55 a 69 años y un fuerte incremento en el rango de 40 a 54 años (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 24.20 | 43.80 | 1.71 | 30.30 | 0.00 |
| **2000** | 25.02 | 43.13 | 25.64 | 6.21 | 0.00 |
| **2005** | 22.91 | 39.23 | 30.98 | 6.87 | 0.00 |
| **2010** | 4.69 | 54.90 | 27.15 | 13.27 | 0.00 |
| **2012** | 28.89 | 47.56 | 13.91 | 9.64 | 0.00 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado casi absolutamente por hombres, con una ligera tendencia decreciente; sucede lo contrario con el sector de mujeres: aumenta un poco, aunque con oscilaciones durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 100.00 | 0.00 |
| **2000** | 99.82 | 0.18 |
| **2005** | 100.00 | 0.00 |
| **2010** | 98.51 | 1.49 |
| **2012** | 98.90 | 1.10 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. Sin embargo, a lo largo del periodo 2000-2012, los datos han sido sumamente irregulares, por lo que es difícil establecer una tendencia. Sin embargo, es posible ver que el grupo de mujeres sin hijos pasó de ser la totalidad en 2000 a desaparecer en 2005 y luego reaparecer en 2012. El grupo de mujeres con 1 a 2 hijos se ha mantenido como mayoritario en 2010 y 2012, y el de 3 a 5 hijos también apareció en 2010 y desapareció en 2012 (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 100.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2005** | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 0.00 | 66.56 | 33.44 | 0.00 |
| **2012** | 39.77 | 60.23 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, aunque registra un leve decrecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe”(excepto en 1995) que, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta un importante aumento. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” muestra un incremento espectacular en 2010 y uno decrecimiento también espectacular en 2012. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que la única categoría que incrementó su valor fue: “hijos del jefe”; las dos restantes, que tienen valor significativo, decrecen en distintas proporciones (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 66.66 | 0.00 | 6.46 | 26.88 |
| **2000** | 69.20 | 0.26 | 22.39 | 8.14 |
| **2005** | 72.83 | 0.26 | 17.94 | 8.97 |
| **2010** | 66.21 | 15.89 | 16.59 | 1.31 |
| **2012** | 63.37 | 0.66 | 25.87 | 10.10 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la ha tenido el grupo de “casado(a)”, aunque ha sufrido importantes pérdidas de su valor relativo durante el periodo. Por su lado, las restantes categorías han presentado comportamientos sumamente irregulares, de tal manera que el segundo puesto se lo disputan tres categorías: “separado(a)” (en 1995), “soltero(a)” (en 2000 y 2012) y “unión libre” (en 2005 y 2010). Finalmente, los grupos de “divorciado(a)” y viudo(a)”, e incluso “separado(a)”, presentan cifras poco relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 2.25 | 70.86 | 0.00 | 0.00 | 26.88 | 0.00 |
| **2000** | 25.63 | 50.43 | 21.84 | 0.25 | 1.85 | 0.00 |
| **2005** | 15.74 | 63.84 | 17.25 | 0.85 | 2.31 | 0.00 |
| **2010** | 13.31 | 62.29 | 24.40 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 37.60 | 43.54 | 17.42 | 0.00 | 1.44 | 0.00 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; el comportamiento general de este indicador es descendente. La segunda forma de pago ha sido el ingreso variable, pero también ha decrecido aunque en pequeña medida. En tercer lugar se hallan los trabajadores cuyo ingreso son las ganancias, mismo que registró variaciones, pero el resultado final en 2012 es casi el mismo que tuvo en 1995. Por otra parte, no existen trabajadores que no reciben ingresos. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que, pese a sus vaivenes, presenta un incremento abultado en el periodo1995-2012(Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 100.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 81.97 | 5.67 | 5.21 | 0.00 | 7.15 |
| **2005** | 82.80 | 6.77 | 3.82 | 0.00 | 6.61 |
| **2010** | 81.30 | 5.85 | 2.04 | 0.00 | 10.81 |
| **2012** | 79.16 | 5.31 | 5.23 | 0.00 | 10.31 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012hay dos categorías que han tenido la primacía: “más de 2 hasta 3S.M.” (en 1995 y 2012) y “más de 3 hasta 5 S.M.” (en 2000-2010). El segundo lugar en importancia, por lo tanto, también ha sido compartido por estas mismas categorías. El tercer lugar también ha sido compartido por dos categorías: “más de 5 hasta 10 S.M.” (en 1995, 2005 y 2010) y “más de 1 hasta 2 S.M.” (en 2000 y 2012).En general, ha habido grandes variaciones en todas las categorías, pero, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento en las categorías “más de 3 hasta 5 S.M.”, “más de 10 S.M.” y, sobre todo, en “más de 5 hasta 10 S.M.”; mientras que aumentó un poco la de “menos de 1 S.M.” y la de más de 1 hasta 2 S.M.”; pero fue la de “más de 2 hasta 3 S.M.” la que aumentó de manera espectacular (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 13.27 | 34.50 | 24.86 | 23.16 | 4.21 |
| **2000** | 2.05 | 0.00 | 18.50 | 31.32 | 32.79 | 13.49 | 1.60 |
| **2005** | 0.82 | 0.00 | 9.21 | 29.55 | 42.70 | 12.00 | 0.79 |
| **2010** | 0.25 | 0.59 | 8.96 | 27.97 | 44.77 | 17.17 | 0.30 |
| **2012** | 3.72 | 0.00 | 15.08 | 51.71 | 18.03 | 6.69 | 0.00 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que es muy reducido el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo y de quienes sólo perciben uno; sin embargo, la primera incrementó un poco su valor mientras que la segunda decreció hasta casi desaparecer. En tanto, el peso relativo del sector que gana más de un salario mínimo aumentó muy poco. Pero es notable el aumento del grupo denominado “no especificado”, no obstante su irregular comportamiento (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 9.89 | 90.11 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 1.66 | 0.39 | 97.71 | 0.00 | 0.24 |
| **2005** | 0.82 | 1.55 | 92.69 | 0.00 | 4.93 |
| **2010** | 0.00 | 1.22 | 98.78 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 3.72 | 0.78 | 90.73 | 0.00 | 4.77 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. En este grupo no existen trabajadores que cuenten con alguna forma de ingreso de un trabajo anterior (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 41.14 | 58.86 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También aquí sólo existen datos confiables para el año 2005. En este grupo el total de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y no hay quienes reciben alguna forma de apoyo en el mismo estado en donde vive, del extranjero o de otro estado en México (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100.00 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario, fue la primaria en el periodo 1995-2005; pero perdió mucho de su valor relativo de manera sostenida y la educación secundaria se impuso como dominante desde el 2010. El segundo lugar fue del sector con secundaria en el periodo 1995-2005 y a partir de 2010 es el grupo con primaria el que ocupa este segundo puesto. El tercer lugar correspondió al sector con instrucción media superior en el periodo 1995-2012 (excepto en 2000, cuando lo superó el sector sin instrucción). Digno de mención, por último, es el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación media superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores sin instrucción y con primaria, mientras se elevan notablemente los de secundaria y medio superior; también, con menor fuerza aumenta el sector con instrucción profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 1.94 | 71.53 | 24.83 | 1.71 | 0.00 |
| **2000** | 5.31 | 54.69 | 34.84 | 4.44 | 0.73 |
| **2005** | 2.08 | 48.87 | 38.86 | 8.40 | 1.78 |
| **2010** | 0.32 | 40.58 | 48.43 | 3.62 | 7.04 |
| **2012** | 0.76 | 38.00 | 49.05 | 10.01 | 2.18 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando, aunque, pese a los vaivenes, la tendencia es ligeramente decreciente en el periodo (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 0.23 | 99.77 |
| **2006** | 0.37 | 99.63 |
| **2007** | 2.93 | 97.07 |
| **2008** | 0.42 | 99.58 |
| **2009** | 0.73 | 99.27 |
| **2010** | 0.00 | 100.00 |
| **2011** | 7.93 | 92.07 |
| **2012** | 5.82 | 94.18 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque se comporta oscilante, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es decreciente. Así mismo, los trabajadores por su cuenta, que en el mismo periodo ocuparon el segundo lugar en 2000 y 2005, presentan un decremento que lo lleva al tercer sitio en 2012. La categoría de los empleadores presenta un comportamiento también errático, pero en 2012 registra un crecimiento espectacular. Finalmente, en este grupo unitario no existen trabajadores sin pago (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2000** | 1.23 | 4.44 | 94.33 | 0.00 |
| **2005** | 1.35 | 3.93 | 94.72 | 0.00 |
| **2010** | 0.98 | 1.59 | 97.43 | 0.00 |
| **2012** | 8.38 | 1.68 | 89.94 | 0.00 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición tiende a decrecer un poco en el curso del periodo 2005-2012, pero se mantiene más o menos estable (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 100.00 | 0.00 |
| **2000** | 94.48 | 5.52 |
| **2005** | 95.94 | 4.06 |
| **2010** | 96.98 | 3.02 |
| **2012** | 98.35 | 1.65 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. El valor relativo de este pequeño sector creció a lo largo del periodo 1995-2012 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100.00 |
| **2000** | 0.91 | 99.09 |
| **2005** | 5.33 | 93.15 |
| **2010** | 2.97 | 97.03 |
| **2012** | 6.23 | 93.77 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es inexistente y, aunque se ha incrementado la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2000** | 0.00 | 0.68 | 99.32 | 0.00 |
| **2005** | 0.00 | 1.86 | 97.57 | 0.57 |
| **2010** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2012** | 0.00 | 5.21 | 92.90 | 1.89 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan un muy alto porcentaje en este grupo unitario, y, si bien su peso relativo ha oscilado durante el periodo 1995-2012, en general ha aumentado un poco. Visto globalmente, el sector de los trabajadores sin prestaciones disminuyó fuertemente en el periodo, mientras aumentaba moderadamente el grupo de trabajadores con prestaciones y, con algo más de fuerza, los no asalariados (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 68.44 | 31.56 | 0.00 |
| **2000** | 69.77 | 24.56 | 5.67 |
| **2005** | 79.61 | 15.10 | 5.28 |
| **2010** | 77.39 | 19.51 | 2.57 |
| **2012** | 72.40 | 17.54 | 10.06 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un descenso en las categorías de trabajadores sin prestaciones, en la de quienes sólo tiene seguridad social y en quienes tienen seguridad social y otras prestaciones; en cambio, crecen el grupo de trabajadores sin seguridad social pero con otras prestaciones y el de no asalariados (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 28.18 | 3.38 | 68.44 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 22.14 | 2.18 | 67.38 | 2.63 | 5.67 |
| **2005** | 13.41 | 1.70 | 71.84 | 7.77 | 5.28 |
| **2010** | 14.54 | 7.84 | 67.46 | 7.60 | 2.57 |
| **2012** | 17.54 | 1.26 | 63.36 | 7.79 | 10.06 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 73.83 | 1.58 | 24.59 |
| **2008** | 78.81 | 3.16 | 18.03 |
| **2009** | 82.46 | 0.94 | 16.60 |
| **2010** | 79.14 | 0.16 | 20.69 |
| **2011** | 77.95 | 2.53 | 19.53 |
| **2012** | 34.60 | 18.20 | 47.21 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que ninguno de los trabajadores manifestó haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría ampliamente dominante fue la de “251 y más personas”; aunque su comportamiento presenta un importante declive en 2012. La categoría secundaria ha sido la de “16a50 personas” (excepto en 2005) y la de “51 a 100 personas” (en 1995). El tercer sitio ha sido ocupado por cinco distintas categorías. En general, todas las categorías han fluctuado mucho durante el periodo; sin embargo, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que las que han crecido significativamente son las que tienen menos personas: “1 persona”, “2 a 5 personas”, “6 a 10 personas”, “11 a 15 personas”; también creció de manera importante “101 a 250 personas”. El resto ha decrecido, sobre todo “16 a 50 personas” y “251 y más personas” (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.81 | 0.00 | 0.00 | 34.27 | 1.44 | 1.94 | 57.33 |
| **2000** | 2.82 | 10.77 | 1.95 | 7.49 | 27.44 | 12.63 | 2.58 | 34.32 |
| **2005** | 3.14 | 6.11 | 5.77 | 3.02 | 12.04 | 12.38 | 6.57 | 41.97 |
| **2010** | 1.59 | 7.84 | 4.34 | 4.07 | 15.08 | 6.64 | 5.13 | 53.62 |
| **2012** | 1.68 | 9.27 | 15.87 | 4.86 | 26.93 | 0.00 | 10.11 | 28.95 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “grandes empresas” es dominante a lo largo del periodo 1995-2012, y, aunque su comportamiento es oscilante, se aprecia una clara y fuerte tendencia decreciente. El segundo lugar ha sido para las “medianas empresas”, excepto en 2012. Finalmente, las “pequeñas empresas”, que también han tenido un comportamiento oscilante, han crecido enormemente y en 2012 fueron ya segundo lugar en importancia(Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 0.81 | 35.71 | 59.27 |
| **2000** | 23.04 | 40.06 | 36.90 |
| **2005** | 18.04 | 24.41 | 48.54 |
| **2010** | 17.83 | 21.72 | 58.75 |
| **2012** | 31.68 | 26.93 | 39.06 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la gran mayoría laboró en el sector de empresas y negocios, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un leve decremento (Cuadro 41); además, la mayoría de estas unidades económicas son empresas constituidas en sociedades y corporaciones (Cuadro 42). El segundo lugar en importancia ha sido compartido por el grupo de trabajadores que labora en el sector de los hogares y el de las instituciones; pero mientras el sector de los hogares ha incrementado fuertemente su presencia, el sector de las instituciones decrece. En el caso del sector de los hogares, el total de las unidades económicas están en el sector informal (Cuadro 43). Finalmente, en el caso del sector de las instituciones, son absolutamente predominantes las instituciones públicas administradas por los gobiernos (Cuadro 44).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 76.61 | 15.02 | 6.86 | 1.51 |
| **2006** | 77.13 | 10.52 | 11.37 | 0.98 |
| **2007** | 84.18 | 8.93 | 6.51 | 0.38 |
| **2008** | 81.45 | 10.03 | 4.41 | 4.10 |
| **2009** | 77.78 | 12.17 | 8.64 | 1.40 |
| **2010** | 77.88 | 11.90 | 10.22 | 0.00 |
| **2011** | 74.70 | 15.54 | 8.39 | 1.38 |
| **2012** | 71.48 | 5.05 | 23.47 | 0.00 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 87.60 | 12.40 |
| **2006** | 92.37 | 7.63 |
| **2007** | 84.11 | 15.89 |
| **2008** | 93.25 | 6.75 |
| **2009** | 81.07 | 18.93 |
| **2010** | 83.69 | 16.31 |
| **2011** | 83.57 | 16.43 |
| **2012** | 83.88 | 16.12 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Instituciones Privadas**  **(%)** | **Instituciones públicas administradas por los Gobiernos**  **(%)** | **Instituciones públicas no administradas por los Gobiernos**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2006** | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2007** | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2008** | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2009** | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2010** | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2011** | 2.52 | 97.48 | 0.00 |
| **2012** | 0.00 | 100.00 | 0.00 |

**Cuadro 44. Distribución por tipo de unidad económica: Instituciones (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos, por una parte, que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 45).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 91.00 | 9.00 |
| **2006** | 0.00 | 94.47 | 5.53 |
| **2007** | 0.00 | 96.20 | 3.80 |
| **2008** | 0.00 | 93.79 | 6.21 |
| **2009** | 0.93 | 87.44 | 11.63 |
| **2010** | 0.00 | 98.29 | 1.71 |
| **2011** | 0.00 | 91.96 | 8.04 |
| **2012** | 0.00 | 97.67 | 2.33 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que es difícil establecer tendencias, debido a las grandes variaciones que presentan los valore relativos de las categorías. El primer puesto lo han tenido tres categorías: medianos establecimientos (en 2005 y en 2009), pequeños establecimientos (en 2006-2008 y 2012) y grandes establecimientos (en 2010 y en 2011). Entre estas mismas categorías ha estado el segundo puesto en distintos momentos. El tercer sitio, en cambio, ha estado en disputa entre cinco de las categorías, pero lo llamativo es que ganan presencia los micronegocios (sin establecimiento y con establecimiento), mientras decrecen en importancia los medianos y grandes establecimientos. Finalmente, establecimientos de gobierno y “otros” tienen cifras menos significativas (Cuadro 46).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-ciossin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cioscon esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 5.72 | 10.44 | 22.75 | 29.71 | 25.65 | 4.06 | 1.66 |
| **2006** | 14.18 | 9.79 | 30.52 | 23.14 | 11.50 | 9.83 | 1.04 |
| **2007** | 5.05 | 11.45 | 40.87 | 23.02 | 10.95 | 8.27 | 0.40 |
| **2008** | 3.35 | 9.23 | 35.35 | 29.80 | 10.75 | 7.15 | 4.37 |
| **2009** | 5.04 | 16.49 | 20.40 | 35.85 | 10.37 | 11.03 | 0.83 |
| **2010** | 10.31 | 12.97 | 26.48 | 17.91 | 27.90 | 4.43 | 0.00 |
| **2011** | 9.46 | 19.96 | 18.98 | 20.10 | 24.63 | 5.38 | 1.50 |
| **2012** | 22.19 | 11.34 | 36.58 | 16.85 | 10.36 | 2.69 | 0.00 |

**Cuadro 46. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Aunque la mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, en este grupo unitario ha ido ganando terreno la carencia de local. Los datos de la ENOE exhiben que, durante el periodo 1995-2012, es creciente el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local (Cuadro 47).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 99.19 | 0.81 |
| **2000** | 89.76 | 10.24 |
| **2005** | 94.36 | 5.64 |
| **2010** | 88.99 | 11.01 |
| **2012** | 77.52 | 22.48 |

**Cuadro 47. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero casi el total se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)”. Las categorías restantes son menos significativas (Cuadro 48).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2005** | 0.00 | 3.50 | 96.50 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 0.00 | 0.00 | 89.36 | 0.00 | 10.64 |
| **2012** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 48. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local mediano y grande; en segundo orden de importancia están los que laboran en local pequeño (excepto en 1995) y es importante observar el constante incremento que registra esta categoría (Cuadro 49).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 95.76 | 4.24 |
| **2000** | 2.90 | 96.25 | 0.85 |
| **2005** | 12.09 | 87.03 | 0.88 |
| **2010** | 13.39 | 86.61 | 0.00 |
| **2012** | 16.14 | 83.86 | 0.00 |

**Cuadro 49. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 46**

**[Planchador(a) a máquina en tintorerías, lavanderías**

**y establecimientos similares]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 9642 corresponde a “Planchadores y tintoreros en establecimientos”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 46 [Planchador(a) a máquina en tintorerías, lavanderías y establecimientos similares] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 9,259 trabajadores en esta ocupación, de los cuales sólo el 13.0% tiene un contrato laboral escrito, mientras que el 87.0% no lo tiene (Gráfica 1).

La jornada laboral de la totalidad de los trabajadores de esta ocupación es superior a las 40 horas semanales, pues el 100% de los trabajadores tiene una jornada semanal de 46 a 50 horas. No hay trabajadores en todos los demás rangos de duración (Gráfica 2).

El 100% son trabajadores que reciben un pago; por lo que no hay trabajadores “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. El trabajo se hace absolutamente de manera subordinada, pues el 100% trabaja bajo la supervisión de un jefe.

En cuanto a los niveles salariales, los datos de la ENIGH reportan que en este grupo el 100% de los trabajadores gana más de uno y hasta dos salarios mínimos mensuales; así que no hay más estratos de ingreso en este grupo unitario (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, se hace evidente que no hay más que un sólo estrato de ingreso y que el único existente es el más de uno y hasta dos salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, la mayoría de quienes trabajan en esta ocupación son del sexo femenino, pues representan el 87.0%, mientras el sector de trabajadores representa sólo el 13.0%. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 87.0% está separado y el 13.0% es soltero. No hay otras modalidades de estado civil.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que no hay trabajadores sin algún grado escolar y que el 87.0% aprobó algún grado de la primaria y el 13.0% logró algún grado de la secundaria. No hay más nivel de instrucción aprobado en este grupo unitario.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: no hay trabajadores sin instrucción escolar y tampoco con preescolar; el 87.0% tiene educación primaria incompleta y el 13.0% cuenta con educación secundaria completa. Nadie tiene preparatoria o bachillerato y nadie tiene estudios profesionales. Así, el 100% de los ocupados en este tipo de trabajo sólo tiene estudios de primaria o secundaria (Gráfica 5).

Por grupos de edad, vemos que no hay trabajadores menores de 16 años; pero el 87.0% está en el rango de 40 a 50 años, el 13.0% restante tiene de 25 a 40 años de edad. No hay trabajadores en los otros rangos de edad (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 87.0%; en contraste, sólo el 13.0% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, esta ocupación presenta malas condiciones o nula cobertura en rubros importantes, veamos: el 13.0% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 13.0% recibe anualmente su aguinaldo; el 13.0% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); el 13.0% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; y finalmente, sólo el 13.0% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez. En contraste, ningún trabajador tiene vacaciones con goce de sueldo, ni recibe reparto de utilidades; tampoco cuentan con la prestación de guarderías y estancias infantiles, ni disponen de tiempo para cuidados maternos o paternos; nadie cuenta con SAR o AFORE ni con la prestación de seguro de vida, ni con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; nadie recibe prima vacacional ni cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos, nadie dispone de crédito FONACOT y nadie recibe ayuda de despensa, así como nadie recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono; finalmente, nadie cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento ni con “otras prestaciones” (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 87.0% está constituido por cuatro miembros y el 13.0% restante por un solo miembro. No hay hogares con mayor diversidad en su integración.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 100% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto. En el 100% de los hogares tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento. El 100% tiene techos de losa de concreto.

En el 100% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir. El 100% de las viviendas consta de tres cuartos.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 100% tiene drenaje conectado a la red pública. El 100% tiene electricidad del servicio público; el 100% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 100% con fregadero; sólo el 13.0% tiene regadera; el 100% posee tinaco en la azotea; el 13.0% tiene cisterna de agua; ningún hogar tiene pileta; el 13.0% utiliza calentador de agua; el 100% posee bomba de agua; nadie cuenta con tanque de gas estacionario; el 13.0% dispone de aire acondicionado y ningún hogar dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 87.0% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 21 a 25 años de antigüedad (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 100% de los trabajadores habita en vivienda rentada. No hay datos de otros tipos de tenencia.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 100% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital. Por otro lado, el 13.0% dijo estar afiliado al IMSS y ningún trabajador de este grupo está afiliado al ISSSTE, al ISSSTE estatal, a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina, ni está afiliado a otras instituciones de salud.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden los trabajadores cuando tienen problemas de salud, el 87.0% pide servicio en centro de salud; ningún trabajador acude a hospital o instituto, nadie se atiende en el IMSS ni recurre a los servicios del programa *Oportunidades*, ni a los del ISSSTE, el ISSSTE estatal o a otros servicios médicos públicos, ni se atiende en consultorios y hospitales privado, ni con el curandero, hierbero, comadrona o brujo, ni recurre a otros servicios médicos. En cambio, el 87.0% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia y el 13.0% se automedica (Gráfica 10).

En el 87.0% de los hogares de estos trabajadores se preocupan de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 87.0% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 87.0% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 87.0% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 87.0% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 87.0% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 87.0% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. El 87.0% se afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. Del mismo modo, en el 87.0% de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 87.0% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 87.0% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 87.0% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 87.0% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 87.0% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; en el 87.0% de los hogares algún menor se acostó con hambre y, finalmente, en el 87.0% afirmaron que algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 87.0% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En ningún hogar existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

Tampoco hay hogares donde algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; ni hay hogares donde alguno de sus integrantes posea tarjeta de crédito bancario y la utilice en el mes para adquirir alimentos y bebidas para el hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el total de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión; pero ningún hogar ha adquirido uno nuevo en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 87.0% de los hogares posee algún aparato; pero nadie lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

Sólo el 13.0% de los hogares cuenta con refrigerador y ninguno ha adquirido uno nuevo en los últimos tres años (Gráfica 13).

Ningún hogar de los trabajadores de este grupo unitario cuenta con computadora (Gráfica 14).

Ningún hogar de los trabajadores de este grupo unitario dispone de aparato para videojuegos (Gráfica 15).

El 100% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes, por lo que se considera una ocupación totalmente urbana. En esto los datos son extremos; no hay trabajadores en localidades de tamaños intermedios.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 87.0% se halla en el estrato “medio alto” y el 13.0%, en el “alto”. No hay hogares reportados en el estrato “bajo” y “medio bajo”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 8111 (Tintoreros y planchadores), donde queda incluida la ocupación número 46 [Planchador (a) a máquina en tintorerías, lavanderías y establecimientos similares].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un constante vaivén en el periodo 1995-2012; pero el saldo final de la población trabajadora fue de incremento hasta en tres veces la cifra de 1995 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 6,988 |
| **2000** | 22,945 |
| **2005** | 20,943 |
| **2010** | 32,614 |
| **2012** | 21,016 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Veracruz, Jalisco, Estado de México, Distrito Federal y Puebla (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Veracruz**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Edo. de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Puebla**  **(%)** |
| **1996** | 19.42 | 18.06 | 14.47 | 10.69 | 8.57 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Campeche, Tabasco, Oaxaca, Zacatecas y Sinaloa (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Campeche**  **(%)** | **Tabasco**  **(%)** | **Oaxaca**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** | **Sinaloa**  **(%)** |
| **1996** | 0.14 | 0.19 | 0.27 | 0.31 | 0.33 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios: Veracruz no sólo no mantuvo su primer sitio, sino que desapareció de la lista y fue sustituido por Michoacán. En cambio, el Estado de México y el Distrito Federal aumentaron mucho sus valores relativos y pasaron a primero y segundo puesto respectivamente. Jalisco decreció fuertemente y descendió del segundo al tercer puesto. Puebla, por su parte, ascendió al cuarto lugar aun cuando su valor relativo decreció respecto de 1996. En suma, sólo cuatro estados se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración y se registró una concentración mayor en el Estado de México y Distrito Federal. Es conveniente señalar el fuerte decrecimiento que el Estado de México registró en 2102, mientras que Jalisco incrementó notablemente en el mismo año (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Puebla**  **(%)** | **Michoacán**  **(%)** |
| **2010** | 31.48 | 19.16 | 8.39 | 5.18 | 4.73 |
| **2012** | 18.69 | 19.10 | 15.76 | 4.28 | 0.54 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta un cambio total, pues ninguna de las entidades de la conforman en 2010 estuvo en la lista de 1996. En general, sólo tres de las cinco entidades aumentaron su valor relativo del 2010 al 2012 (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Chiapas**  **(%)** | **Durango**  **(%)** | **Chihuahua**  **(%)** | **Nayarit**  **(%)** | **Querétaro**  **(%)** |
| **2010** | 0.08 | 0.22 | 0.35 | 0.38 | 0.39 |
| **2012** | 0.10 | 0.09 | 3.17 | 0.17 | 1.31 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “Otros servicios, excepto actividades del Gobierno” concentra la gran mayoría de los trabajadores, mismo que presenta un crecimiento bastante notable en el periodo. El segundo sector más importante es el de “Servicios educativos” (en 1995), el de “Industrias manufactureras” (en 2000, 2005 y 2012) y el de “Servicios de alojamiento…” (en 2010). Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Serv. de apoyo a los negocios y manejo de desechos y serv. de remediación**  **(%)** | **Servicios educativos**  **(%)** | **Servicios de salud y de asistencia social**  **(%)** | **Serv. de alojamiento temporal y de prepara-ción de ali-mentos y bebidas**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 6.54 | 5.15 | 8.29 | 0.00 | 4.02 | 72.51 | 3.49 |
| **2000** | 8.51 | 0.00 | 0.00 | 1.32 | 1.38 | 87.35 | 1.39 |
| **2005** | 7.62 | 1.61 | 0.06 | 1.67 | 5.11 | 81.33 | 0.06 |
| **2010** | 1.80 | 0.00 | 0.00 | 0.26 | 3.33 | 92.58 | 0.27 |
| **2012** | 2.89 | 0.00 | 0.00 | 0.22 | 0.57 | 94.40 | 0.00 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 1995-2012; sin embargo, la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un decrecimiento muy pronunciado de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente incremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 100.00 | 0.00 |
| **2000** | 79.04 | 20.96 |
| **2005** | 83.45 | 16.55 |
| **2010** | 70.58 | 29.42 |
| **2012** | 66.25 | 33.75 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el incremento de la subcategoría “áreas urbano medio”, que se beneficia de la disminución de la subcategoría “áreas urbano bajo”. Por su parte, la categoría “áreas rurales” no cambió mucho su valor relativo al comparar el de 2000 con el de 2012.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 15.01 | 71.63 | 13.36 |
| **2005** | 51.55 | 27.18 | 21.28 |
| **2010** | 66.72 | 20.19 | 13.09 |
| **2012** | 42.57 | 44.04 | 13.39 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de informalidad en el empleo, misma que aumenta sostenidamente a lo largo del periodo1995-2012. Por tanto, el grado de formalidad decreció fuertemente en el mismo periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 52.42 | 47.58 |
| **2000** | 45.38 | 54.62 |
| **2005** | 41.23 | 58.77 |
| **2010** | 28.77 | 71.23 |
| **2012** | 21.29 | 78.71 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un fuerte incremento del “sector informal” propiamente dicho; y, en reacción directa, un índice decreciente de “empresas del sector formal con empleo informal”[[17]](#footnote-17) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 24.57 | 75.43 | 0.00 |
| **2000** | 2.41 | 97.59 | 0.00 |
| **2005** | 38.00 | 61.60 | 0.00 |
| **2010** | 56.89 | 43.11 | 0.00 |
| **2012** | 54.83 | 45.17 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005, 2006 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de los años referidos, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación, o bien, porque le ofrecieron el empleo (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 8.48 | 7.78 | 47.26 | 2.27 |
| **2006** | 54.39 | 6.35 | 4.79 | 20.37 | 0.39 |
| **2007** | 71.53 | 2.66 | 2.61 | 12.18 | 5.00 |
| **2008** | 71.16 | 5.83 | 2.73 | 9.62 | 2.01 |
| **2009** | 71.83 | 6.43 | 3.80 | 9.81 | 1.11 |
| **2010** | 72.01 | 2.68 | 4.03 | 10.64 | 0.52 |
| **2011** | 78.69 | 3.05 | 1.64 | 7.18 | 0.23 |
| **2012** | 53.79 | 3.38 | 3.24 | 15.31 | 3.31 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es muy reducido, casi insignificante (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que poco más de un tercio de los trabajadores es no asalariado, sea porque son empleadores, porque son trabajadores por su cuenta o porque son trabajadores sin pago (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 3.12 | 63.58 | 1.17 | 32.13 |
| **2006** | 54.39 | 0.59 | 31.24 | 0.10 | 13.68 |
| **2007** | 71.53 | 0.24 | 22.63 | 0.34 | 5.26 |
| **2008** | 71.16 | 0.36 | 19.91 | 0.00 | 8.57 |
| **2009** | 71.83 | 0.30 | 20.98 | 0.00 | 6.88 |
| **2010** | 72.01 | 0.08 | 18.77 | 0.08 | 9.06 |
| **2011** | 78.69 | 0.19 | 11.91 | 0.00 | 9.21 |
| **2012** | 53.79 | 0.36 | 26.87 | 0.00 | 18.98 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Durante el periodo 1995-2012, los porcentajes sumados de los trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base)no superan el de los trabajadores asalariados sin contrato escrito, a pesar de que esta última categoría registró una disminución muy significativa. Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal se mantuvo casi sin variación, mientras que el de trabajadores con contrato de base ha disminuido visiblemente. En contraste, los trabajadores sin contrato escrito muestran una tendencia fuertemente descendente. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un fuerte incremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 2.46 | 24.71 | 58.64 | 14.18 |
| **2000** | 6.42 | 15.57 | 33.89 | 44.13 |
| **2005** | 2.27 | 16.13 | 48.49 | 32.13 |
| **2010** | 5.08 | 19.36 | 35.02 | 40.15 |
| **2012** | 2.35 | 14.73 | 38.31 | 44.50 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento con vaivenes, pero al final es creciente respecto del dato de 1995 (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 9.06 | 90.94 |
| **2000** | 29.19 | 70.81 |
| **2005** | 12.35 | 87.65 |
| **2010** | 20.77 | 79.23 |
| **2012** | 13.75 | 86.25 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones en tres subcategorías; pero, en el periodo 1995-2012, la primacía ha estado en disputa entre dos subcategorías: “más de 6 meses hasta 1 año” (en 1995-2005) y “de 2 a 6 meses” (2010 y 2012). Lo que llama la atención es el incremento de la categoría “de 2 a 6 meses” y el gran decrecimiento constante de la de “más de 6 meses hasta 1 año”. Finalmente, la subcategoría “hasta el término de la obra” comenzó a ser significativa en 2005, pero ha mostrado un comportamiento oscilante (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2000** | 7.47 | 38.56 | 53.97 | 0.00 |
| **2005** | 13.56 | 26.85 | 38.52 | 21.07 |
| **2010** | 24.29 | 53.74 | 21.07 | 0.91 |
| **2012** | 9.37 | 53.62 | 15.19 | 21.82 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 1995-2012, el primer lugar en importancia por su valor relativo ha correspondido a cada una de las tres categorías: la de “40 a 48 hrs.” (en 2000 y 2010), la de “49 a 56 o más hrs.” (en 1995 y 2005) y la de “menos de 15 a 39 hrs.” (en 2012). El segundo lugar ha sido ocupado también por las tres categorías, pero con más frecuencia por la de “40 a 48 hrs.”.En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” aumentó de manera espectacular; mientras que la de “40 a 48 hrs.” y la de “49 a 56 o más hrs.” decrecieron significativamente, sobre todo la segunda (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 12.97 | 35.50 | 50.53 |
| **2000** | 19.52 | 44.73 | 35.26 |
| **2005** | 17.67 | 37.61 | 42.05 |
| **2010** | 36.05 | 36.89 | 24.30 |
| **2012** | 42.36 | 25.35 | 25.13 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores deja ver quela categoría “40 a 48hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 1995-2012.El segundo lugar en importancia lo tuvieron tres categorías: “49 a 56 hrs.” (en 1995), “más de 56 hrs.” (de 2000 a 2010) y “”menos de 15 hrs.” (en 2012). Finalmente, el tercer lugar ha sido para las categorías: “más de 56 hrs.” (en 1995), “49 a 56 hrs.” (en 2000 y 2005) y “15 a 24 hrs.” (en 2010 y 2012). En fin, la tendencia general, partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012, consiste en aumentos en tres categorías:“menos de 15 hrs.”, “15 a 24 hrs.” y “35 a 39 hrs.”; una se mantiene más o menos igual: la de “25 a 34 hrs.”; y, finalmente, las tres restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “49 a 56 hrs.” (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 6.54 | 5.15 | 1.27 | 35.50 | 27.46 | 23.07 |
| **2000** | 4.21 | 4.46 | 4.68 | 6.16 | 44.73 | 8.37 | 26.89 |
| **2005** | 7.41 | 2.86 | 6.35 | 1.05 | 37.61 | 20.38 | 21.66 |
| **2010** | 9.53 | 11.90 | 7.45 | 7.17 | 36.89 | 6.15 | 18.15 |
| **2012** | 19.71 | 14.87 | 5.17 | 2.62 | 25.35 | 13.65 | 11.48 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Hay dos rangos de edad significativos que, en el periodo 1995-2012, se intercambian el primero lugar: el de 25 a 39 años (en 2000-2010) y el de 40 a 54 años (en 1995 y 2012); el segundo lugar también lo comparten los rangos mencionados; el tercer puesto lo comparten los rangos de 14 a 24 años y 55 a 69 años. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive de los dos rango de menor edad (“14 a 24 años” y “25 a 39 años”) y del de mayor edad (70 a 75 años), e incrementos sustanciales en los de “40 a 54 años” y “55 a 69 años” (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 19.46 | 34.10 | 32.87 | 3.63 | 9.93 |
| **2000** | 25.71 | 30.25 | 30.12 | 8.31 | 5.61 |
| **2005** | 18.19 | 37.77 | 36.23 | 6.73 | 1.09 |
| **2010** | 12.52 | 31.55 | 30.87 | 21.47 | 3.59 |
| **2012** | 12.66 | 22.36 | 43.27 | 16.79 | 4.92 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado mayoritariamente por mujeres, con una fuerte tendencia ascendente; sucede lo contrario con el sector de hombres: disminuye significativamente durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 42.82 | 57.18 |
| **2000** | 49.52 | 50.48 |
| **2005** | 38.88 | 61.12 |
| **2010** | 30.47 | 69.53 |
| **2012** | 22.23 | 77.77 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El importante sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. Sin embargo, a lo largo del periodo 1995-2012, todas las subcategorías presentan grandes variaciones y no es fácil establecer tendencias. Tres categorías (sin hijos, con 1 a 2 hijos y con 3 a 5 hijos) se disputan la primacía. En tanto, el segundo puesto ha sido compartido entre dos sectores (con 1 a 2 hijos y con 3 a 5 hijos). Si hacemos caso a los datos de 2012 respecto de los de 1995, la tendencia general consiste en un buen incremento del sector con 1 a 2 hijos y decrecimientos en diversas proporciones en los restantes sectores (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 19.69 | 29.40 | 39.46 | 11.44 |
| **2000** | 45.22 | 15.78 | 30.93 | 8.06 |
| **2005** | 24.61 | 38.49 | 31.71 | 5.19 |
| **2010** | 14.39 | 37.63 | 42.99 | 4.99 |
| **2012** | 8.50 | 41.91 | 38.63 | 10.96 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, aunque registra un leve decrecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” (en 1995 y 2000) y “cónyuge del jefe” (en 2005-2012). En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “cónyuge del jefe” y “otros”; las dos restantes, que en 1995 poseían los valores relativos más significativos, decrecieron en importante medida (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 48.38 | 17.92 | 24.61 | 9.09 |
| **2000** | 38.92 | 18.18 | 39.31 | 3.59 |
| **2005** | 35.08 | 34.53 | 27.66 | 2.72 |
| **2010** | 40.28 | 35.77 | 14.48 | 9.48 |
| **2012** | 44.54 | 28.88 | 14.85 | 11.73 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” (de 2000 a 2012) y “soltero(a)” (sólo en 1995). Aunque el grupo de “casado(a)” mantienen la primacía indiscutible, sufrió un importante y sostenido decremento a lo largo del periodo 2000-2012; por su lado, el rubro “soltero(a)” también decreció y en forma espectacular y sostenida. Por su parte, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado su peso relativo, de tal manera que desde 2010 ocupa el segundo lugar en importancia; las restantes categorías tienen cifras menos relevantes, pero todas han crecido de manera significativa (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 53.98 | 24.76 | 19.29 | 0.00 | 1.97 | 0.00 |
| **2000** | 38.81 | 48.02 | 5.50 | 1.48 | 4.61 | 1.58 |
| **2005** | 29.68 | 48.94 | 12.06 | 2.04 | 4.57 | 2.71 |
| **2010** | 14.99 | 46.18 | 20.58 | 3.81 | 12.16 | 2.29 |
| **2012** | 14.56 | 34.96 | 20.34 | 6.00 | 13.00 | 11.14 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; el comportamiento general de este indicador es muy variable y ha disminuido fuertemente su valor relativo. La segunda forma de pago es la ganancia (excepto en 1995); el indicador ha oscilado constantemente pero su tendencia es ascendente. El tercer lugar ha sido para dos categorías: ganancias (en 1995) e ingreso variable (en 2000-2012). Luego, el porcentaje de trabajadores que no recibe ingresos es pequeño y tiende a decrecer, pese al gran salto que tuvo en 2000. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es presenta un incremento abultado y persistente en el periodo (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 72.18 | 13.64 | 7.76 | 6.43 | 0.00 |
| **2000** | 49.29 | 6.50 | 20.72 | 22.25 | 1.24 |
| **2005** | 53.41 | 8.82 | 22.73 | 7.64 | 7.40 |
| **2010** | 50.28 | 11.37 | 20.87 | 8.82 | 8.66 |
| **2012** | 36.11 | 18.55 | 28.64 | 3.22 | 13.48 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012 la categoría principal es la de “más de 1 hasta 2S.M.”, misma que se mantiene en esa posición aunque registra reducción en su valor relativo. El segundo lugar en importancia es disputado entre las categorías “más de 2 hasta 3 S.M.” (en 1995-2010) y “menos de 1 S.M.” (en 2012). El tercer lugar lo han ocupado cuatro categorías: “1 S.M.” (en 1995), “más de 3 hasta 5 S.M.” (en 2000 y 2005), “menos de 1 S.M.” (en 2010) y “más de 2 hasta 3 S.M.” (en 2012).En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento fuerte en las categorías “1 S.M.” y “más de 1 hasta 2 S.M.”, y una diminución moderado en “más de 2 hasta 3 S.M.” y “más de 3 hasta 5 S.M.”. Excepto “más de 10 S.M.”; las demás crecieron, sobre todo la de “menos de 1 S.M.” (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 7.70 | 14.31 | 43.16 | 19.09 | 8.29 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 1.90 | 0.10 | 36.30 | 24.21 | 6.60 | 2.27 | 0.27 |
| **2005** | 9.37 | 0.77 | 28.75 | 25.73 | 14.93 | 3.04 | 1.33 |
| **2010** | 13.02 | 0.66 | 39.39 | 18.44 | 10.11 | 0.42 | 0.12 |
| **2012** | 24.34 | 3.25 | 31.50 | 16.94 | 4.80 | 1.35 | 0.00 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que ha aumentado mucho el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo y del sector no especificado, mientras se ha ido a la baja el del sector que gana un salario mínimo, pero sobre todo el de los que ganan más de un salario mínimo. Pero es notable el fuerte aumento del grupo denominado “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 7.70 | 23.31 | 61.53 | 6.43 | 1.03 |
| **2000** | 1.78 | 6.53 | 63.34 | 22.25 | 6.10 |
| **2005** | 6.51 | 5.56 | 71.87 | 7.64 | 8.42 |
| **2010** | 12.71 | 2.11 | 67.35 | 8.94 | 8.89 |
| **2012** | 20.81 | 15.93 | 45.45 | 3.22 | 14.59 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que no existen trabajadores con alguna clase de ingreso de un trabajo anterior; la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior, y en segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.99 | 0.00 | 37.63 | 61.38 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También aquí sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.19 | 0.11 | 3.26 | 96.45 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario, fue la primaria a lo largo del periodo 1995-2010; sin embargo, su valor relativo decreció de manera sostenida durante el periodo y perdió la primacía en 2012, cuando la educación secundaria se impuso como dominante. El segundo lugar correspondió al sector con secundaria durante1995-2010 y desde 2012 lo ocupa el sector con instrucción primaria. El tercer lugar correspondió al sector sin instrucción sólo en 1995; a partir de 2000 lo ocupa el sector con instrucción media superior. Digno de mención, por último, es el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación media superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen los porcentajes de los sectores sin instrucción y con primaria, mientras se elevan notablemente los de secundaria, media superior y profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 6.54 | 69.68 | 20.32 | 2.43 | 1.03 |
| **2000** | 4.58 | 46.98 | 39.53 | 5.87 | 3.04 |
| **2005** | 1.36 | 43.23 | 37.17 | 9.56 | 8.67 |
| **2010** | 5.39 | 38.05 | 35.90 | 14.21 | 6.45 |
| **2012** | 5.22 | 35.71 | 43.23 | 12.32 | 3.51 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando y, pese a los vaivenes, la tendencia es ascendente en el periodo 2005-2012 (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 4.04 | 95.96 |
| **2006** | 3.27 | 96.73 |
| **2007** | 4.59 | 95.41 |
| **2008** | 2.47 | 97.53 |
| **2009** | 1.44 | 98.45 |
| **2010** | 1.81 | 98.19 |
| **2011** | 3.14 | 96.86 |
| **2012** | 1.46 | 98.54 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque se comporta oscilante, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es de fuerte decrecimiento. Por otra parte, los trabajadores sin pago ocuparon el segundo puesto en 1995 y 2000, pero desde el 2005 fue desplazado por el grupo de los trabajadores por su cuenta, que ha ido en crecimiento constante. La categoría de los empleadores presenta un comportamiento bastante errático en el periodo, así como la categoría de los trabajadores sin pago, que ha decrecido mucho (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 3.35 | 4.41 | 85.82 | 6.43 |
| **2000** | 8.81 | 13.07 | 55.87 | 22.25 |
| **2005** | 11.83 | 12.66 | 67.87 | 7.64 |
| **2010** | 2.00 | 29.21 | 59.85 | 8.94 |
| **2012** | 5.38 | 35.90 | 55.50 | 3.22 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición aumentó de manera sostenida en el curso del periodo 1995-2010, pero se redujo notablemente en 2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo redujo su porcentaje en el mismo periodo pero incrementó fuertemente en 2012 (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 84.11 | 15.89 |
| **2000** | 88.99 | 11.01 |
| **2005** | 93.02 | 6.98 |
| **2010** | 94.40 | 5.60 |
| **2012** | 82.01 | 17.99 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es muy reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria; sin embargo, el valor relativo de este pequeño sector creció significativamente a lo largo del periodo 1995-2012 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 99.00 |
| **2000** | 0.43 | 99.57 |
| **2005** | 2.40 | 95.81 |
| **2010** | 4.11 | 95.89 |
| **2012** | 7.27 | 91.00 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante y, aunque se ha incrementado la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 1.16 | 0.00 | 97.84 | 0.00 |
| **2000** | 0.21 | 0.60 | 99.20 | 0.00 |
| **2005** | 0.29 | 4.09 | 94.28 | 1.34 |
| **2010** | 0.08 | 1.75 | 97.87 | 0.30 |
| **2012** | 0.05 | 3.64 | 96.16 | 0.15 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representaron casi la mitad del grupo unitario en 1995; pero, desde entonces, su peso relativo decreció fuertemente, lo mismo que el de los trabajadores sin prestaciones. Visto globalmente, el sector de los trabajadores no asalariados aumentó mucho en el periodo, mientras disminuían los grupos de trabajadores con y sin prestaciones (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 49.53 | 36.29 | 14.18 |
| **2000** | 29.42 | 26.46 | 44.13 |
| **2005** | 33.61 | 34.26 | 32.13 |
| **2010** | 31.03 | 28.74 | 40.15 |
| **2012** | 29.40 | 26.10 | 44.50 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecian decrementos importantes tanto en el sector sin prestaciones como en el que tiene seguridad social y otras prestaciones; el sector que tiene sólo seguridad social es inexistente y sólo se aprecia incremento en dos sectores: el sector sin seguridad social pero con otras prestaciones y el de no asalariados, que creció considerablemente durante el periodo (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 36.29 | 0.00 | 44.66 | 4.87 | 14.18 |
| **2000** | 25.93 | 0.35 | 23.43 | 6.16 | 44.13 |
| **2005** | 29.38 | 4.97 | 23.25 | 10.26 | 32.13 |
| **2010** | 28.47 | 0.44 | 23.92 | 7.02 | 40.15 |
| **2012** | 27.95 | 0.00 | 17.67 | 9.88 | 44.50 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 71.53 | 1.05 | 27.42 |
| **2008** | 71.16 | 4.32 | 24.53 |
| **2009** | 71.83 | 2.07 | 25.73 |
| **2010** | 72.01 | 4.14 | 23.86 |
| **2011** | 78.69 | 3.74 | 17.58 |
| **2012** | 53.79 | 17.47 | 28.73 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.00 | 2.96 | 97.04 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría ampliamente dominante fue la de “2 a 5 personas”; aunque su comportamiento presenta un importante y constante declive. La categoría secundaria ha sido la de “251 y más personas” (en 1995), la de “6 a 10 personas” (en 2000 y 2005) y la de “1 persona” (en 2010 y 2012). El tercer sitio en orden de importancia también ha sido para tres categorías: “16 a 50 personas” (en 1995 y 2000), “1 persona” (en 2005), y “6 a 10 personas” (en 2010 y 2012).En general, en las categorías más significativas puede verse claras tendencias de aumento o disminución: al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que sólo dos han crecido son: “1 persona” y “6 a 10 personas”. Los que decrecieron son: “2 a 5 personas”, “16 a 50 personas” y “251 y más personas”. El resto es insignificante (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 3.13 | 65.78 | 4.87 | 0.00 | 12.15 | 0.39 | 0.00 | 13.68 |
| **2000** | 3.09 | 62.54 | 9.21 | 2.97 | 8.11 | 5.50 | 1.61 | 6.97 |
| **2005** | 10.32 | 57.31 | 13.00 | 3.10 | 6.00 | 3.62 | 3.05 | 2.80 |
| **2010** | 24.92 | 51.06 | 12.28 | 5.56 | 3.82 | 0.88 | 0.00 | 0.91 |
| **2012** | 34.97 | 46.25 | 11.64 | 0.51 | 2.82 | 0.29 | 0.00 | 1.78 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “pequeñas empresas” es absolutamente dominante y creciente a lo largo del periodo 1995-2012. El segundo lugar ha estado en disputa entre las “medianas empresas” (en 2000-2012) y las “grandes empresas” (sólo en 1995). Finalmente, es relevante el fuerte descenso de los valores relativos de las “medianas empresas” y las “grandes empresas” (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 73.78 | 12.54 | 13.68 |
| **2000** | 77.81 | 13.61 | 8.58 |
| **2005** | 83.72 | 9.62 | 5.85 |
| **2010** | 93.82 | 4.70 | 0.91 |
| **2012** | 93.36 | 3.11 | 1.78 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 1995-2012, la gran mayoría laboró en el sector de empresas y negocios, con una tendencia de vaivén constante, aunque el saldo final es una importante disminución; además, se aprecia un fuerte incremento del peso relativo del sector de los hogares (Cuadro 41). La mayoría de las unidades económicas que son empresas y negocios no están constituidas en sociedad (Cuadro 42). En cuanto al grupo de trabajadores que labora en el sector de los hogares, y que es el segundo lugar en importancia, casi el total de las unidades económicas está en el sector informal (Cuadro 43).Finalmente, el sector de las instituciones tiene cifras muy poco relevantes y muestra grandes vaivenes en su comportamiento.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 74.37 | 1.15 | 22.57 | 1.91 |
| **2006** | 83.66 | 0.67 | 14.99 | 0.68 |
| **2007** | 86.69 | 0.70 | 10.81 | 1.80 |
| **2008** | 87.11 | 0.30 | 12.10 | 0.50 |
| **2009** | 59.87 | 0.20 | 39.77 | 0.15 |
| **2010** | 58.91 | 0.53 | 40.52 | 0.03 |
| **2011** | 61.97 | 1.78 | 36.05 | 0.20 |
| **2012** | 54.88 | 0.22 | 43.16 | 1.74 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 26.43 | 73.57 |
| **2006** | 26.42 | 73.58 |
| **2007** | 23.40 | 76.60 |
| **2008** | 15.69 | 84.31 |
| **2009** | 33.74 | 66.26 |
| **2010** | 24.52 | 75.48 |
| **2011** | 18.65 | 81.35 |
| **2012** | 25.99 | 74.01 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 98.97 | 1.03 | 0.00 |
| **2006** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 95.63 | 4.37 | 0.00 |
| **2009** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 44).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.20 | 99.00 | 0.80 |
| **2006** | 0.00 | 96.86 | 3.14 |
| **2007** | 0.00 | 97.71 | 2.29 |
| **2008** | 0.00 | 98.40 | 1.60 |
| **2009** | 0.00 | 98.73 | 1.27 |
| **2010** | 0.00 | 99.44 | 0.56 |
| **2011** | 0.00 | 99.36 | 0.64 |
| **2012** | 0.00 | 98.25 | 1.75 |

**Cuadro 44. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los micronegocios con establecimiento son mayoría indisputable; no obstante, su tendencia general es moderadamente decreciente. El segundo lugar está en disputa entre los micronegocios sin establecimiento (en 2009-2012) y los pequeños establecimientos (en 2005-2008); el comportamiento de ambos ha sido oscilante, pero el primer tipo ha crecido bastante mientras el segundo decrece. El tercer sitio, en consecuencia, está entre los micronegocios sin establecimiento y los pequeños establecimientos. En cuarto sitio se hallan los medianos establecimientos y a veces los grandes establecimientos. Finalmente, los grandes establecimientos, los de gobierno y los “otros” tienen cifras muy poco significativas (Cuadro 45).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-ciossin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cioscon esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 9.82 | 60.33 | 20.68 | 4.78 | 2.16 | 0.06 | 2.17 |
| **2006** | 3.17 | 68.61 | 22.66 | 3.59 | 1.13 | 0.14 | 0.70 |
| **2007** | 5.10 | 55.79 | 31.90 | 3.06 | 2.30 | 0.00 | 1.84 |
| **2008** | 5.77 | 64.42 | 23.67 | 3.36 | 1.73 | 0.00 | 1.04 |
| **2009** | 26.81 | 46.22 | 25.00 | 0.62 | 1.35 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 22.35 | 54.33 | 21.48 | 1.15 | 0.39 | 0.27 | 0.03 |
| **2011** | 24.12 | 61.18 | 10.89 | 2.65 | 0.96 | 0.00 | 0.20 |
| **2012** | 30.49 | 50.41 | 15.23 | 0.53 | 1.58 | 0.00 | 1.77 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Aunque la mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, los datos de la ENOE exhiben que, durante todo el periodo 1995-2012, es creciente el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local (Cuadro 46).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 94.85 | 5.15 |
| **2000** | 98.83 | 1.17 |
| **2005** | 89.72 | 10.28 |
| **2010** | 77.74 | 22.26 |
| **2012** | 70.05 | 29.95 |

**Cuadro 46. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero el total se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)”. Las categorías restantes son insignificantes (Cuadro 47).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2005** | 0.00 | 1.14 | 96.94 | 0.00 | 1.93 |
| **2010** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 47. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local pequeño; en segundo orden de importancia están los que laboran en local mediano y grande (Cuadro 48).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 72.36 | 23.96 | 3.68 |
| **2000** | 65.66 | 32.93 | 1.40 |
| **2005** | 74.95 | 23.06 | 1.99 |
| **2010** | 80.84 | 19.16 | 0.00 |
| **2012** | 78.53 | 18.99 | 2.48 |

**Cuadro 48. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 48**

**[Prensa offset multicolor, operador(a) de]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 8144 corresponde a “Operadores de máquinas para la impresión y encuadernación”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 48 [Prensa offset multicolor, operador(a) de] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 13,474 trabajadores en esta ocupación, el 100% de los cuales tiene un contrato laboral por escrito (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación se mantienen dentro del rango de las 40 horas semanales, pues el 60.6% de los trabajadores tiene jornadas de 31 a 40 horas por semana; sin embargo, un significativo 39.4% hace una jornada semanal de 46 a 50 horas. No hay trabajadores en los rangos de 20 horas o menos, 21 a 30 horas, 41 a 45 horas y 51 o más horas (Gráfica 2).

El 100% son trabajadores que reciben un pago; por lo que no hay trabajadores “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. El trabajo se hace absolutamente de manera subordinada, pues el 100% trabaja bajo la supervisión de un jefe.

En cuanto a los niveles salariales, los datos de la ENIGH reportan que en este grupo el 100% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; así que no hay más estratos de ingreso en este grupo unitario (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, se hace evidente que no hay más que un sólo estrato de ingreso y que el único existente es el más bajo (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, absolutamente todos los trabajadores en esta ocupación pertenecen al sexo masculino, pues representan el 100%. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que un elevado porcentaje, el 88.7% vive en unión libre con su pareja, no hay trabajadores que reporten estar casados y el 11.3% está soltero; en las otras modalidades no hay datos.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que no hay trabajadores sin algún grado escolar y, extrañamente, tampoco hay trabajadores que reporten la primaria; el dato existente es que el 60.6% aprobó algún grado de la secundaria y un elevado 39.4% aprobó algún grado de la preparatoria o bachillerato.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: hay un 11.3% de trabajadores sin instrucción escolar; no hay con preescolar ni con primaria (completa o incompleta), pero el 49.3% cuenta con educación secundaria incompleta, y el 39.4% con preparatoria o bachillerato completo. Nadie tiene estudios profesionales. Así, descontando el alto porcentaje de trabajadores sin instrucción, el 49.3% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de secundaria; pero no es insignificante el 39.4% de jefes del hogar que cuentan con la instrucción preparatoria o bachillerato (Gráfica 5).

Por grupos de edad, vemos que no hay trabajadores menores de 16 años; mientras que el 39.4% tiene de 17 a 24 años de edad; el 11.3% tiene de 25 a 40 años; y el 49.3% de los trabajadores está entre los 50 a 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 11.3%; en contraste, el 88.7% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero esta ocupación presenta elevados índices de cobertura algunas prestaciones y, al mismo tiempo, nula cobertura en otras, veamos: el 88.7% de los trabajadores cuenta, en la misma medida, con las prestaciones correspondientes a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; aguinaldo anual; vacaciones con goce de sueldo; crédito para vivienda (aunque no la ocupe); SAR o AFORE; y, finalmente, préstamos personales y/o caja de ahorro. En contraste, ningún trabajador recibe reparto de utilidades; ni cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; ni dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; así como ninguno cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos; ni servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; y nadie recibe ayuda de despensa; ni ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono; y, finalmente, nadie cuenta con “otras prestaciones”. Existen algunas prestaciones que benefician a los trabajadores en menor proporción: el 39.4% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 49.3% recibe prima vacacional; así como el 49.3% dispone de crédito FONACOT. Finalmente, el 39.4% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez y también el 39.4% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 88.7% está constituido por tres miembros y el restante 11.3% está constituido por seis integrantes. No hay hogares con mayor diversidad en su integración.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 100% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto. En el 50.7% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; mientras que en el restante 49.3% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento. El 100% tiene techos de losa de concreto.

En el 100% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir. El 49.3% de las viviendas consta de cuatro cuartos; el 39.4% tiene cinco cuartos; y, finalmente, el restante 11.3% tiene únicamente tres cuartos.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 100% tiene drenaje conectado a la red pública. El 100% tiene electricidad del servicio público; el 100% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 49.3% con fregadero; el 88.7% tiene regadera; el 100% posee tinaco en la azotea; el 49.3% tiene cisterna de agua; pero ningún hogar tiene pileta. El 88.7% utiliza calentador de agua; el 49.3% posee bomba de agua y ningún hogar dispone de tanque de gas estacionario, aire acondicionado y calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que sólo el 11.3% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 5 años de antigüedad, el resto tiene viviendas con más de 25 años (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 60.6% de los trabajadores tiene vivienda propia y el restante 39.4% habita en vivienda intestada o en litigio. No hay datos de otros tipos de tenencia.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 100% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital. Por otro lado, el 100% dijo estar afiliado al IMSS y ningún trabajador de este grupo está afiliado al ISSSTE, al ISSSTE estatal, a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina, ni está afiliado a otras instituciones de salud.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 11.3% pide servicio en centro de salud y el 100% se atiende en el IMSS. Ningún trabajador acude a hospital o instituto, al programa *Oportunidades*, al ISSSTE, al ISSSTE estatal o a otros servicios médicos públicos, ni a consultorios y hospitales privados, ni acude a servicios médicos en consultorio de farmacia. Tampoco recurren a curandero, hierbero, comadrona o brujo, ni se automedican o recurren a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En el 88.7% de los hogares de estos trabajadores se preocupan de que los alimentos de terminen por falta de dinero; pero en ningún hogar, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. En cambio, el 88.7% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada; y el 49.3% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En todos los restantes rubros sobre alimentación (de acc\_alim5 a acc\_alim16) los hogares de estos trabajadores no presentan respuestas afirmativas para las preguntas de referencia; así: ningún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos; ningún adulto comió menos de lo que debía comer; ningún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero; en ningún hogar se afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día; tampoco en los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar; ningún menor, por falta de dinero o recursos, dejó de tener una alimentación sana y variada; ningún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos; ningún menor, por falta de dinero o recursos, comió menos de lo que debía; en ningún hogar tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; ningún menor, por falta de dinero o recursos, sintió hambre pero no comió; en ningún hogar algún menor se acostó con hambre y tampoco algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 39.4% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En ningún hogar existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

Tampoco hay hogares donde algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; ni hay hogares donde alguno de sus integrantes posea tarjeta de crédito bancario y la utilice en el mes para adquirir alimentos y bebidas para el hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el total de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión; pero sólo el 11.3% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 88.7% de los hogares posee algún aparato; pero nadie lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 88.7% de los hogares cuenta con refrigerador, pero nadie ha adquirido uno nuevo en los últimos ocho años (Gráfica 13).

Ningún hogar de los trabajadores de este grupo unitario cuenta con computadora (Gráfica 14).

Ningún hogar de los trabajadores de este grupo unitario dispone de aparato para videojuegos (Gráfica 15).

El 88.7% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes, por lo que se considera una ocupación fundamentalmente urbana. Sólo el 11.3% de los trabajadores labora en localidades con menos de 2,500 habitantes. En esto los datos son extremos; no hay trabajadores en localidades de tamaños intermedios.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 88.7% se halla en el estrato “medio bajo” y el restante 11.3% se encuentra en el estrato “bajo”. En este indicador no hay hogares en los estratos “medio alto” y “alto”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5333 (Operadores de máquinas para la impresión y encuadernación), donde queda incluida la ocupación número 48 [Prensa offset multicolor, operador(a) de].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, este grupo unitario tuvo un comportamiento de vaivén en1995-2010; pero en 2012 presenta un desplome: su valor relativo representa sólo un tercio del que tuvo en 1995 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 41,144 |
| **2000** | 38,847 |
| **2005** | 48,493 |
| **2010** | 37,905 |
| **2012** | 13,645 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Distrito Federal, Estado de México, Nuevo León, Jalisco y Yucatán (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Edo. de México**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Yucatán**  **(%)** |
| **1996** | 42.64 | 18.90 | 7.45 | 6.46 | 5.40 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Zacatecas, Colima, Nayarit, Durango y Tabasco (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Zacatecas**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **Nayarit**  **(%)** | **Durango**  **(%)** | **Tabasco**  **(%)** |
| **1996** | 0.06 | 0.09 | 0.12 | 0.15 | 0.26 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios: el Distrito Federal se mantiene como primer lugar, aunque decreció; el Estado de México también mantuvo su segundo sitio, aunque aumentó su peso relativo; Nuevo León permaneció en la lista pero descendió del tercero al cuarto sitio; mientras que Jalisco y Yucatán desaparecieron de entre las cinco entidades con mayor concentración y fueron sustituidos por Chihuahua y Querétaro. En suma, sólo el Distrito Federal, el Estado de México y Nuevo León se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración; además, el Distrito Federal observa una importante disminución de su valor relativo, mientras que sucede lo contrario con el Estado de México (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Edo de México**  **(%)** | **Chihuahua**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Querétaro**  **(%)** |
| **2010** | 33.08 | 27.04 | 10.06 | 6.26 | 2.83 |
| **2012** | 19.20 | 38.20 | 1.69 | 6.04 | 3.79 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta grandes cambios: sólo Durango se mantiene en la lista, las demás entidades salieron y fueron sustituidas por otras. En general, cuatro de las cinco entidades aumentan del 2010 al 2012, excepto Durango (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Quintana Roo**  **(%)** | **Durango**  **(%)** | **B. C. Sur**  **(%)** | **Oaxaca**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** |
| **2010** | 0.07 | 0.11 | 0.12 | 0.14 | 0.15 |
| **2012** | 0.21 | 0.00 | 0.30 | 0.18 | 0.29 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “Industrias manufactureras” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores, aunque presenta un importante decrecimiento a lo largo del periodo. El segundo lugar en importancia ha sido para el de “Actividades del Gobierno y de organizaciones internacionales y extra-territoriales” (en 1995 y 2000) e “Información en medios masivos” (en 2005, 2010 y 2012), esta última ha crecido de manera muy notable. Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Comercio al por menor**  **(%)** | **Informa-ción en medios masivos**  **(%)** | **Serv. profesio-nales científicos y técnicos**  **(%)** | **Serv. deapoyo a los negocios y manejo de des-echos y serv. de remediación**  **(%)** | **Servicios educa-tivos**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. Inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 95.02 | 0.95 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.62 | 3.41 |
| **2000** | 92.38 | 0.16 | 0.57 | 0.80 | 0.37 | 2.70 | 2.97 |
| **2005** | 94.63 | 0.17 | 2.90 | 0.65 | 0.52 | 0.04 | 0.88 |
| **2010** | 84.17 | 0.20 | 11.21 | 0.55 | 0.27 | 0.00 | 0.09 |
| **2012** | 83.33 | 0.00 | 15.66 | 0.11 | 0.57 | 0.00 | 0.33 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 1995-2012; sin embargo, la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un decrecimiento significativo y constante de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente incremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 96.31 | 3.69 |
| **2000** | 87.24 | 12.76 |
| **2005** | 87.09 | 12.91 |
| **2010** | 82.22 | 17.78 |
| **2012** | 78.90 | 21.10 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el decremento de la subcategoría “áreas rurales”, sobre todo en beneficio de la subcategoría “áreas urbano medio”. Por su parte, la categoría “áreas urbano bajo” también aumentó pero de forma moderada.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 39.02 | 22.95 | 38.03 |
| **2005** | 58.26 | 22.85 | 18.89 |
| **2010** | 49.46 | 30.26 | 20.28 |
| **2012** | 50.40 | 25.89 | 23.72 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de formalidad en el empleo, aunque ésta ha disminuido paulatinamente en el periodo 1995-2010 y en el 2012 se recuperó bastante, aunque sin recuperar el valor relativo que tuvo en 1995. En contraste, el grado de informalidad aumentó en el mismo periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 95.14 | 4.86 |
| **2000** | 86.42 | 13.58 |
| **2005** | 69.96 | 30.04 |
| **2010** | 69.04 | 30.96 |
| **2012** | 83.22 | 16.78 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 2000-2012– un fuerte decremento del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, un índice creciente de “empresas del sector formal con empleo informal”[[18]](#footnote-18) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 17.17 | 82.83 | 0.00 |
| **2000** | 46.41 | 53.59 | 0.00 |
| **2005** | 40.84 | 59.16 | 0.00 |
| **2010** | 10.82 | 89.18 | 0.00 |
| **2012** | 9.74 | 90.26 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005, 2006 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de esos años, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación; y, por último, en cuarto lugar, porque le ofrecieron el empleo (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 20.63 | 8.04 | 50.57 | 3.06 |
| **2006** | 42.46 | 9.49 | 9.56 | 29.36 | 0.96 |
| **2007** | 76.02 | 4.71 | 3.76 | 14.63 | 0.12 |
| **2008** | 71.58 | 5.45 | 4.82 | 15.35 | 0.30 |
| **2009** | 73.65 | 6.22 | 5.77 | 11.12 | 0.34 |
| **2010** | 74.46 | 8.16 | 2.44 | 11.14 | 1.26 |
| **2011** | 68.36 | 6.87 | 6.39 | 13.07 | 1.66 |
| **2012** | 47.62 | 11.91 | 10.42 | 23.60 | 6.03 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es reducido (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que en este grupo unitario no es muy elevado el valor relativo del grupo de trabajadores no asalariados (empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago) (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 18.17 | 63.48 | 3.47 | 14.87 |
| **2006** | 42.46 | 11.76 | 38.02 | 0.53 | 7.24 |
| **2007** | 76.02 | 6.38 | 17.31 | 0.00 | 0.29 |
| **2008** | 71.58 | 1.40 | 24.04 | 0.62 | 2.37 |
| **2009** | 73.65 | 4.72 | 19.13 | 0.18 | 2.32 |
| **2010** | 74.46 | 1.96 | 21.74 | 0.07 | 1.77 |
| **2011** | 68.36 | 3.41 | 25.11 | 0.06 | 3.06 |
| **2012** | 47.62 | 2.60 | 48.43 | 0.93 | 0.41 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En todo el periodo 1995-2012, la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) fue siempre muy superior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito; y esto a pesar de que en el periodo disminuyó fuertemente el peso relativo del sector de trabajadores con contrato de base, aunque aumentó el de los que tienen contrato temporal. Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal ha aumentado significativamente, mientras que el de trabajadores con contrato de base ha disminuido fuertemente; en contraste, los trabajadores sin contrato escrito muestran una tendencia fuertemente ascendente, aunque en 2012 observó una fuerte caída. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un moderado decremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 3.87 | 88.61 | 4.34 | 3.19 |
| **2000** | 6.14 | 75.21 | 13.82 | 4.80 |
| **2005** | 7.81 | 47.63 | 28.72 | 14.87 |
| **2010** | 7.15 | 53.18 | 30.56 | 8.78 |
| **2012** | 14.96 | 64.76 | 18.65 | 1.63 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento ascendente (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 4.19 | 95.81 |
| **2000** | 7.55 | 92.45 |
| **2005** | 14.08 | 85.92 |
| **2010** | 11.86 | 88.14 |
| **2012** | 18.77 | 81.23 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones en tres de las subcategorías; por lo mismo, en el periodo 1995-2012, la primacía ha estado en disputa entre dos subcategorías: “de 2 a 6 meses” (en 1995, 2010 y 2012) y “menos de 2 meses” (en 2000 y 2005). Es llamativa la importante disminución del valor relativo de estas dos subcategorías; mientras que las dos restantes incrementan, sobre todo la de “más de 6 meses hasta 1 año” (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 95.23 | 4.77 | 0.00 |
| **2000** | 45.42 | 16.41 | 38.17 | 0.00 |
| **2005** | 38.26 | 26.63 | 33.85 | 1.26 |
| **2010** | 30.12 | 50.28 | 6.55 | 13.05 |
| **2012** | 13.35 | 44.21 | 33.72 | 8.72 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 1995-2012, la categoría dominante es la de “40 a 48 hrs.”, pese a que su valor relativo ha decrecido un poco. El segundo lugar ha sido ocupado por lade “49 a 56 o más hrs.” y también presentó un índice decreciente. En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” aumentó significativamente; la de “40 a 48 hrs.” presentó un decrecimiento mínimo y la de “49 a 56 o más hrs.” decreció significativamente (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 1.13 | 66.35 | 32.13 |
| **2000** | 13.50 | 70.96 | 14.39 |
| **2005** | 5.98 | 63.51 | 28.44 |
| **2010** | 4.98 | 61.61 | 29.17 |
| **2012** | 10.38 | 63.28 | 24.54 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar quela categoría “40 a 48 hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 2000-2012.El segundo lugar en importancia ha correspondido siempre a la categoría“49 a 56 hrs.”. Finalmente, el tercer lugar ha sido para la categoría “más de 56 hrs.”, excepto en 1995 y 2000. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar significativamente son tres: “15 a 24 hrs.”, “25 a 34 hrs.” y, sobre todo, “más de 56 hrs.”; mientras que dos decrecieron: “40 a 48 hrs.” y, sobre todo, “49 a 56 hrs.” (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.26 | 0.00 | 0.87 | 66.35 | 31.63 | 0.50 |
| **2000** | 0.04 | 3.78 | 6.08 | 3.60 | 70.96 | 8.46 | 5.93 |
| **2005** | 0.04 | 2.10 | 1.58 | 2.26 | 63.51 | 18.03 | 10.41 |
| **2010** | 0.56 | 0.41 | 1.47 | 2.53 | 61.61 | 16.92 | 12.25 |
| **2012** | 0.42 | 3.42 | 4.93 | 1.61 | 63.28 | 14.07 | 10.47 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años que, sin embargo, descendió al segundo lugar en 2012; el segundo lugar correspondió al rango de 40 a 54 años en 2000-2010, pero en 2012 ascendió al primer puesto; en tanto, la categoría de 14 a 24 años, que ocupaba el segundo sitio en 1995, ocupa el tercero desde el 2000 hasta el 2012. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive del rango de “14 a 24 años” y del de “25 a 39 años”, e incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en el de “40 a 54 años” (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 37.86 | 45.32 | 13.54 | 3.28 | 0.00 |
| **2000** | 21.18 | 43.59 | 28.27 | 6.92 | 0.04 |
| **2005** | 20.00 | 41.51 | 31.15 | 7.30 | 0.04 |
| **2010** | 24.18 | 39.91 | 32.28 | 2.18 | 1.44 |
| **2012** | 17.83 | 31.76 | 42.88 | 6.67 | 0.85 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado mayoritariamente por hombres, con una tendencia fluctuante pero, al final, creciente; sucede lo contrario con el sector de mujeres: decrece, aunque con oscilaciones durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 64.98 | 35.02 |
| **2000** | 80.72 | 19.28 |
| **2005** | 85.54 | 14.46 |
| **2010** | 82.23 | 17.77 |
| **2012** | 78.63 | 21.37 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. Sin embargo, a lo largo del periodo 1995-2012, el grupo de mujeres sin hijos fue mayoría (excepto en 2005) y, en general, su importancia relativa disminuyó fuertemente. En tanto, el segundo puesto ha sido para el sector de mujeres con 1 a 2 hijos (excepto en 2005 y 2010). La tendencia general consiste en un fuerte decremento del sector sin hijos y aumento de los otros sectores, sobre todo del sector con 1 a 2 hijos (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 93.03 | 5.63 | 0.60 | 0.74 |
| **2000** | 38.88 | 37.98 | 22.51 | 0.63 |
| **2005** | 28.75 | 41.58 | 20.91 | 8.76 |
| **2010** | 45.27 | 21.92 | 26.22 | 6.60 |
| **2012** | 47.55 | 41.95 | 6.37 | 4.13 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar” y registra un crecimiento moderado. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” que, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta un decremento significativo. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” muestra fluctuación pero pasó de no existir a un mínimo porcentaje. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “jefe del hogar” y “cónyuge del jefe”; las dos restantes decrecen moderadamente (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 53.47 | 0.00 | 40.83 | 5.69 |
| **2000** | 54.66 | 7.59 | 25.60 | 12.16 |
| **2005** | 58.23 | 5.90 | 27.01 | 8.85 |
| **2010** | 43.45 | 5.48 | 35.97 | 15.11 |
| **2012** | 60.95 | 5.20 | 32.30 | 1.55 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” y “soltero(a)”. El grupo de “casado(a)” mantiene la primacía indiscutible y ha incrementado un poco su valor relativo a lo largo del periodo; por su lado, el rubro “soltero(a)”, que ocupa el segundo puesto, decreció de forma muy notable. Además, el sector bajo la denominación “unión libre”, que es tercer puesto (excepto en 1995) incrementó notablemente su peso relativo, si comparamos su valor en 1995 con el que tuvo en 2012; y, en cuantía más moderada, también aumentó el sector de “separado(a)”. Finalmente, los grupos de “divorciado(a)” y viudo(a)” presentan cifras poco relevantes aunque también crecientes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 46.39 | 50.29 | 0.22 | 0.26 | 2.85 | 0.00 |
| **2000** | 27.40 | 55.59 | 15.75 | 0.64 | 0.57 | 0.04 |
| **2005** | 26.33 | 54.57 | 11.65 | 3.16 | 3.38 | 0.82 |
| **2010** | 32.08 | 45.27 | 14.80 | 1.90 | 5.38 | 0.57 |
| **2012** | 25.00 | 53.59 | 11.01 | 2.87 | 6.68 | 0.85 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; el comportamiento general de este indicador es descendente. La segunda forma de pago fue la ganancia (en 1995, 2000 y 2005), pero luego ha sido desplazada por el sector cuya forma de pago es el ingreso variable y también por el sector “ninguna de las anteriores”. En tercer lugar se hallan los trabajadores con ingreso variable (en 2005 y 2012), mismo que registró notables variaciones, pero el resultado final es un incremento. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos es pequeño y desapareció en 2012. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que presenta un incremento abultado en el periodo1995-2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 96.56 | 0.26 | 2.35 | 0.83 | 0.00 |
| **2000** | 87.05 | 1.66 | 3.75 | 0.68 | 6.87 |
| **2005** | 68.28 | 11.60 | 13.36 | 0.51 | 6.26 |
| **2010** | 64.80 | 15.92 | 6.41 | 0.09 | 12.79 |
| **2012** | 74.98 | 8.69 | 0.77 | 0.00 | 15.56 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012 la categoría principal es la de “más de 2 hasta 3S.M.”, misma que se mantiene en esa posición, excepto en 2000. El segundo lugar en importancia es disputado entre cuatro categorías: “menos de 1 S.M.” (en 1995), “más de 1 hasta 2 S.M.” (en 2010 y 2012), “más de 2 hasta 3 S.M.” (en 2000) y “más de 3 hasta 5 S.M.” (en 2005). El tercer lugar lo han ocupado así: en 1995 y 2005, “más de 1 hasta 2 S.M.”; en 2000, 2010 y 2012, “más de 3 hasta 5 S.M.” En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo un fuerte de crecimiento en la categoría “menos de 1 S.M.”, y decrecimiento moderado en “más de 1 hasta 2 S.M.” y “más de 5 hasta 10 S.M.”; mientras que aumentaron significativamente dos categorías: la de “más de 2 hasta 3 S.M.” y la de más de 3 hasta 5 S.M.” (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 27.80 | 0.00 | 25.94 | 35.93 | 7.83 | 0.83 | 0.26 |
| **2000** | 1.86 | 1.43 | 35.54 | 34.68 | 18.81 | 2.73 | 0.11 |
| **2005** | 1.19 | 1.29 | 24.79 | 34.68 | 29.01 | 2.67 | 0.13 |
| **2010** | 0.66 | 0.91 | 31.04 | 36.26 | 16.61 | 5.13 | 0.47 |
| **2012** | 0.42 | 0.00 | 24.91 | 53.37 | 15.58 | 0.16 | 0.00 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que es insignificante el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo y decreció fuertemente el de quienes sólo perciben uno, mientras se ha incrementado con fuerza el del sector que gana más de un salario mínimo. El grupo denominado “no especificado” ha incrementado moderadamente (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 0.28 | 35.73 | 62.59 | 0.83 | 0.57 |
| **2000** | 0.99 | 5.43 | 88.74 | 0.68 | 4.16 |
| **2005** | 0.95 | 3.01 | 89.81 | 0.51 | 5.72 |
| **2010** | 0.66 | 0.97 | 89.45 | 0.15 | 8.76 |
| **2012** | 0.42 | 1.67 | 92.36 | 0.00 | 5.56 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión o jubilación (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.05 | 0.00 | 0.42 | 0.00 | 0.00 | 34.46 | 65.05 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También aquí, sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.12 | 0.86 | 99.02 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

En todo el periodo 1995-2012, el nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario fue la secundaria, aunque su peso relativo ha decrecido fuertemente durante el periodo. El segundo lugar ha correspondido al sector con primaria (en 1995-2005) y al que cuenta con instrucción media superior (en 2010 y 2012). El tercer lugar correspondió, primero al sector sin instrucción (en 1995), luego al de instrucción media superior (en 2000 y 2005) y, finalmente, al de primaria (en 2010 y 2012). Digno de mención, por último, es el aumento muy elevado del porcentaje de trabajadores con educación media superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores sin instrucción, con primaria y con secundaria, mientras se elevan notablemente los de media superior y, en menor medida, los de profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 2.98 | 21.43 | 73.36 | 1.61 | 0.62 |
| **2000** | 0.16 | 36.64 | 46.13 | 10.33 | 6.74 |
| **2005** | 0.59 | 28.71 | 51.49 | 12.63 | 6.59 |
| **2010** | 3.47 | 18.33 | 51.65 | 21.62 | 4.93 |
| **2012** | 0.45 | 19.20 | 49.42 | 26.71 | 4.22 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando, aunque crece un poco el índice de trabajadores que continúa estudiando (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 1.33 | 98.67 |
| **2006** | 2.95 | 97.05 |
| **2007** | 2.69 | 97.31 |
| **2008** | 2.30 | 97.70 |
| **2009** | 2.61 | 97.39 |
| **2010** | 2.24 | 97.76 |
| **2011** | 2.83 | 97.17 |
| **2012** | 3.42 | 96.58 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría ampliamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque se comporta oscilante, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es de ligero incremento. Así mismo, los trabajadores por su cuenta, que en el mismo periodo ocuparon el segundo lugar, presentan un fuerte incremento en 1995-2005 y luego una disminución persistente en 2010-2012, de tal manera que al comparar su valor de 1995 con el de 2012, el saldo es decreciente. La categoría de los empleadores presenta un comportamiento muy errático en el periodo y termina con un porcentaje insignificante, lo mismo que la categoría de los trabajadores sin pago, que es inexistente en 2012 (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 0.14 | 2.21 | 96.81 | 0.83 |
| **2000** | 0.85 | 3.28 | 95.20 | 0.68 |
| **2005** | 6.99 | 7.37 | 85.13 | 0.51 |
| **2010** | 3.78 | 4.85 | 91.22 | 0.15 |
| **2012** | 0.14 | 1.48 | 98.37 | 0.00 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría absoluta de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición tiende a aumentar en el curso del periodo, hasta hacerse absoluta y total en 2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo redujo su porcentaje en el mismo periodo hasta cero en 2012 (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 99.73 | 0.27 |
| **2000** | 98.50 | 1.50 |
| **2005** | 98.31 | 1.69 |
| **2010** | 97.59 | 2.41 |
| **2012** | 100.00 | 0.00 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es sumamente reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. El valor relativo de este pequeño sector creció de manera ínfima en el periodo 1995-2012 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 0.57 | 99.43 |
| **2000** | 1.59 | 98.41 |
| **2005** | 3.38 | 96.51 |
| **2010** | 1.90 | 95.96 |
| **2012** | 0.71 | 99.29 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante (y en 2012 es inexistente), aunque se ha incrementado la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.88 | 99.12 | 0.00 |
| **2000** | 0.87 | 1.11 | 98.02 | 0.00 |
| **2005** | 1.47 | 1.03 | 95.96 | 1.43 |
| **2010** | 0.54 | 2.90 | 96.43 | 0.13 |
| **2012** | 0.00 | 2.76 | 95.78 | 1.45 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan la gran mayoría del grupo unitario, aunque su peso relativo ha oscilado durante el periodo 1995-2012 y, en general, ha disminuido. Visto globalmente, el sector de los trabajadores sin prestaciones decreció moderadamente en el periodo, mientras aumentaba moderadamente el grupo de trabajadores sin prestaciones (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 95.73 | 1.08 | 3.19 |
| **2000** | 85.03 | 10.17 | 4.80 |
| **2005** | 72.48 | 12.50 | 14.87 |
| **2010** | 71.50 | 19.55 | 8.78 |
| **2012** | 90.74 | 7.63 | 1.63 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un incremento del sector sin prestaciones y del que no tiene seguridad social pero tiene otras prestaciones; así como un fuerte descenso del sector con seguridad social y otras prestaciones; finalmente, el grupo de trabajadores que sólo tienen seguridad social fue muy poco significativo y desapareció en 2012 (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 1.08 | 0.00 | 92.79 | 2.94 | 3.19 |
| **2000** | 9.13 | 1.00 | 81.45 | 3.62 | 4.80 |
| **2005** | 11.20 | 1.93 | 61.55 | 10.30 | 14.87 |
| **2010** | 17.35 | 0.94 | 61.12 | 9.62 | 8.78 |
| **2012** | 7.63 | 0.00 | 82.23 | 8.51 | 1.63 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó moderadamente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 76.02 | 0.22 | 23.77 |
| **2008** | 71.58 | 1.44 | 26.98 |
| **2009** | 73.65 | 0.06 | 26.29 |
| **2010** | 74.46 | 0.78 | 24.75 |
| **2011** | 68.36 | 1.44 | 30.21 |
| **2012** | 47.62 | 5.80 | 46.58 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.07 | 0.00 | 0.46 | 99.47 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, en el periodo 1995-2012, hubo tres categorías que tuvieron la primacía: “16 a 50 personas” (en 1995, 2010 y 2012), “251 y más personas” (en 2000) y “2 a 5 personas” (en 2005). La categoría secundaria ha sido la de “51a100 personas” (en 1995 y 2012), la de “16 a 50 personas” (en 2000 y 2005) y la de “251 y más personas” (en 2010). El tercer sitio en también ha sido para tres categorías: “6 a 10 personas” (en 1995), “2 a 5 personas” (en 2000 y 2010), y “251y más personas” (en 2005 y 2012).En general, todas las categorías han fluctuado mucho durante el periodo; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las que han crecido significativamente son: “2 a 5 personas”, “101 a 250 personas” y “251 y más personas”. Las que han decrecido de forma importante son: “6 a 10 personas”, “16 a 50 personas” y, sobre todo, “51 a 100 personas” (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 1.17 | 7.44 | 10.61 | 2.15 | 37.02 | 34.25 | 0.34 | 7.02 |
| **2000** | 1.91 | 12.08 | 10.42 | 6.35 | 22.01 | 9.23 | 5.81 | 32.20 |
| **2005** | 5.92 | 21.39 | 13.27 | 4.46 | 14.62 | 14.07 | 9.43 | 14.18 |
| **2010** | 4.51 | 17.95 | 14.83 | 3.20 | 21.06 | 6.02 | 8.37 | 20.17 |
| **2012** | 1.48 | 13.41 | 4.89 | 3.54 | 32.98 | 17.64 | 7.50 | 14.62 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que ninguna de las categorías es la única dominante a lo largo del periodo 1995-2012, todas oscilan; pero las “pequeñas” y las “medianas empresas” han tenido más dominancia que las “grandes empresas”. Algo que puede destacarse es el gran decremento de las “medianas empresas” y el gran crecimiento de las “grandes empresas” (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 21.37 | 71.27 | 7.36 |
| **2000** | 30.75 | 31.24 | 38.01 |
| **2005** | 45.04 | 28.69 | 23.61 |
| **2010** | 40.49 | 27.08 | 28.53 |
| **2012** | 23.33 | 50.63 | 22.12 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 1995-2012, la gran mayoría laboró en el sector de empresas y negocios, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un incremento moderado (Cuadro 41); además, la mayoría de estas unidades económicas son empresas constituidas en sociedades y corporaciones (Cuadro 42). El segundo lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en el sector de los hogares, donde la tendencia general fue fuertemente decreciente; en este caso el total de las unidades económicas están en el sector informal (Cuadro 43).Finalmente, el tercer lugar corresponde a unidades económicas en el sector de las instituciones; tiene cifras poco relevantes y muestra grandes vaivenes en su comportamiento, aunque la tendencia general es decreciente.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 83.66 | 4.07 | 12.27 | 0.00 |
| **2006** | 89.66 | 3.31 | 7.03 | 0.00 |
| **2007** | 97.02 | 0.74 | 2.01 | 0.23 |
| **2008** | 95.94 | 0.62 | 3.31 | 0.13 |
| **2009** | 92.75 | 0.29 | 6.96 | 0.00 |
| **2010** | 93.80 | 0.78 | 3.29 | 2.13 |
| **2011** | 94.31 | 2.21 | 1.47 | 2.02 |
| **2012** | 98.04 | 0.33 | 1.63 | 0.00 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 62.85 | 37.15 |
| **2006** | 68.18 | 31.82 |
| **2007** | 74.42 | 25.58 |
| **2008** | 64.35 | 35.65 |
| **2009** | 60.81 | 39.19 |
| **2010** | 61.99 | 38.01 |
| **2011** | 63.14 | 36.86 |
| **2012** | 78.87 | 21.13 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos, por una parte, que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 44).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 97.34 | 2.66 |
| **2006** | 0.00 | 98.62 | 1.38 |
| **2007** | 0.00 | 99.15 | 0.85 |
| **2008** | 0.00 | 98.76 | 1.24 |
| **2009** | 0.00 | 98.77 | 1.23 |
| **2010** | 0.59 | 95.51 | 3.90 |
| **2011** | 0.00 | 97.31 | 2.69 |
| **2012** | 0.00 | 96.07 | 3.93 |

**Cuadro 44. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que la primacía no ha sido para una sola categoría; en este caso puede hablarse de tres categorías fundamentales que, a lo largo del periodo 1995-2012, se intercambian el primero, el segundo y tercer lugar, tales categorías son: los micronegocios con establecimiento (primer lugar en 2005-2006 y 2009-2011), los pequeños establecimientos (en 2008 y 2012) y los medianos establecimientos (en 2007). El segundo y tercer lugar también lo compartes estas tres categorías. Finalmente, el cuarto sitio corresponde a los grandes establecimientos, cuyo valor relativo oscila pero su saldo final es un decrecimiento moderado; mientras tanto, las categorías de micronegocios sin establecimiento, gobierno, y “otros” tienen cifras muy poco significativas (Cuadro 45).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-ciossin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cioscon esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 4.13 | 41.98 | 15.64 | 24.79 | 12.55 | 0.90 | 0.00 |
| **2006** | 3.29 | 32.86 | 22.14 | 24.69 | 16.11 | 0.91 | 0.00 |
| **2007** | 0.21 | 28.54 | 25.27 | 28.98 | 16.13 | 0.64 | 0.24 |
| **2008** | 2.06 | 32.10 | 36.21 | 20.30 | 8.72 | 0.48 | 0.13 |
| **2009** | 0.64 | 44.91 | 30.03 | 15.69 | 8.49 | 0.23 | 0.00 |
| **2010** | 0.47 | 41.10 | 22.24 | 14.58 | 19.27 | 0.09 | 2.23 |
| **2011** | 0.72 | 30.93 | 23.57 | 22.64 | 19.97 | 0.10 | 2.07 |
| **2012** | 0.89 | 23.39 | 34.33 | 30.32 | 10.73 | 0.34 | 0.00 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

En este grupo unitario la casi absoluta mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, los datos de la ENOE exhiben que, durante todo el periodo 1995-2012, es muy poco significativo el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local (Cuadro 46).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 100.00 | 0.00 |
| **2000** | 99.90 | 0.10 |
| **2005** | 95.94 | 4.06 |
| **2010** | 98.90 | 1.10 |
| **2012** | 99.15 | 0.85 |

**Cuadro 46. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero casi el total se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)”, aunque en 2010 adquirió fugaz relevancia el denominado “sin local (otro)”. Las categorías restantes son inexistentes (Cuadro 47).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2005** | 0.00 | 0.00 | 98.44 | 0.00 | 1.56 |
| **2010** | 0.00 | 0.00 | 46.08 | 0.00 | 53.92 |
| **2012** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 47. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local mediano y grande; en segundo orden de importancia están los que laboran en local pequeño (Cuadro 48).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 18.65 | 81.35 | 0.00 |
| **2000** | 20.32 | 79.38 | 0.30 |
| **2005** | 40.95 | 59.05 | 0.00 |
| **2010** | 38.55 | 59.30 | 2.16 |
| **2012** | 21.99 | 78.01 | 0.00 |

**Cuadro 48. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 49**

**(Prensista, oficial)**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 8144 corresponde a “Operadores de máquinas para la impresión y encuadernación”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 49 (Prensista, oficial) a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 13,474 trabajadores en esta ocupación, el 100% de los cuales tiene un contrato laboral por escrito (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación se mantienen dentro del rango de las 40 horas semanales, pues el 60.6% de los trabajadores tiene jornadas de 31 a 40 horas por semana; sin embargo, un significativo 39.4% hace una jornada semanal de 46 a 50 horas. No hay trabajadores en los rangos de 20 horas o menos, 21 a 30 horas, 41 a 45 horas y 51 o más horas (Gráfica 2).

El 100% son trabajadores que reciben un pago; por lo que no hay trabajadores “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. El trabajo se hace absolutamente de manera subordinada, pues el 100% trabaja bajo la supervisión de un jefe.

En cuanto a los niveles salariales, los datos de la ENIGH reportan que en este grupo el 100% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; así que no hay más estratos de ingreso en este grupo unitario (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, se hace evidente que no hay más que un sólo estrato de ingreso y que el único existente es el más bajo (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, absolutamente todos los trabajadores en esta ocupación pertenecen al sexo masculino, pues representan el 100%. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que un elevado porcentaje, el 88.7% vive en unión libre con su pareja, no hay trabajadores que reporten estar casados y el 11.3% está soltero; en las otras modalidades no hay datos.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que no hay trabajadores sin algún grado escolar y, extrañamente, tampoco hay trabajadores que reporten la primaria; el dato existente es que el 60.6% aprobó algún grado de la secundaria y un elevado 39.4% aprobó algún grado de la preparatoria o bachillerato.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: hay un 11.3% de trabajadores sin instrucción escolar; no hay con preescolar ni con primaria (completa o incompleta), pero el 49.3% cuenta con educación secundaria incompleta, y el 39.4% con preparatoria o bachillerato completo. Nadie tiene estudios profesionales. Así, descontando el alto porcentaje de trabajadores sin instrucción, el 49.3% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de secundaria; pero no es insignificante el 39.4% de jefes del hogar que cuentan con la instrucción preparatoria o bachillerato (Gráfica 5).

Por grupos de edad, vemos que no hay trabajadores menores de 16 años; mientras que el 39.4% tiene de 17 a 24 años de edad; el 11.3% tiene de 25 a 40 años; y el 49.3% de los trabajadores está entre los 50 a 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 11.3%; en contraste, el 88.7% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero esta ocupación presenta elevados índices de cobertura algunas prestaciones y, al mismo tiempo, nula cobertura en otras, veamos: el 88.7% de los trabajadores cuenta, en la misma medida, con las prestaciones correspondientes a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; aguinaldo anual; vacaciones con goce de sueldo; crédito para vivienda (aunque no la ocupe); SAR o AFORE; y, finalmente, préstamos personales y/o caja de ahorro. En contraste, ningún trabajador recibe reparto de utilidades; ni cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; ni dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; así como ninguno cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos; ni servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; y nadie recibe ayuda de despensa; ni ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono; y, finalmente, nadie cuenta con “otras prestaciones”. Existen algunas prestaciones que benefician a los trabajadores en menor proporción: el 39.4% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 49.3% recibe prima vacacional; así como el 49.3% dispone de crédito FONACOT. Finalmente, el 39.4% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez y también el 39.4% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 88.7% está constituido por tres miembros y el restante 11.3% está constituido por seis integrantes. No hay hogares con mayor diversidad en su integración.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 100% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto. En el 50.7% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; mientras que en el restante 49.3% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento. El 100% tiene techos de losa de concreto.

En el 100% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir. El 49.3% de las viviendas consta de cuatro cuartos; el 39.4% tiene cinco cuartos; y, finalmente, el restante 11.3% tiene únicamente tres cuartos.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 100% tiene drenaje conectado a la red pública. El 100% tiene electricidad del servicio público; el 100% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 49.3% con fregadero; el 88.7% tiene regadera; el 100% posee tinaco en la azotea; el 49.3% tiene cisterna de agua; pero ningún hogar tiene pileta. El 88.7% utiliza calentador de agua; el 49.3% posee bomba de agua y ningún hogar dispone de tanque de gas estacionario, aire acondicionado y calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que sólo el 11.3% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 5 años de antigüedad, el resto tiene viviendas con más de 25 años (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 60.6% de los trabajadores tiene vivienda propia y el restante 39.4% habita en vivienda intestada o en litigio. No hay datos de otros tipos de tenencia.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 100% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital. Por otro lado, el 100% dijo estar afiliado al IMSS y ningún trabajador de este grupo está afiliado al ISSSTE, al ISSSTE estatal, a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina, ni está afiliado a otras instituciones de salud.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 11.3% pide servicio en centro de salud y el 100% se atiende en el IMSS. Ningún trabajador acude a hospital o instituto, al programa *Oportunidades*, al ISSSTE, al ISSSTE estatal o a otros servicios médicos públicos, ni a consultorios y hospitales privados, ni acude a servicios médicos en consultorio de farmacia. Tampoco recurren a curandero, hierbero, comadrona o brujo, ni se automedican o recurren a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En el 88.7% de los hogares de estos trabajadores se preocupan de que los alimentos de terminen por falta de dinero; pero en ningún hogar, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. En cambio, el 88.7% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada; y el 49.3% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En todos los restantes rubros sobre alimentación (de acc\_alim5 a acc\_alim16) los hogares de estos trabajadores no presentan respuestas afirmativas para las preguntas de referencia; así: ningún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos; ningún adulto comió menos de lo que debía comer; ningún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero; en ningún hogar se afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día; tampoco en los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar; ningún menor, por falta de dinero o recursos, dejó de tener una alimentación sana y variada; ningún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos; ningún menor, por falta de dinero o recursos, comió menos de lo que debía; en ningún hogar tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; ningún menor, por falta de dinero o recursos, sintió hambre pero no comió; en ningún hogar algún menor se acostó con hambre y tampoco algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 39.4% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En ningún hogar existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

Tampoco hay hogares donde algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; ni hay hogares donde alguno de sus integrantes posea tarjeta de crédito bancario y la utilice en el mes para adquirir alimentos y bebidas para el hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el total de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión; pero sólo el 11.3% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 88.7% de los hogares posee algún aparato; pero nadie lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 88.7% de los hogares cuenta con refrigerador, pero nadie ha adquirido uno nuevo en los últimos ocho años (Gráfica 13).

Ningún hogar de los trabajadores de este grupo unitario cuenta con computadora (Gráfica 14).

Ningún hogar de los trabajadores de este grupo unitario dispone de aparato para videojuegos (Gráfica 15).

El 88.7% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes, por lo que se considera una ocupación fundamentalmente urbana. Sólo el 11.3% de los trabajadores labora en localidades con menos de 2,500 habitantes. En esto los datos son extremos; no hay trabajadores en localidades de tamaños intermedios.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 88.7% se halla en el estrato “medio bajo” y el restante 11.3% se encuentra en el estrato “bajo”. En este indicador no hay hogares en los estratos “medio alto” y “alto”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5333 (Operadores de máquinas para la impresión y encuadernación), donde queda incluida la ocupación número 49 [Prensista, oficial].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, este grupo unitario tuvo un comportamiento de vaivén en1995-2010; pero en 2012 presenta un desplome: su valor relativo representa sólo un tercio del que tuvo en 1995 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 41,144 |
| **2000** | 38,847 |
| **2005** | 48,493 |
| **2010** | 37,905 |
| **2012** | 13,645 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Distrito Federal, Estado de México, Nuevo León, Jalisco y Yucatán (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Edo. de México**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Yucatán**  **(%)** |
| **1996** | 42.64 | 18.90 | 7.45 | 6.46 | 5.40 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Zacatecas, Colima, Nayarit, Durango y Tabasco (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Zacatecas**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **Nayarit**  **(%)** | **Durango**  **(%)** | **Tabasco**  **(%)** |
| **1996** | 0.06 | 0.09 | 0.12 | 0.15 | 0.26 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios: el Distrito Federal se mantiene como primer lugar, aunque decreció; el Estado de México también mantuvo su segundo sitio, aunque aumentó su peso relativo; Nuevo León permaneció en la lista pero descendió del tercero al cuarto sitio; mientras que Jalisco y Yucatán desaparecieron de entre las cinco entidades con mayor concentración y fueron sustituidos por Chihuahua y Querétaro. En suma, sólo el Distrito Federal, el Estado de México y Nuevo León se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración; además, el Distrito Federal observa una importante disminución de su valor relativo, mientras que sucede lo contrario con el Estado de México (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Edo de México**  **(%)** | **Chihuahua**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Querétaro**  **(%)** |
| **2010** | 33.08 | 27.04 | 10.06 | 6.26 | 2.83 |
| **2012** | 19.20 | 38.20 | 1.69 | 6.04 | 3.79 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta grandes cambios: sólo Durango se mantiene en la lista, las demás entidades salieron y fueron sustituidas por otras. En general, cuatro de las cinco entidades aumentan del 2010 al 2012, excepto Durango (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Quintana Roo**  **(%)** | **Durango**  **(%)** | **B. C. Sur**  **(%)** | **Oaxaca**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** |
| **2010** | 0.07 | 0.11 | 0.12 | 0.14 | 0.15 |
| **2012** | 0.21 | 0.00 | 0.30 | 0.18 | 0.29 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “Industrias manufactureras” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores, aunque presenta un importante decrecimiento a lo largo del periodo. El segundo lugar en importancia ha sido para el de “Actividades del Gobierno y de organizaciones internacionales y extra-territoriales” (en 1995 y 2000) e “Información en medios masivos” (en 2005, 2010 y 2012), esta última ha crecido de manera muy notable. Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Comercio al por menor**  **(%)** | **Informa-ción en medios masivos**  **(%)** | **Serv. profesio-nales científicos y técnicos**  **(%)** | **Serv. deapoyo a los negocios y manejo de des-echos y serv. de remediación**  **(%)** | **Servicios educa-tivos**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. Inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 95.02 | 0.95 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.62 | 3.41 |
| **2000** | 92.38 | 0.16 | 0.57 | 0.80 | 0.37 | 2.70 | 2.97 |
| **2005** | 94.63 | 0.17 | 2.90 | 0.65 | 0.52 | 0.04 | 0.88 |
| **2010** | 84.17 | 0.20 | 11.21 | 0.55 | 0.27 | 0.00 | 0.09 |
| **2012** | 83.33 | 0.00 | 15.66 | 0.11 | 0.57 | 0.00 | 0.33 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 1995-2012; sin embargo, la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un decrecimiento significativo y constante de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente incremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 96.31 | 3.69 |
| **2000** | 87.24 | 12.76 |
| **2005** | 87.09 | 12.91 |
| **2010** | 82.22 | 17.78 |
| **2012** | 78.90 | 21.10 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el decremento de la subcategoría “áreas rurales”, sobre todo en beneficio de la subcategoría “áreas urbano medio”. Por su parte, la categoría “áreas urbano bajo” también aumentó pero de forma moderada.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 39.02 | 22.95 | 38.03 |
| **2005** | 58.26 | 22.85 | 18.89 |
| **2010** | 49.46 | 30.26 | 20.28 |
| **2012** | 50.40 | 25.89 | 23.72 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de formalidad en el empleo, aunque ésta ha disminuido paulatinamente en el periodo 1995-2010 y en el 2012 se recuperó bastante, aunque sin recuperar el valor relativo que tuvo en 1995. En contraste, el grado de informalidad aumentó en el mismo periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 95.14 | 4.86 |
| **2000** | 86.42 | 13.58 |
| **2005** | 69.96 | 30.04 |
| **2010** | 69.04 | 30.96 |
| **2012** | 83.22 | 16.78 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 2000-2012– un fuerte decremento del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, un índice creciente de “empresas del sector formal con empleo informal”[[19]](#footnote-19) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 17.17 | 82.83 | 0.00 |
| **2000** | 46.41 | 53.59 | 0.00 |
| **2005** | 40.84 | 59.16 | 0.00 |
| **2010** | 10.82 | 89.18 | 0.00 |
| **2012** | 9.74 | 90.26 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005, 2006 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de esos años, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación; y, por último, en cuarto lugar, porque le ofrecieron el empleo (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 20.63 | 8.04 | 50.57 | 3.06 |
| **2006** | 42.46 | 9.49 | 9.56 | 29.36 | 0.96 |
| **2007** | 76.02 | 4.71 | 3.76 | 14.63 | 0.12 |
| **2008** | 71.58 | 5.45 | 4.82 | 15.35 | 0.30 |
| **2009** | 73.65 | 6.22 | 5.77 | 11.12 | 0.34 |
| **2010** | 74.46 | 8.16 | 2.44 | 11.14 | 1.26 |
| **2011** | 68.36 | 6.87 | 6.39 | 13.07 | 1.66 |
| **2012** | 47.62 | 11.91 | 10.42 | 23.60 | 6.03 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es reducido (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que en este grupo unitario no es muy elevado el valor relativo del grupo de trabajadores no asalariados (empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago) (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 18.17 | 63.48 | 3.47 | 14.87 |
| **2006** | 42.46 | 11.76 | 38.02 | 0.53 | 7.24 |
| **2007** | 76.02 | 6.38 | 17.31 | 0.00 | 0.29 |
| **2008** | 71.58 | 1.40 | 24.04 | 0.62 | 2.37 |
| **2009** | 73.65 | 4.72 | 19.13 | 0.18 | 2.32 |
| **2010** | 74.46 | 1.96 | 21.74 | 0.07 | 1.77 |
| **2011** | 68.36 | 3.41 | 25.11 | 0.06 | 3.06 |
| **2012** | 47.62 | 2.60 | 48.43 | 0.93 | 0.41 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En todo el periodo 1995-2012, la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) fue siempre muy superior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito; y esto a pesar de que en el periodo disminuyó fuertemente el peso relativo del sector de trabajadores con contrato de base, aunque aumentó el de los que tienen contrato temporal. Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal ha aumentado significativamente, mientras que el de trabajadores con contrato de base ha disminuido fuertemente; en contraste, los trabajadores sin contrato escrito muestran una tendencia fuertemente ascendente, aunque en 2012 observó una fuerte caída. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un moderado decremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 3.87 | 88.61 | 4.34 | 3.19 |
| **2000** | 6.14 | 75.21 | 13.82 | 4.80 |
| **2005** | 7.81 | 47.63 | 28.72 | 14.87 |
| **2010** | 7.15 | 53.18 | 30.56 | 8.78 |
| **2012** | 14.96 | 64.76 | 18.65 | 1.63 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento ascendente (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 4.19 | 95.81 |
| **2000** | 7.55 | 92.45 |
| **2005** | 14.08 | 85.92 |
| **2010** | 11.86 | 88.14 |
| **2012** | 18.77 | 81.23 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones en tres de las subcategorías; por lo mismo, en el periodo 1995-2012, la primacía ha estado en disputa entre dos subcategorías: “de 2 a 6 meses” (en 1995, 2010 y 2012) y “menos de 2 meses” (en 2000 y 2005). Es llamativa la importante disminución del valor relativo de estas dos subcategorías; mientras que las dos restantes incrementan, sobre todo la de “más de 6 meses hasta 1 año” (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 95.23 | 4.77 | 0.00 |
| **2000** | 45.42 | 16.41 | 38.17 | 0.00 |
| **2005** | 38.26 | 26.63 | 33.85 | 1.26 |
| **2010** | 30.12 | 50.28 | 6.55 | 13.05 |
| **2012** | 13.35 | 44.21 | 33.72 | 8.72 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 1995-2012, la categoría dominante es la de “40 a 48 hrs.”, pese a que su valor relativo ha decrecido un poco. El segundo lugar ha sido ocupado por lade “49 a 56 o más hrs.” y también presentó un índice decreciente. En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” aumentó significativamente; la de “40 a 48 hrs.” presentó un decrecimiento mínimo y la de “49 a 56 o más hrs.” decreció significativamente (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 1.13 | 66.35 | 32.13 |
| **2000** | 13.50 | 70.96 | 14.39 |
| **2005** | 5.98 | 63.51 | 28.44 |
| **2010** | 4.98 | 61.61 | 29.17 |
| **2012** | 10.38 | 63.28 | 24.54 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar quela categoría “40 a 48 hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 2000-2012.El segundo lugar en importancia ha correspondido siempre a la categoría“49 a 56 hrs.”. Finalmente, el tercer lugar ha sido para la categoría “más de 56 hrs.”, excepto en 1995 y 2000. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar significativamente son tres: “15 a 24 hrs.”, “25 a 34 hrs.” y, sobre todo, “más de 56 hrs.”; mientras que dos decrecieron: “40 a 48 hrs.” y, sobre todo, “49 a 56 hrs.” (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.26 | 0.00 | 0.87 | 66.35 | 31.63 | 0.50 |
| **2000** | 0.04 | 3.78 | 6.08 | 3.60 | 70.96 | 8.46 | 5.93 |
| **2005** | 0.04 | 2.10 | 1.58 | 2.26 | 63.51 | 18.03 | 10.41 |
| **2010** | 0.56 | 0.41 | 1.47 | 2.53 | 61.61 | 16.92 | 12.25 |
| **2012** | 0.42 | 3.42 | 4.93 | 1.61 | 63.28 | 14.07 | 10.47 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años que, sin embargo, descendió al segundo lugar en 2012; el segundo lugar correspondió al rango de 40 a 54 años en 2000-2010, pero en 2012 ascendió al primer puesto; en tanto, la categoría de 14 a 24 años, que ocupaba el segundo sitio en 1995, ocupa el tercero desde el 2000 hasta el 2012. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive del rango de “14 a 24 años” y del de “25 a 39 años”, e incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en el de “40 a 54 años” (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 37.86 | 45.32 | 13.54 | 3.28 | 0.00 |
| **2000** | 21.18 | 43.59 | 28.27 | 6.92 | 0.04 |
| **2005** | 20.00 | 41.51 | 31.15 | 7.30 | 0.04 |
| **2010** | 24.18 | 39.91 | 32.28 | 2.18 | 1.44 |
| **2012** | 17.83 | 31.76 | 42.88 | 6.67 | 0.85 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado mayoritariamente por hombres, con una tendencia fluctuante pero, al final, creciente; sucede lo contrario con el sector de mujeres: decrece, aunque con oscilaciones durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 64.98 | 35.02 |
| **2000** | 80.72 | 19.28 |
| **2005** | 85.54 | 14.46 |
| **2010** | 82.23 | 17.77 |
| **2012** | 78.63 | 21.37 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. Sin embargo, a lo largo del periodo 1995-2012, el grupo de mujeres sin hijos fue mayoría (excepto en 2005) y, en general, su importancia relativa disminuyó fuertemente. En tanto, el segundo puesto ha sido para el sector de mujeres con 1 a 2 hijos (excepto en 2005 y 2010). La tendencia general consiste en un fuerte decremento del sector sin hijos y aumento de los otros sectores, sobre todo del sector con 1 a 2 hijos (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 93.03 | 5.63 | 0.60 | 0.74 |
| **2000** | 38.88 | 37.98 | 22.51 | 0.63 |
| **2005** | 28.75 | 41.58 | 20.91 | 8.76 |
| **2010** | 45.27 | 21.92 | 26.22 | 6.60 |
| **2012** | 47.55 | 41.95 | 6.37 | 4.13 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar” y registra un crecimiento moderado. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” que, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta un decremento significativo. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” muestra fluctuación pero pasó de no existir a un mínimo porcentaje. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “jefe del hogar” y “cónyuge del jefe”; las dos restantes decrecen moderadamente (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 53.47 | 0.00 | 40.83 | 5.69 |
| **2000** | 54.66 | 7.59 | 25.60 | 12.16 |
| **2005** | 58.23 | 5.90 | 27.01 | 8.85 |
| **2010** | 43.45 | 5.48 | 35.97 | 15.11 |
| **2012** | 60.95 | 5.20 | 32.30 | 1.55 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” y “soltero(a)”. El grupo de “casado(a)” mantiene la primacía indiscutible y ha incrementado un poco su valor relativo a lo largo del periodo; por su lado, el rubro “soltero(a)”, que ocupa el segundo puesto, decreció de forma muy notable. Además, el sector bajo la denominación “unión libre”, que es tercer puesto (excepto en 1995) incrementó notablemente su peso relativo, si comparamos su valor en 1995 con el que tuvo en 2012; y, en cuantía más moderada, también aumentó el sector de “separado(a)”. Finalmente, los grupos de “divorciado(a)” y viudo(a)” presentan cifras poco relevantes aunque también crecientes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 46.39 | 50.29 | 0.22 | 0.26 | 2.85 | 0.00 |
| **2000** | 27.40 | 55.59 | 15.75 | 0.64 | 0.57 | 0.04 |
| **2005** | 26.33 | 54.57 | 11.65 | 3.16 | 3.38 | 0.82 |
| **2010** | 32.08 | 45.27 | 14.80 | 1.90 | 5.38 | 0.57 |
| **2012** | 25.00 | 53.59 | 11.01 | 2.87 | 6.68 | 0.85 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; el comportamiento general de este indicador es descendente. La segunda forma de pago fue la ganancia (en 1995, 2000 y 2005), pero luego ha sido desplazada por el sector cuya forma de pago es el ingreso variable y también por el sector “ninguna de las anteriores”. En tercer lugar se hallan los trabajadores con ingreso variable (en 2005 y 2012), mismo que registró notables variaciones, pero el resultado final es un incremento. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos es pequeño y desapareció en 2012. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que presenta un incremento abultado en el periodo1995-2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 96.56 | 0.26 | 2.35 | 0.83 | 0.00 |
| **2000** | 87.05 | 1.66 | 3.75 | 0.68 | 6.87 |
| **2005** | 68.28 | 11.60 | 13.36 | 0.51 | 6.26 |
| **2010** | 64.80 | 15.92 | 6.41 | 0.09 | 12.79 |
| **2012** | 74.98 | 8.69 | 0.77 | 0.00 | 15.56 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012 la categoría principal es la de “más de 2 hasta 3S.M.”, misma que se mantiene en esa posición, excepto en 2000. El segundo lugar en importancia es disputado entre cuatro categorías: “menos de 1 S.M.” (en 1995), “más de 1 hasta 2 S.M.” (en 2010 y 2012), “más de 2 hasta 3 S.M.” (en 2000) y “más de 3 hasta 5 S.M.” (en 2005). El tercer lugar lo han ocupado así: en 1995 y 2005, “más de 1 hasta 2 S.M.”; en 2000, 2010 y 2012, “más de 3 hasta 5 S.M.” En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo un fuerte de crecimiento en la categoría “menos de 1 S.M.”, y decrecimiento moderado en “más de 1 hasta 2 S.M.” y “más de 5 hasta 10 S.M.”; mientras que aumentaron significativamente dos categorías: la de “más de 2 hasta 3 S.M.” y la de más de 3 hasta 5 S.M.” (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 27.80 | 0.00 | 25.94 | 35.93 | 7.83 | 0.83 | 0.26 |
| **2000** | 1.86 | 1.43 | 35.54 | 34.68 | 18.81 | 2.73 | 0.11 |
| **2005** | 1.19 | 1.29 | 24.79 | 34.68 | 29.01 | 2.67 | 0.13 |
| **2010** | 0.66 | 0.91 | 31.04 | 36.26 | 16.61 | 5.13 | 0.47 |
| **2012** | 0.42 | 0.00 | 24.91 | 53.37 | 15.58 | 0.16 | 0.00 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que es insignificante el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo y decreció fuertemente el de quienes sólo perciben uno, mientras se ha incrementado con fuerza el del sector que gana más de un salario mínimo. El grupo denominado “no especificado” ha incrementado moderadamente (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 0.28 | 35.73 | 62.59 | 0.83 | 0.57 |
| **2000** | 0.99 | 5.43 | 88.74 | 0.68 | 4.16 |
| **2005** | 0.95 | 3.01 | 89.81 | 0.51 | 5.72 |
| **2010** | 0.66 | 0.97 | 89.45 | 0.15 | 8.76 |
| **2012** | 0.42 | 1.67 | 92.36 | 0.00 | 5.56 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión o jubilación (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.05 | 0.00 | 0.42 | 0.00 | 0.00 | 34.46 | 65.05 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También aquí, sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.12 | 0.86 | 99.02 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

En todo el periodo 1995-2012, el nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario fue la secundaria, aunque su peso relativo ha decrecido fuertemente durante el periodo. El segundo lugar ha correspondido al sector con primaria (en 1995-2005) y al que cuenta con instrucción media superior (en 2010 y 2012). El tercer lugar correspondió, primero al sector sin instrucción (en 1995), luego al de instrucción media superior (en 2000 y 2005) y, finalmente, al de primaria (en 2010 y 2012). Digno de mención, por último, es el aumento muy elevado del porcentaje de trabajadores con educación media superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores sin instrucción, con primaria y con secundaria, mientras se elevan notablemente los de media superior y, en menor medida, los de profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 2.98 | 21.43 | 73.36 | 1.61 | 0.62 |
| **2000** | 0.16 | 36.64 | 46.13 | 10.33 | 6.74 |
| **2005** | 0.59 | 28.71 | 51.49 | 12.63 | 6.59 |
| **2010** | 3.47 | 18.33 | 51.65 | 21.62 | 4.93 |
| **2012** | 0.45 | 19.20 | 49.42 | 26.71 | 4.22 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando, aunque crece un poco el índice de trabajadores que continúa estudiando (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 1.33 | 98.67 |
| **2006** | 2.95 | 97.05 |
| **2007** | 2.69 | 97.31 |
| **2008** | 2.30 | 97.70 |
| **2009** | 2.61 | 97.39 |
| **2010** | 2.24 | 97.76 |
| **2011** | 2.83 | 97.17 |
| **2012** | 3.42 | 96.58 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría ampliamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque se comporta oscilante, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es de ligero incremento. Así mismo, los trabajadores por su cuenta, que en el mismo periodo ocuparon el segundo lugar, presentan un fuerte incremento en 1995-2005 y luego una disminución persistente en 2010-2012, de tal manera que al comparar su valor de 1995 con el de 2012, el saldo es decreciente. La categoría de los empleadores presenta un comportamiento muy errático en el periodo y termina con un porcentaje insignificante, lo mismo que la categoría de los trabajadores sin pago, que es inexistente en 2012 (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 0.14 | 2.21 | 96.81 | 0.83 |
| **2000** | 0.85 | 3.28 | 95.20 | 0.68 |
| **2005** | 6.99 | 7.37 | 85.13 | 0.51 |
| **2010** | 3.78 | 4.85 | 91.22 | 0.15 |
| **2012** | 0.14 | 1.48 | 98.37 | 0.00 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría absoluta de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición tiende a aumentar en el curso del periodo, hasta hacerse absoluta y total en 2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo redujo su porcentaje en el mismo periodo hasta cero en 2012 (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 99.73 | 0.27 |
| **2000** | 98.50 | 1.50 |
| **2005** | 98.31 | 1.69 |
| **2010** | 97.59 | 2.41 |
| **2012** | 100.00 | 0.00 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es sumamente reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. El valor relativo de este pequeño sector creció de manera ínfima en el periodo 1995-2012 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 0.57 | 99.43 |
| **2000** | 1.59 | 98.41 |
| **2005** | 3.38 | 96.51 |
| **2010** | 1.90 | 95.96 |
| **2012** | 0.71 | 99.29 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante (y en 2012 es inexistente), aunque se ha incrementado la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.88 | 99.12 | 0.00 |
| **2000** | 0.87 | 1.11 | 98.02 | 0.00 |
| **2005** | 1.47 | 1.03 | 95.96 | 1.43 |
| **2010** | 0.54 | 2.90 | 96.43 | 0.13 |
| **2012** | 0.00 | 2.76 | 95.78 | 1.45 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan la gran mayoría del grupo unitario, aunque su peso relativo ha oscilado durante el periodo 1995-2012 y, en general, ha disminuido. Visto globalmente, el sector de los trabajadores sin prestaciones decreció moderadamente en el periodo, mientras aumentaba moderadamente el grupo de trabajadores sin prestaciones (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 95.73 | 1.08 | 3.19 |
| **2000** | 85.03 | 10.17 | 4.80 |
| **2005** | 72.48 | 12.50 | 14.87 |
| **2010** | 71.50 | 19.55 | 8.78 |
| **2012** | 90.74 | 7.63 | 1.63 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un incremento del sector sin prestaciones y del que no tiene seguridad social pero tiene otras prestaciones; así como un fuerte descenso del sector con seguridad social y otras prestaciones; finalmente, el grupo de trabajadores que sólo tienen seguridad social fue muy poco significativo y desapareció en 2012 (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 1.08 | 0.00 | 92.79 | 2.94 | 3.19 |
| **2000** | 9.13 | 1.00 | 81.45 | 3.62 | 4.80 |
| **2005** | 11.20 | 1.93 | 61.55 | 10.30 | 14.87 |
| **2010** | 17.35 | 0.94 | 61.12 | 9.62 | 8.78 |
| **2012** | 7.63 | 0.00 | 82.23 | 8.51 | 1.63 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó moderadamente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 76.02 | 0.22 | 23.77 |
| **2008** | 71.58 | 1.44 | 26.98 |
| **2009** | 73.65 | 0.06 | 26.29 |
| **2010** | 74.46 | 0.78 | 24.75 |
| **2011** | 68.36 | 1.44 | 30.21 |
| **2012** | 47.62 | 5.80 | 46.58 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.07 | 0.00 | 0.46 | 99.47 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, en el periodo 1995-2012, hubo tres categorías que tuvieron la primacía: “16 a 50 personas” (en 1995, 2010 y 2012), “251 y más personas” (en 2000) y “2 a 5 personas” (en 2005). La categoría secundaria ha sido la de “51a100 personas” (en 1995 y 2012), la de “16 a 50 personas” (en 2000 y 2005) y la de “251 y más personas” (en 2010). El tercer sitio en también ha sido para tres categorías: “6 a 10 personas” (en 1995), “2 a 5 personas” (en 2000 y 2010), y “251y más personas” (en 2005 y 2012).En general, todas las categorías han fluctuado mucho durante el periodo; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las que han crecido significativamente son: “2 a 5 personas”, “101 a 250 personas” y “251 y más personas”. Las que han decrecido de forma importante son: “6 a 10 personas”, “16 a 50 personas” y, sobre todo, “51 a 100 personas” (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 1.17 | 7.44 | 10.61 | 2.15 | 37.02 | 34.25 | 0.34 | 7.02 |
| **2000** | 1.91 | 12.08 | 10.42 | 6.35 | 22.01 | 9.23 | 5.81 | 32.20 |
| **2005** | 5.92 | 21.39 | 13.27 | 4.46 | 14.62 | 14.07 | 9.43 | 14.18 |
| **2010** | 4.51 | 17.95 | 14.83 | 3.20 | 21.06 | 6.02 | 8.37 | 20.17 |
| **2012** | 1.48 | 13.41 | 4.89 | 3.54 | 32.98 | 17.64 | 7.50 | 14.62 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que ninguna de las categorías es la única dominante a lo largo del periodo 1995-2012, todas oscilan; pero las “pequeñas” y las “medianas empresas” han tenido más dominancia que las “grandes empresas”. Algo que puede destacarse es el gran decremento de las “medianas empresas” y el gran crecimiento de las “grandes empresas” (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 21.37 | 71.27 | 7.36 |
| **2000** | 30.75 | 31.24 | 38.01 |
| **2005** | 45.04 | 28.69 | 23.61 |
| **2010** | 40.49 | 27.08 | 28.53 |
| **2012** | 23.33 | 50.63 | 22.12 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 1995-2012, la gran mayoría laboró en el sector de empresas y negocios, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un incremento moderado (Cuadro 41); además, la mayoría de estas unidades económicas son empresas constituidas en sociedades y corporaciones (Cuadro 42). El segundo lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en el sector de los hogares, donde la tendencia general fue fuertemente decreciente; en este caso el total de las unidades económicas están en el sector informal (Cuadro 43).Finalmente, el tercer lugar corresponde a unidades económicas en el sector de las instituciones; tiene cifras poco relevantes y muestra grandes vaivenes en su comportamiento, aunque la tendencia general es decreciente.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 83.66 | 4.07 | 12.27 | 0.00 |
| **2006** | 89.66 | 3.31 | 7.03 | 0.00 |
| **2007** | 97.02 | 0.74 | 2.01 | 0.23 |
| **2008** | 95.94 | 0.62 | 3.31 | 0.13 |
| **2009** | 92.75 | 0.29 | 6.96 | 0.00 |
| **2010** | 93.80 | 0.78 | 3.29 | 2.13 |
| **2011** | 94.31 | 2.21 | 1.47 | 2.02 |
| **2012** | 98.04 | 0.33 | 1.63 | 0.00 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 62.85 | 37.15 |
| **2006** | 68.18 | 31.82 |
| **2007** | 74.42 | 25.58 |
| **2008** | 64.35 | 35.65 |
| **2009** | 60.81 | 39.19 |
| **2010** | 61.99 | 38.01 |
| **2011** | 63.14 | 36.86 |
| **2012** | 78.87 | 21.13 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos, por una parte, que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 44).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 97.34 | 2.66 |
| **2006** | 0.00 | 98.62 | 1.38 |
| **2007** | 0.00 | 99.15 | 0.85 |
| **2008** | 0.00 | 98.76 | 1.24 |
| **2009** | 0.00 | 98.77 | 1.23 |
| **2010** | 0.59 | 95.51 | 3.90 |
| **2011** | 0.00 | 97.31 | 2.69 |
| **2012** | 0.00 | 96.07 | 3.93 |

**Cuadro 44. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que la primacía no ha sido para una sola categoría; en este caso puede hablarse de tres categorías fundamentales que, a lo largo del periodo 1995-2012, se intercambian el primero, el segundo y tercer lugar, tales categorías son: los micronegocios con establecimiento (primer lugar en 2005-2006 y 2009-2011), los pequeños establecimientos (en 2008 y 2012) y los medianos establecimientos (en 2007). El segundo y tercer lugar también lo compartes estas tres categorías. Finalmente, el cuarto sitio corresponde a los grandes establecimientos, cuyo valor relativo oscila pero su saldo final es un decrecimiento moderado; mientras tanto, las categorías de micronegocios sin establecimiento, gobierno, y “otros” tienen cifras muy poco significativas (Cuadro 45).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-ciossin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cioscon esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 4.13 | 41.98 | 15.64 | 24.79 | 12.55 | 0.90 | 0.00 |
| **2006** | 3.29 | 32.86 | 22.14 | 24.69 | 16.11 | 0.91 | 0.00 |
| **2007** | 0.21 | 28.54 | 25.27 | 28.98 | 16.13 | 0.64 | 0.24 |
| **2008** | 2.06 | 32.10 | 36.21 | 20.30 | 8.72 | 0.48 | 0.13 |
| **2009** | 0.64 | 44.91 | 30.03 | 15.69 | 8.49 | 0.23 | 0.00 |
| **2010** | 0.47 | 41.10 | 22.24 | 14.58 | 19.27 | 0.09 | 2.23 |
| **2011** | 0.72 | 30.93 | 23.57 | 22.64 | 19.97 | 0.10 | 2.07 |
| **2012** | 0.89 | 23.39 | 34.33 | 30.32 | 10.73 | 0.34 | 0.00 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

En este grupo unitario la casi absoluta mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, los datos de la ENOE exhiben que, durante todo el periodo 1995-2012, es muy poco significativo el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local (Cuadro 46).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 100.00 | 0.00 |
| **2000** | 99.90 | 0.10 |
| **2005** | 95.94 | 4.06 |
| **2010** | 98.90 | 1.10 |
| **2012** | 99.15 | 0.85 |

**Cuadro 46. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero casi el total se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)”, aunque en 2010 adquirió fugaz relevancia el denominado “sin local (otro)”. Las categorías restantes son inexistentes (Cuadro 47).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2005** | 0.00 | 0.00 | 98.44 | 0.00 | 1.56 |
| **2010** | 0.00 | 0.00 | 46.08 | 0.00 | 53.92 |
| **2012** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 47. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local mediano y grande; en segundo orden de importancia están los que laboran en local pequeño (Cuadro 48).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 18.65 | 81.35 | 0.00 |
| **2000** | 20.32 | 79.38 | 0.30 |
| **2005** | 40.95 | 59.05 | 0.00 |
| **2010** | 38.55 | 59.30 | 2.16 |
| **2012** | 21.99 | 78.01 | 0.00 |

**Cuadro 48. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 53**

**[Reparador(a) de aparatos eléctricos para el hogar, oficial]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 2643 corresponde a “Técnicos en instalación y reparación de equipo electrónico, telecomunicaciones y electrodoméstico (excepto equipo informático)”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 53 [Reparador(a) de aparatos eléctricos para el hogar, oficial] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite conocer algunos indicadores importantes. Según los resultados, hay 138,236 trabajadores, de los cuales el 69.2% tiene un contrato laboral por escrito, mientras que el 4.3% no lo tiene y el 26.4% no sabe si lo tiene o no (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación son largas, pues el 78.3% de los trabajadores tiene jornadas superiores a las 40 horas semanales: el 20.2% trabaja 41 a 45 horas por semana, el 44.1% hace una jornada semanal de 46 a 50 horas y el 14.0% trabaja 51 o más horas. Luego, quienes tienen una jornada laboral de 40 horas o menos se distribuyen como sigue: el 1.3% trabaja 31 a 40 horas; el 5.2%, 21 a 30 horas; y, finalmente, con 15.2% los que trabajan 20 horas o menos (Gráfica 2).

El 74.3% de los trabajadores recibe un pago; pero el 25.7% restante no aportó información y se ignora el peso relativo de las categorías “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. En general, el trabajo se hace de manera subordinada, pues el 74.3% trabaja bajo la supervisión de un jefe; pero quienes no son subordinados alcanzan el 25.7%.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 49.6% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 17.5% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan el 32.9% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 49.6% gana un salario mínimo; el 17.5% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; el 13.0% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 18.5% gana más de tres y hasta cuatro; nadie gana más de cuatro y hasta cinco; tampoco hay trabajadores que ganen más de cinco y hasta seis; y, finalmente, el 1.5% gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, una gran parte de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo masculino, pues representan el 98.2%; mientras que las trabajadoras en este grupo unitario representan sólo el 1.8% del total. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 31.3% está casado, el 22.6% vive en unión libre con su pareja y el 46.2% está soltero; no hay otros estados civiles en esta ocupación.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que no hay trabajadores sin algún grado escolar; mientras que el 2.3% aprobó algún grado de la primaria, el 13.2% logró algún grado de la secundaria, el 41.8% aprobó algún grado de la preparatoria o bachillerato, el 32.7% consiguió algún grado del nivel técnico o comercial y, finalmente, el 9.9% aprobó algún grado del nivel profesional.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: no hay personas sin instrucción alguna, no hay trabajadores con preescolar, el 11.7% tiene educación primaria (completa o incompleta: 1.5% y 10.2%, respectivamente), el 49.7% cuenta con educación secundaria (completa o incompleta: 47.0% y 2.7%, respectivamente), el 31.6% con preparatoria o bachillerato (completo o incompleto: 30.1% y 1.5%, respectivamente) y el 7.0% tiene estudios profesionales (completos o incompletos: 5.5% y 1.5%, respectivamente). Así, el 61.4% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de secundaria o primaria; pero no es insignificante el 38.6% de jefes del hogar que cuentan con la instrucción preparatoria o bachillerato y estudios profesionales (Gráfica 5).

Por grupos de edad, hay 1.8% de trabajadores menores de 16 años; mientras que el 46.4% tiene de 17 a 24 años de edad; el 27.5% tiene de 25 a 40 años; el 10.4% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 13.9% está en el rango de 50 a 65 años; y no hay trabajadores de más de 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 17.4%; en contraste, el 82.6% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero esta ocupación presenta condiciones moderadas de cobertura, veamos: el 47.0% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 56.2% recibe anualmente su aguinaldo; el 47.5% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 41.8% recibe reparto de utilidades; el 45.7% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); únicamente el 5.4% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; también, sólo el 7.3% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 50.7% cuenta con SAR o AFORE; el 42.4% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 19.3% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 32.7% recibe prima vacacional; tan sólo el 9.5% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos, y sólo 5.4% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 5.9% dispone de crédito FONACOT, pero el 35.0% recibe ayuda de despensa y un reducido 5.3% recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. En cambio, el 37.3% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, y un 36.7% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, ninguno de los trabajadores cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 48.5% está constituido por tres miembros; el 15.9% por dos miembros; el 14.3% está integrado por seis miembros; el 14.1%, por cinco integrantes; el 2.7%, por diez; el 2.2%, por cuatro; el 1.5% por uno; y, finalmente, el 0.7% por once. No hay hogares con siete, ocho o nueve integrantes.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 99.2% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto y el 0.8% lo hace en casas con paredes de adobe. En el 50.6% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; en el 48.1% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento; y el 1.3% vive con pisos de tierra. El 94.6% tiene techos de losa de concreto; el 4.6% los tiene de láminas metálicas y en el 0.8% de las viviendas tienen techos de madera o tejamanil.

En el 28.6% de las viviendas utilizan tres cuartos para dormir; en el 27.0% emplean seis cuartos como dormitorios; en el 23.9% utilizan tres; en el 12.3% utilizan uno solo; finalmente, en el 8.3% llegan a emplear cuatro. El 36.0% de las viviendas consta de cinco cuartos; el 35.3% tiene seis cuartos; el 10.0% tiene cuatro cuartos; el 7.8% tiene dos cuartos; el 6.7% consta de tres cuartos; el 2.9%, de siete cuartos y, finalmente, el 1.3% tiene uno.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 96.0% tiene drenaje conectado a la red pública; el 2.7% tiene fosa séptica, mientras que el 1.3% no tiene drenaje. El 100% tiene electricidad del servicio público; el 86.0% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 70.2% con fregadero; el 61.6% tiene regadera; el 47.9% posee tinaco en la azotea; el 3.1% tiene cisterna de agua y el 41.6% tiene pileta; el 40.3% utiliza calentador de agua; el 32.8% posee bomba de agua; sólo el 3.4% cuenta con tanque de gas estacionario; el 20.9% con aire acondicionado; y el 13.1% dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que sólo el 28.4% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 20 años de antigüedad (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 69.1% de los trabajadores tiene vivienda propia, el 18.6% habita en vivienda rentada, mientras el 5.2% lo hace en vivienda prestada y el 7.1% habita en vivienda propia pero en proceso de pago.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 100% de los trabajadores afirmó que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital. Por otro lado, el 62.4% dijo estar afiliado al IMSS y el 1.5% a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina. Ningún trabajador está afiliado al ISSSTE, al ISSSTE estatal o a otras instituciones.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 4.9% pide servicio en centro de salud, el 0.7% lo hace en hospital o instituto y el 54.3% se atiende en el IMSS. El 5.8% se atiende en los servicios médicos del programa *Oportunidades*, mientras que nadie busca los servicios del ISSSTE o del ISSSTE estatal. El 1.5% recurre a otros servicios médicos públicos. Por otro lado, el 11.7% se atiende en consultorios y hospitales privados, el 30.5% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia; nadie acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo; pero el 11.4% se automedica y nadie recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 50.8% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 1.8% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 37.9% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 24.4% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 2.1% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 13.3% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 8.0% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 4.1% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En el 1.3% de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 6.4% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 1.8% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 1.8% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 1.8% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; en ningún hogar se reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; por la misma causa, el 0.5% informa que algún menor se acostó con hambre y, finalmente, en el 1.8% de los hogares algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 23.8% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En el 5.6% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

El 25.9% de los hogares reporta que algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; por lo mismo, el 11.0% informa que un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas que se consumen dentro o fuera del hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el 90.5% de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 44.0% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 73.0% de los hogares posee algún aparato y el 28.7% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 86.5% de los hogares cuenta con refrigerador, pero sólo el 13.3% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

Sólo el 45.7% de los hogares cuenta con computadora, la mayoría de las cuales ha sido adquirida en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 12.0% de los hogares dispone de aparato para videojuegos, la mayoría de los cuales han sido adquiridos en los últimos tres años (Gráfica 15).

El 88.8% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y el 7.5% lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que se considera una ocupación casi totalmente urbana. Ningún trabajador labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes y sólo el 3.6% lo hace en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 56.4% se halla en el estrato “medio bajo”; el 32.9%, en el “medio alto”, el 8.6% en el estrato “alto” y sólo el 2.1% se halla en el estrato “bajo”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5271 (Instaladores y reparadores de aparatos electrónicos, electrodomésticos y equipos de telecomunicaciones), donde queda incluida la ocupación número 53 [Reparador(a) de aparatos eléctricos para el hogar, oficial].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, este grupo unitario tuvo un comportamiento definidamente ascendente en el periodo 1995-2010; pero en 2012 presenta un desplome sustancial de más de la mitad respecto de 2010 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 56,027 |
| **2000** | 66,974 |
| **2005** | 72,584 |
| **2010** | 82,545 |
| **2012** | 40,074 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Jalisco, Veracruz, Estado de México, Nuevo León y Distrito Federal (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jalisco**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** | **Edo. de México**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** |
| **1996** | 11.41 | 10.86 | 10.67 | 9.82 | 7.55 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Chiapas, Zacatecas, Nayarit, Sinaloa y Quintana Roo (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Chiapas**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** | **Nayarit**  **(%)** | **Sinaloa**  **(%)** | **Quintana Roo**  **(%)** |
| **1996** | 0.13 | 0.18 | 0.19 | 0.25 | 0.27 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios respecto a 1996: el Estado de México aumentó su valor relativo y ascendió del tercero al primer sitio; lo mismo sucede con el Distrito Federal: incrementa su porcentaje y asciende del quinto al segundo puesto. En contraste, tanto Jalisco como Nuevo León decrecen; pero Jalisco, desciende del primero al tercero y Nuevo León se mantuvo en el mismo puesto que tuvo en 1996.En tanto, Veracruz desapareció de entre las cinco entidades con mayor concentración y fue sustituido por Sinaloa. En suma, sólo el Estado de México, el Distrito Federal, Jalisco y Nuevo León se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración, y sólo las dos primeras entidades incrementaron su valor relativo (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo de México**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Sinaloa**  **(%)** |
| **2010** | 14.96 | 13.39 | 11.36 | 6.39 | 4.94 |
| **2012** | 17.11 | 11.13 | 6.23 | 9.81 | 3.95 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta grandes cambios: tan sólo Zacatecas se mantiene en la lista y todas las demás desaparecieron y fueron sustituidas por otras entidades. En general, cuatro de las cinco entidades aumentan del 2010 al 2012, excepto Tlaxcala (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Colima**  **(%)** | **B. C. Sur**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** | **Tlaxcala**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** |
| **2010** | 0.34 | 0.39 | 0.48 | 0.50 | 0.51 |
| **2012** | 0.69 | 0.82 | 0.70 | 0.37 | 0.75 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “Otros servicios, excepto actividades del Gobierno” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores; sin embargo, decrece sostenidamente a lo largo del periodo. El segundo sector más importante es el de “información en medios masivos”, que incrementa ligeramente su valor relativo. Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas y sólo llama la atención el gran incremento que tiene el sector de la “Construcción” y la disminución que se registra en “Industrias manufactureras”.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Cons-trucción**  **(%)** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Comercio al por mayor**  **(%)** | **Comercio al por menor**  **(%)** | **Información en medios masivos**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 1.00 | 10.19 | 0.00 | 4.29 | 17.91 | 61.92 | 0.00 |
| **2000** | 7.07 | 3.85 | 1.58 | 6.88 | 17.20 | 54.26 | 2.27 |
| **2005** | 8.87 | 7.48 | 1.05 | 5.43 | 17.52 | 50.57 | 1.42 |
| **2010** | 7.45 | 5.17 | 1.24 | 4.71 | 20.98 | 49.48 | 1.67 |
| **2012** | 12.86 | 4.66 | 1.47 | 3.68 | 20.64 | 49.60 | 0.78 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadascomo en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 1995-2012 y, no obstante los vaivenes de su valor relativo, la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un sostenimiento de su cifra en 2012 respecto de la que tuvo en 1995; en consecuencia, incremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” también se mantuvo casi sin cambio en 2012 respecto de 1995 (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 73.46 | 26.54 |
| **2000** | 69.91 | 30.09 |
| **2005** | 72.48 | 27.52 |
| **2010** | 68.98 | 31.02 |
| **2012** | 73.12 | 26.88 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el decremento de las subcategorías “áreas urbano medio” y “áreas urbano bajo”, sobre todo en beneficio de la subcategoría “áreas rurales”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 53.93 | 26.06 | 20.01 |
| **2005** | 64.65 | 18.85 | 16.50 |
| **2010** | 51.07 | 32.60 | 16.33 |
| **2012** | 47.35 | 24.45 | 28.20 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por cifras no muy distantes entre formalidad e informalidad en el empleo; sin embargo, la formalidad ha disminuido paulatina y sostenidamente en el periodo 1995-2012, mientras se incrementa el grado de informalidad en el mismo periodo hasta hacerse dominante en 2010 (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 57.10 | 42.90 |
| **2000** | 55.09 | 44.91 |
| **2005** | 51.62 | 48.38 |
| **2010** | 44.37 | 55.63 |
| **2012** | 44.77 | 55.23 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un fuerte decremento del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, un índice creciente de “empresas del sector formal con empleo informal”[[20]](#footnote-20) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 96.40 | 3.60 | 0.00 |
| **2000** | 72.23 | 27.77 | 0.00 |
| **2005** | 75.53 | 24.47 | 0.00 |
| **2010** | 65.06 | 34.94 | 0.00 |
| **2012** | 72.49 | 27.51 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005, 2006 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de esos años, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo o porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 6.51 | 4.20 | 40.63 | 4.36 |
| **2006** | 48.79 | 4.14 | 3.20 | 20.79 | 1.79 |
| **2007** | 76.13 | 2.31 | 1.37 | 9.84 | 1.53 |
| **2008** | 77.10 | 2.33 | 1.63 | 8.85 | 1.27 |
| **2009** | 75.07 | 3.22 | 0.79 | 9.19 | 0.41 |
| **2010** | 71.32 | 3.60 | 1.57 | 10.32 | 1.28 |
| **2011** | 74.35 | 2.84 | 2.02 | 10.53 | 1.07 |
| **2012** | 50.32 | 5.83 | 2.39 | 16.22 | 2.67 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es reducido, aunque no insignificante como en otras ocupaciones (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que es más o menos elevado el índice de trabajadores no asalariados (empleadores, trabajadores por su cuenta o trabajadores sin pago (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 16.63 | 42.58 | 1.02 | 39.77 |
| **2006** | 48.79 | 9.25 | 22.42 | 0.08 | 19.47 |
| **2007** | 76.13 | 4.27 | 11.66 | 0.28 | 7.66 |
| **2008** | 77.10 | 5.35 | 9.70 | 0.32 | 7.53 |
| **2009** | 75.07 | 3.57 | 10.41 | 0.33 | 10.62 |
| **2010** | 71.32 | 2.07 | 15.52 | 0.03 | 11.06 |
| **2011** | 74.35 | 2.56 | 14.12 | 0.30 | 8.67 |
| **2012** | 50.32 | 6.87 | 21.43 | 0.21 | 21.17 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En el periodo 1995-2012, la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) siempre fue superior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito; sin embargo, al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el índice de trabajadores sin contrato escrito incrementó moderadamente su valor relativo, lo mismo que el de trabajadores con contrato temporal y, en menor medida, el de trabajadores con contrato de base. En contraste, el índice de trabajadores no asalariados muestra una tendencia significativamente descendente y su disminución repercute en el crecimiento de las otras categorías (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 2.78 | 33.64 | 15.12 | 48.46 |
| **2000** | 6.37 | 33.11 | 21.49 | 38.83 |
| **2005** | 4.39 | 33.26 | 21.52 | 39.77 |
| **2010** | 4.67 | 33.65 | 22.33 | 37.91 |
| **2012** | 6.45 | 34.15 | 19.03 | 40.05 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque, al comparar los valores relativos de 1995 con los de 2012, se observa una tendencia decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento ascendente (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 7.63 | 92.37 |
| **2000** | 16.14 | 83.86 |
| **2005** | 11.67 | 88.33 |
| **2010** | 12.19 | 87.81 |
| **2012** | 15.88 | 84.12 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones en todas las subcategorías; sin embargo, en el periodo 1995-2012, la primacía ha correspondido sin duda a la subcategoría “de 2 a 6 meses”, pese a su fuerte decrecimiento. El segundo y tercer puesto ha estado en disputa entre las restantes tres subcategorías: “más de 6 meses hasta 1 año” (segundo lugar en 1995 y 2005), “menos de 2 meses” (segundo lugar en 2000) y “hasta el término de la obra” (segundo puesto en 2010 y 2012). La tendencia global, al comparar los valores de 1995 con los de 2012, es de fuerte disminución de las subcategorías “de 2 a 6 meses” y “más de 6 meses hasta 1 año”, mientras que “menos de 2 meses” y “hasta el término de la obra” pasan de la inexistencia en 1995 a incrementar su valor relativo en el periodo.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 75.45 | 24.55 | 0.00 |
| **2000** | 23.40 | 57.74 | 18.86 | 0.00 |
| **2005** | 5.77 | 61.83 | 21.08 | 11.32 |
| **2010** | 16.66 | 40.08 | 19.23 | 24.03 |
| **2012** | 12.88 | 57.20 | 12.62 | 17.30 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 2000-2012, la categoría dominante es la de “40 a 48 hrs.”, pese a que su valor relativo ha oscilado y, en general, ha disminuido. El segundo lugar ha sido ocupado por la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” (excepto en 2005, cuando lo ocupó la de “49 a 56 o más hrs.”). En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” aumentó moderadamente; la de “40 a 48 hrs.” presentó un decrecimiento importante y la de “49 a 56 o más hrs.” creció significativamente (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 24.03 | 56.89 | 17.39 |
| **2000** | 23.25 | 54.95 | 18.71 |
| **2005** | 23.99 | 45.42 | 27.78 |
| **2010** | 29.69 | 41.76 | 25.73 |
| **2012** | 27.39 | 43.74 | 25.99 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar quela categoría “40 a 48 hrs.” es, por sí misma y sin duda, dominante en todo el periodo 1995-2012.El segundo lugar en importancia ha correspondido, excepto en 1995, a la categoría“49 a 56 hrs.”. Finalmente, el tercer lugar ha sido para la categoría “más de 56 hrs.”. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son cuatro: “15 a 24 hrs.”, “35 a 39 hrs.”, “49 a 56 hrs.” y, sobre todo, “más de 56 hrs.”; mientras que una se mantuvo sin cambios y dos decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “40 a 48 hrs.”(Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 12.62 | 4.16 | 5.28 | 1.97 | 56.89 | 10.33 | 7.06 |
| **2000** | 2.27 | 7.63 | 5.44 | 7.91 | 54.95 | 9.67 | 9.04 |
| **2005** | 6.44 | 4.91 | 7.99 | 4.64 | 45.42 | 17.03 | 10.75 |
| **2010** | 9.61 | 8.98 | 7.53 | 3.58 | 41.76 | 14.74 | 10.99 |
| **2012** | 9.74 | 8.07 | 5.28 | 4.29 | 43.74 | 13.14 | 12.85 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que ha mantenido su primacía y mostró una tendencia muy estable con un ligero crecimiento en 2012 respecto de 1995; el segundo lugar correspondió, en 1995 y 2000, al rango de 14 a 24 años pero tal condición la perdió a partir de 2005 y desde entonces ocupa el tercer puesto; en tanto, la categoría de 40 a 54 años, que ocupaba el tercer sitio, ocupa el segundo puesto desde 2005 hasta la actualidad. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive del rango de “14 a 24 años” e incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en el de “55 a 69 años” (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 30.62 | 42.98 | 22.58 | 3.81 | 0.00 |
| **2000** | 25.79 | 44.49 | 24.57 | 4.75 | 0.39 |
| **2005** | 17.24 | 44.29 | 30.74 | 6.67 | 1.06 |
| **2010** | 18.06 | 44.16 | 29.36 | 6.10 | 2.32 |
| **2012** | 17.54 | 44.20 | 26.75 | 9.06 | 2.45 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado mayoritariamente por hombres, con una tendencia ligeramente creciente; sucede lo contrario con el sector de mujeres: decrece, aunque con algunas oscilaciones durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 93.12 | 6.88 |
| **2000** | 98.62 | 1.38 |
| **2005** | 95.65 | 4.35 |
| **2010** | 96.69 | 3.31 |
| **2012** | 97.34 | 2.66 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. A lo largo del periodo 1995-2012, la primacía la tuvieron dos sectores: el de mujeres con 3 a 5 hijos (en 1995 y 2005) y el de mujeres con 1 a 2 hijos (en 2000, 2010 y 2012). En tanto, el segundo puesto ha sido para el sector de mujeres sin hijos (excepto en 2005). La tendencia general consiste en incremento de los sectores sin hijos y con 1 a 2 hijos; y fuerte decrecimiento del de 3 a 5 hijos (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 18.41 | 0.00 | 81.59 | 0.00 |
| **2000** | 27.33 | 58.71 | 12.73 | 1.23 |
| **2005** | 29.18 | 30.53 | 39.50 | 0.79 |
| **2010** | 34.56 | 36.53 | 28.91 | 0.00 |
| **2012** | 33.72 | 62.44 | 3.84 | 0.00 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, y registra un leve incremento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” que, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta una importante disminución. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” aumenta un poco. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “jefe del hogar”, “cónyuge del jefe” y “otros”; la única que decreció fue “hijos del jefe” (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 57.96 | 0.90 | 37.99 | 3.16 |
| **2000** | 59.08 | 0.83 | 31.04 | 9.05 |
| **2005** | 65.08 | 3.43 | 25.24 | 6.26 |
| **2010** | 54.87 | 4.56 | 29.74 | 10.83 |
| **2012** | 59.33 | 2.75 | 27.39 | 10.53 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” y “soltero(a)”. Aunque el grupo de “casado(a)” mantiene la primacía indiscutible, sufrió un importante decremento a lo largo del periodo; por su lado, el rubro “soltero(a)” también decreció notablemente. En contraste, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado constante y notablemente su peso relativo. El sector de “separado(a)”, también disminuyó un poco su valor relativo. Finalmente, los grupos de “divorciado(a)” y viudo(a)” presentan cifras muy poco relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 38.38 | 52.83 | 1.37 | 0.10 | 7.32 | 0.00 |
| **2000** | 34.02 | 55.21 | 7.23 | 1.46 | 1.82 | 0.25 |
| **2005** | 25.68 | 58.62 | 11.66 | 0.81 | 2.24 | 0.99 |
| **2010** | 29.09 | 48.29 | 14.88 | 3.34 | 3.41 | 0.98 |
| **2012** | 29.05 | 45.66 | 17.25 | 0.57 | 6.18 | 1.29 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; el comportamiento general de este indicador, después de un importante incremento en 2000, es descendente. La segunda forma de pago es la ganancia; el indicador incrementó levemente en 2000 pero desde entonces ha decaído constantemente. En tercer lugar se hallan los trabajadores con ingreso variable, mismo que registró una importante disminución en 2000 y, aunque luego ha aumentado, en 2012 tiene un valor relativo inferior al de 1995. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos es muy pequeño. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que presenta un incremento abultado en el periodo1995-2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 43.37 | 20.35 | 33.57 | 0.59 | 2.13 |
| **2000** | 54.56 | 8.32 | 34.74 | 0.28 | 2.10 |
| **2005** | 45.14 | 11.05 | 31.56 | 0.87 | 11.38 |
| **2010** | 44.55 | 11.68 | 26.70 | 0.90 | 16.16 |
| **2012** | 41.05 | 15.42 | 23.87 | 0.77 | 18.89 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012no hay una categoría principal bien definida, pues hay tres que ocupan el primero, el segundo y el tercer puesto en el periodo y ellas son: “más de 1 hasta 2S.M.” (primer puesto en 1995 y 2000), “más de 2 hasta 3 S.M.” (primer puesto en 2010 y 2012) y “más de 3 hasta 5 S.M.” (primer puesto en 2005).En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo un decrecimiento muy importante en la categoría “más de 1 hasta 2 S.M.” y uno más leve en la de “1 S.M.” y en “más de 5 hasta 10 S.M.”; mientras que las demás aumentaron, sobre todo “más de 2 hasta 3 S.M.” y “más de 3 hasta 5 S.M”(Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 9.57 | 0.00 | 40.82 | 18.44 | 19.65 | 10.80 | 0.00 |
| **2000** | 9.01 | 0.45 | 28.94 | 27.85 | 16.61 | 11.44 | 2.07 |
| **2005** | 9.92 | 1.92 | 18.38 | 22.45 | 25.69 | 11.47 | 2.64 |
| **2010** | 7.41 | 2.62 | 20.01 | 28.13 | 20.20 | 7.05 | 2.31 |
| **2012** | 9.01 | 2.07 | 20.95 | 25.06 | 20.65 | 10.02 | 0.81 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que, aunque ha aumentado un poco el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo, en cambio hay una fuerte disminución en el sector de quienes sólo perciben uno, mientras se ha incrementado un poco el de quienes ganan más de un salario mínimo. Pero es notable el fuerte y constante aumento del grupo denominado “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 5.96 | 18.62 | 74.69 | 0.59 | 0.14 |
| **2000** | 7.52 | 4.97 | 83.87 | 0.28 | 3.35 |
| **2005** | 4.73 | 7.53 | 80.20 | 0.87 | 6.67 |
| **2010** | 6.59 | 5.57 | 75.57 | 0.90 | 11.36 |
| **2012** | 6.94 | 7.69 | 73.95 | 0.77 | 10.65 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión, jubilación, seguro de desempleo o seguro de separación individual (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.37 | 0.04 | 0.51 | 0.36 | 0.05 | 35.81 | 62.82 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También aquí, sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.76 | 0.22 | 0.54 | 98.48 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario fue, a lo largo del periodo 1995-2012, la secundaria, que, sin embargo, decreció ligeramente. El segundo lugar ha correspondido a tres sectores: al de primaria (en 1995 y 2000), al de profesional superior (en 2005) y al de medio superior (en 2010 y 2012). El tercer lugar también ha sido compartido por las tres categorías mencionadas anteriormente. Digno de mención, por último, es el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación media superior y profesional superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores sin instrucción y con primaria, así como un poco los de secundaria, mientras se elevan notablemente los de medio superior y profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 1.53 | 36.20 | 37.89 | 11.44 | 12.94 |
| **2000** | 0.46 | 27.61 | 43.49 | 14.54 | 13.90 |
| **2005** | 0.93 | 19.42 | 39.87 | 19.19 | 20.60 |
| **2010** | 0.31 | 15.76 | 39.15 | 26.51 | 18.27 |
| **2012** | 0.92 | 19.79 | 35.45 | 25.75 | 18.08 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En cuanto a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando y, pese a los vaivenes, la tendencia es ligeramente ascendente en el periodo 2005-2012 (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 6.42 | 93.58 |
| **2006** | 4.59 | 95.41 |
| **2007** | 6.52 | 93.48 |
| **2008** | 6.50 | 93.50 |
| **2009** | 7.48 | 92.52 |
| **2010** | 7.83 | 92.17 |
| **2011** | 7.88 | 92.12 |
| **2012** | 5.37 | 94.63 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque se comporta oscilante, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es de incremento. Así mismo, los trabajadores por su cuenta, que en el mismo periodo ocuparon el segundo lugar, presentan un fuerte decremento si comparamos su valor de 1995 con el de 2012. La categoría de los empleadores, aunque con un valor relativo mucho menos significativo, también presenta un comportamiento decreciente en el periodo. La categoría de los trabajadores sin pago es insignificante (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 4.07 | 43.80 | 51.54 | 0.59 |
| **2000** | 5.03 | 33.52 | 61.17 | 0.28 |
| **2005** | 4.13 | 34.78 | 60.23 | 0.87 |
| **2010** | 3.17 | 33.84 | 62.09 | 0.90 |
| **2012** | 3.75 | 35.52 | 59.95 | 0.77 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición tiende a aumentar en el curso del periodo 2005-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo redujo su porcentaje en el mismo periodo (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 87.90 | 12.10 |
| **2000** | 92.94 | 7.06 |
| **2005** | 94.77 | 5.23 |
| **2010** | 94.60 | 5.40 |
| **2012** | 94.45 | 5.55 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es sumamente reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. El valor relativo de este pequeño sector varió mucho durante el periodo 1995-2012, pero el saldo final de valor relativo es una caída moderada (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 8.18 | 91.82 |
| **2000** | 4.49 | 95.51 |
| **2005** | 6.34 | 93.17 |
| **2010** | 3.37 | 96.17 |
| **2012** | 6.21 | 93.79 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo es insignificante y, aunque se ha incrementado un poco la disposición para cambiarlo, la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 1.50 | 2.92 | 95.58 | 0.00 |
| **2000** | 0.79 | 1.03 | 98.18 | 0.00 |
| **2005** | 0.73 | 6.23 | 91.50 | 1.53 |
| **2010** | 0.76 | 3.59 | 94.96 | 0.69 |
| **2012** | 1.23 | 3.99 | 92.03 | 2.76 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan la mayoría del total de trabajadores asalariados, y, aunque su peso relativo ha oscilado durante el periodo 1995-2012, en general ha aumentado. Visto globalmente, el sector de los trabajadores sin prestaciones aumentó ligeramente en el periodo, mientras disminuían sólo el grupo de trabajadores no asalariados decrecía de manera notable (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 39.81 | 11.03 | 48.46 |
| **2000** | 42.83 | 18.34 | 38.83 |
| **2005** | 44.49 | 15.35 | 39.77 |
| **2010** | 42.35 | 19.02 | 37.91 |
| **2012** | 45.92 | 13.74 | 40.05 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un ligero incremento en tres sectores: el de sin prestaciones, el sector con seguridad social y otras prestaciones, y el del grupo de trabajadores sin seguridad social pero con otras prestaciones. En cambio, vemos un importante decremento del sector de no asalariados y del que sólo tiene seguridad social (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 9.32 | 1.70 | 37.71 | 2.10 | 48.46 |
| **2000** | 17.78 | 0.55 | 38.89 | 3.95 | 38.83 |
| **2005** | 13.64 | 2.22 | 39.86 | 4.39 | 39.77 |
| **2010** | 18.50 | 1.39 | 36.67 | 4.87 | 37.91 |
| **2012** | 13.50 | 0.52 | 38.54 | 7.16 | 40.05 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó un poco más en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 76.13 | 0.19 | 23.66 |
| **2008** | 77.10 | 0.96 | 21.94 |
| **2009** | 75.07 | 1.44 | 23.50 |
| **2010** | 71.32 | 1.53 | 27.15 |
| **2011** | 74.35 | 3.57 | 21.97 |
| **2012** | 50.32 | 6.39 | 43.29 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.02 | 0.35 | 0.41 | 99.23 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, en el periodo 1995-2012, hay dos categorías extremas que ocupan el primer puesto: la de “1 persona” (en 1995, 2000 y 2012) y la de “251y más personas” (en 2005 y 2010). La categoría secundaria, por tanto también ha estado entre estas dos mencionadas anteriormente. El tercer sitio en orden de importancia ha sido claramente para la de “2 a 5 personas”. En general, todas las categorías han fluctuado mucho durante el periodo; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las que han crecido son: “6 a 10 personas”, “11 a 15 personas”, “16 a 50 personas”, “51 a 100 personas” y “251 y más personas”; sin embargo, los crecimientos han sido muy moderados. El resto han decrecido en diferentes medidas, sobre todo el de “1 persona” y el de “2 a 5 personas” (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 43.13 | 18.26 | 2.06 | 0.20 | 1.97 | 1.99 | 1.06 | 31.33 |
| **2000** | 29.01 | 24.10 | 5.40 | 1.73 | 5.78 | 3.80 | 2.25 | 27.84 |
| **2005** | 31.68 | 19.68 | 5.28 | 2.00 | 4.75 | 1.58 | 1.74 | 31.89 |
| **2010** | 30.46 | 19.23 | 4.67 | 2.15 | 5.98 | 1.82 | 1.02 | 32.54 |
| **2012** | 34.17 | 16.59 | 3.21 | 0.40 | 4.59 | 3.27 | 1.47 | 32.58 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “pequeñas empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012, y, aunque su comportamiento es oscilante, en general, la cifra de 2012 no es muy inferior a la de 1995. El segundo lugar ha sido para las “grandes empresas” y tiende a crecer. Finalmente, las “medianas empresas” también han tenido un comportamiento oscilante pero, en general, es ascendente (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 63.64 | 3.97 | 32.39 |
| **2000** | 60.23 | 9.57 | 30.09 |
| **2005** | 58.64 | 6.33 | 33.63 |
| **2010** | 56.51 | 7.80 | 33.55 |
| **2012** | 54.36 | 7.86 | 34.05 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 1995-2012, la mayoría laboró en el sector de empresas y negocios, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un leve decremento (Cuadro 41); además, la mayoría de estas unidades económicas son empresas constituidas en sociedades y corporaciones (Cuadro 42). El segundo lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en el sector de los hogares, donde la tendencia general fue moderadamente ascendente; en este caso, el total de las unidades económicas están en el sector informal (Cuadro 43). Finalmente, el tercer lugar corresponde a unidades económicas en el sector de las instituciones; tiene cifras poco relevantes y muestra grandes vaivenes en su comportamiento, pero predominan las instituciones públicas administradas por los gobiernos (Cuadro 44).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 57.29 | 5.62 | 36.54 | 0.55 |
| **2006** | 61.90 | 4.44 | 32.32 | 1.34 |
| **2007** | 63.60 | 6.21 | 29.25 | 0.94 |
| **2008** | 60.85 | 5.45 | 33.16 | 0.54 |
| **2009** | 57.12 | 5.55 | 36.79 | 0.55 |
| **2010** | 58.74 | 4.27 | 36.17 | 0.83 |
| **2011** | 60.83 | 2.83 | 35.94 | 0.40 |
| **2012** | 55.56 | 3.67 | 40.04 | 0.74 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 61.95 | 38.05 |
| **2006** | 66.43 | 33.57 |
| **2007** | 63.17 | 36.83 |
| **2008** | 64.23 | 35.77 |
| **2009** | 56.58 | 43.42 |
| **2010** | 62.87 | 37.13 |
| **2011** | 64.00 | 36.00 |
| **2012** | 66.54 | 33.46 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Instituciones Privadas**  **(%)** | **Instituciones públicas administradas por los Gobiernos**  **(%)** | **Instituciones públicas no administradas por los Gobiernos**  **(%)** |
| **2005** | 3.03 | 87.30 | 9.67 |
| **2006** | 5.14 | 93.53 | 1.33 |
| **2007** | 2.20 | 88.85 | 8.95 |
| **2008** | 13.55 | 79.82 | 6.63 |
| **2009** | 4.81 | 94.02 | 1.17 |
| **2010** | 26.35 | 69.63 | 4.02 |
| **2011** | 3.85 | 93.18 | 2.97 |
| **2012** | 0.00 | 80.86 | 19.14 |

**Cuadro 44. Distribución por tipo de unidad económica: Instituciones (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos, por una parte, que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 45).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 98.60 | 1.40 |
| **2006** | 0.01 | 97.82 | 2.17 |
| **2007** | 0.18 | 96.94 | 2.88 |
| **2008** | 0.00 | 97.34 | 2.66 |
| **2009** | 0.27 | 96.77 | 2.96 |
| **2010** | 0.08 | 97.82 | 2.09 |
| **2011** | 0.00 | 96.09 | 3.91 |
| **2012** | 0.00 | 96.28 | 3.72 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los micronegocios sin establecimiento y los micronegocios con establecimiento son las categorías que se disputan la primacía a lo largo del periodo; no obstante, la tendencia general de los micronegocios sin establecimiento es moderadamente creciente mientras que la de los micronegocios con establecimiento es ligeramente decreciente. El segundo lugar, en consecuencia está en disputa también entre las dos categorías mencionadas. El tercer sitio está en disputa entre los pequeños establecimientos y los grandes establecimientos; el comportamiento de ambos ha sido oscilante, pero el segundo tipo ha crecido ligeramente y el primero decreció con mayor fuerza. El cuarto sitio también se halla entre las dos categorías ya descritas. Finalmente, los medianos establecimientos y los de gobierno tienen cifras menos significativas (Cuadro 46).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-ciossin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cioscon esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 29.26 | 25.08 | 17.39 | 10.08 | 16.19 | 1.44 | 0.56 |
| **2006** | 30.03 | 19.53 | 17.07 | 11.55 | 18.18 | 2.27 | 1.37 |
| **2007** | 21.36 | 29.11 | 15.67 | 12.17 | 19.21 | 1.49 | 0.97 |
| **2008** | 29.60 | 22.89 | 17.23 | 12.29 | 15.37 | 2.06 | 0.55 |
| **2009** | 29.73 | 29.06 | 14.08 | 8.91 | 15.26 | 2.39 | 0.56 |
| **2010** | 24.98 | 28.83 | 17.97 | 10.81 | 14.85 | 1.70 | 0.85 |
| **2011** | 26.94 | 27.82 | 16.33 | 11.09 | 16.07 | 1.34 | 0.41 |
| **2012** | 34.06 | 23.01 | 12.32 | 11.24 | 17.79 | 0.82 | 0.77 |

**Cuadro 46. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Aunque la mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, los datos de la ENOE exhiben que, durante todo el periodo 1995-2012, es creciente el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local (Cuadro 47).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 74.76 | 25.24 |
| **2000** | 74.66 | 25.32 |
| **2005** | 70.26 | 29.74 |
| **2010** | 74.71 | 25.29 |
| **2012** | 65.94 | 34.06 |

**Cuadro 47. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero casi el total se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)”. Las categorías restantes son menos significativas, aunque gana terreno la categoría “sin local (ambulantes)” (Cuadro 48).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 0.43 | 0.00 | 99.48 | 0.09 | 0.00 |
| **2005** | 2.18 | 1.09 | 95.65 | 0.90 | 0.18 |
| **2010** | 2.46 | 0.83 | 95.92 | 0.29 | 0.50 |
| **2012** | 4.58 | 0.00 | 93.74 | 1.68 | 0.00 |

**Cuadro 48. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local mediano y grande; en segundo orden de importancia están los que laboran en local pequeño, mismo que ha decrecido sustancialmente, a pesar de que en 1995 era la categoría dominante (Cuadro 49).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 51.15 | 48.85 | 0.00 |
| **2000** | 41.26 | 58.59 | 0.15 |
| **2005** | 40.99 | 58.30 | 0.70 |
| **2010** | 44.55 | 54.83 | 0.62 |
| **2012** | 38.47 | 61.53 | 0.00 |

**Cuadro 49. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 54**

**[Reportero(a) en prensa diaria impresa]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 2152 corresponde a “Periodistas y redactores”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 54 [Reportero(a) en prensa diaria impresa] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 41,414 trabajadores, de los cuales el 44.5% tiene un contrato laboral por escrito, mientras que el 41.2% no lo tiene y el 14.3% no sabe si lo tiene o no (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación, en general, se mantienen en las 40 horas, pues el 81.4% tiene jornadas semanales de 40 horas o menos: el 63.9% trabaja 31 a 40 horas y el 17.5% lo hace de 21 a 30 horas; no hay trabajadores con jornada de 20 horas o menos. Luego, quienes tienen una jornada laboral superior a las 40 horas se distribuyen como sigue: nadie trabaja 41 a 45 horas semanales; el 11.3% hace una jornada de 46 a 50 horas y el 7.3% trabaja 51 o más horas (Gráfica 2).

El 85.7% de los trabajadores recibe un pago; pero el 14.3% restante no aportó información y se ignora el peso relativo de las categorías “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. En general, el trabajo se hace de manera subordinada, pues el 85.7% trabaja bajo la supervisión de un jefe.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 17.5% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 13.0% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan el 69.5% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 17.5% gana un salario mínimo; el 13.0% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; el 3.5% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 14.3% gana más de tres y hasta cuatro; nadie gana más de cuatro y hasta cinco; el 23.4% gana más de cinco y hasta seis; y, finalmente, el 28.3% gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, una gran parte de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo femenino, pues representan el 60.9%; mientras que los trabajadoras del sexo masculino representan sólo el 39.1% del total. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 14.3% está casado, el 20.0% vive en unión libre con su pareja y el 38.8% está soltero; cifras menos significativas tenemos en otras modalidades: el 13.9% vive separado, el 12.9% corresponde a divorciados y no se reportan trabajadores viudos.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que no hay trabajadores sin algún grado escolar aprobado. El 7.3% llegó hasta la secundaria y un elevado 72.7% logró alcanzar hasta el nivel profesional; incluso, el 14.3 reporta maestría y el 5.6% posee doctorado.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: no hay trabajadores sin instrucción; el 7.3% cuenta con educación secundaria completa; el 5.6%, con preparatoria o bachillerato completo; el 81.5% tiene estudios profesionales (completos o incompletos: 49.7% y 31.8%, respectivamente); y, finalmente, el 5.6% tiene estudios de posgrado. Así, este grupo unitario presenta un alto nivel de preparación, pues el 87.1% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios profesionales y de posgrado; además, el menor grado de preparación es la secundaria (Gráfica 5).

Por grupos de edad, no hay trabajadores menores de 16 años; mientras que el 23.5% tiene de 17 a 24 años de edad; el 14.3% tiene de 25 a 40 años; el 17.4% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 44.8% está en el rango de 50 a 65 años; y no hay trabajadores con más de 65 años. En fin, queda claro que la mayoría de quienes laboran en esta ocupación son mayores de 40 años, pues la cifra alcanza el 62.2%, que representa más de la mitad; aún más, el 44.8% son mayores de 50 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 46.2%; en contraste, el 58.8% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero esta ocupación, contra lo que podría esperarse en donde hay trabajadores con alta preparación escolar, presenta malas condiciones en algunos rubros, veamos: el 38.8% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 44.5% recibe anualmente su aguinaldo; el 38.8% tiene vacaciones con goce de sueldo; pero sólo el 3.5% recibe reparto de utilidades; el 38.8% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); el 21.0% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; también, el 23.1% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 38.8% cuenta con SAR o AFORE; pero tan sólo el 3.5% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 35.3% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 38.8% recibe prima vacacional; el 21.0% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos; pero nadie cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 3.5% dispone de crédito FONACOT y el 3.5% recibe ayuda de despensa; nadie recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono; sólo el 17.8% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez; pero nadie cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento y, finalmente, tampoco los trabajadores cuentan con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 54.9% está constituido por un solo miembro; el 21.7% por dos miembros; el 20.0% está integrado por cuatro miembros; y, finalmente, el 3.5%, por cinco integrantes.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 86.1% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto; el 13.9% lo hace en casas con paredes de adobe. En el 47.9% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; en el 52.1% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento. El 78.7% tiene techos de losa de concreto; el 13.9% los tiene de láminas metálicas; y el 7.3%, de láminas de asbesto.

En el 76.5% de las viviendas utilizan sólo un cuarto para dormir; en el 20.0% utilizan dos; y en el 3.5% utilizan tres. El 31.8% de las viviendas consta de cinco cuartos; el 26.9% tiene cuatro cuartos; el 20.0% tiene tres cuartos; el 13.9% tiene dos cuartos; y, finalmente, el 7.3% consta de un único cuarto.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 100% tiene drenaje conectado a la red pública. El 100% tiene electricidad del servicio público; el 74.9% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 87.0% con fregadero; el 90.9% tiene regadera; el 51.4% posee tinaco en la azotea; el 77.9% tiene cisterna de agua y el 31.8% tiene pileta; el 58.8% utiliza calentador de agua; el 64.0% posee bomba de agua; sólo el 14.3% cuenta con tanque de gas estacionario; el 14.3% con aire acondicionado; y ningún hogar dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 56.7% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 10 años de antigüedad; pero hay un importante 22.4% de hogares con más de 41 años (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 31.8% de los trabajadores tiene vivienda propia, mientras el 30.8% lo hace en vivienda rentada y el 17.5% habita en vivienda propia pero en proceso de pago. Un importante 20.0% de las vivienda son intestada o están en litigio.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 100% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital. Por otro lado, el 32.6% dijo estar afiliado al IMSS y el 17.5% al ISSSTE. No hay afiliados al ISSSTE estatal o a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina. Finalmente, el 14.3% está afiliado a otras instituciones médicas.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, ninguno pide servicio en centro de salud, en hospital o instituto, ni tampoco se atiende en los servicios médicos del programa *Oportunidades.* El 14.7% se atiende en el IMSS y el 17.5% busca los servicios del ISSSTE. Nadie recurre al ISSSTE estatal ni a otros servicios médicos públicos. Por otro lado, es notable que el 72.7% se atiende en consultorios y hospitales privados; el 24.8% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia; y 14.3% se automedica. Por último, nadie acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo ni recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 25.2% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 7.3% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 10.8% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 10.8% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 7.3% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 10.8% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 7.3% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 7.3% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En ninguno de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 3.5% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 3.5% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En ningún hogar alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; tampoco tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; ni por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió. Sin embargo, el 3.5% de los hogares informa que, por falta de dinero o recursos, algún menor se acostó con hambre. Por último, en ninguno de los hogares algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 17.8% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia. Además, en el 17.5% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

En el 28.3% de los hogares algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito para financiar la adquisición de artículos y servicios; mientras que sólo el 14.3% informa que un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas para el hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el 82.5% de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 45.1% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 43.4% de los hogares posee algún aparato y el 32.1% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 92.7% de los hogares cuenta con refrigerador y el 49.2% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

El 92.7% de los hogares cuenta con computadora y el 57.4% ha sido adquirida en los últimos tres años (Gráfica 14).

En este grupo unitario ningún hogar dispone de aparato para videojuegos (Gráfica 15).

El 89.2% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y el 10.8% restante lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que esta es una ocupación netamente urbana.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 58.7% se halla en el estrato “medio alto”; el 32.1%, en el “alto” y el 9.1% en el estrato “medio bajo”. No hay hogares de este grupo unitario en el estrato “bajo”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 1401 (Periodistas y redactores), donde queda incluida la ocupación número 54 [Reportero(a) en prensa diaria impresa].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un comportamiento de vaivén en el periodo; sin embargo, su cifra de 2012 no es muy superior a la de 1995 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 21,133 |
| **2000** | 33,477 |
| **2005** | 28,293 |
| **2010** | 30,918 |
| **2012** | 22,188 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Distrito Federal, Estado de México, Sinaloa, Puebla y Nuevo León (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Edo. de México**  **(%)** | **Sinaloa**  **(%)** | **Puebla**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** |
| **1996** | 48.61 | 11.65 | 5.07 | 3.82 | 3.74 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Campeche, Baja California Sur, Zacatecas, Yucatán y Chiapas (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Campeche**  **(%)** | **B.C. Sur**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** | **Yucatán**  **(%)** | **Chiapas**  **(%)** |
| **1996** | 0.21 | 0.24 | 0.26 | 0.28 | 0.34 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios: el Distrito Federal, el Estado de México y Nuevo León son los únicos que se mantienen en la lista; sin embargo, aunque el Distrito Federal mantiene su posición en el primer sitio, sufrió una disminución de más de la mitad de su valor relativo de 1995; el Estado de México, en cambio, aumentó sustancialmente su valor y también mantuvo su segundo puesto; por su parte, Nuevo León ascendió de quinto al cuarto lugar y también incrementó un poco su porcentaje. En tanto, Sinaloa y Puebla desaparecieron de entre las cinco entidades con mayor concentración y fueron sustituidos por Veracruz y Quintana Roo. En suma, sólo el Estado de México, el Distrito Federal y Nuevo León se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Edo de México**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Quintana Roo**  **(%)** |
| **2010** | 22.25 | 18.14 | 10.07 | 4.09 | 3.89 |
| **2012** | 26.14 | 16.53 | 1.75 | 3.61 | 1.98 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta un cambio total, pues ninguna de las entidades enlistadas en 1996 permaneció y un nuevo listado aparece en 2010. En general, tres de las cinco entidades aumentan del 2010 al 2012 (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Tlaxcala**  **(%)** | **Chihuahua**  **(%)** | **Tabasco**  **(%)** | **Ags. Calientes**  **(%)** | **Nayarit**  **(%)** |
| **2010** | 0.48 | 0.49 | 0.55 | 0.61 | 0.62 |
| **2012** | 0.08 | 1.08 | 2.24 | 0.68 | 0.05 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “Industrias manufactureras” y el de “Información en medios masivos” concentran la mayoría de los trabajadores y ambos se alternan la primacía y el segundo lugar. También el sector de “Actividades del gobierno y de organismos internacionales…” ocupó el segundo puesto en 2010 y 2012. Las cifras de los sectores restantes son menos significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Informa-ción en medios masivos**  **(%)** | **Serv. profesio-nales científicos y técnicos**  **(%)** | **Servicios educativos**  **(%)** | **Serv. deesparcim., culturales y deptvos, y otros serv. recreativos**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 49.50 | 21.28 | 1.46 | 4.38 | 0.44 | 0.00 | 17.66 |
| **2000** | 54.60 | 16.49 | 8.50 | 0.79 | 5.21 | 0.30 | 10.16 |
| **2005** | 16.26 | 45.33 | 10.46 | 4.40 | 1.27 | 0.89 | 12.72 |
| **2010** | 4.17 | 66.49 | 6.78 | 1.69 | 1.53 | 0.55 | 13.21 |
| **2012** | 1.53 | 58.92 | 8.60 | 4.38 | 6.03 | 6.74 | 9.91 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 1995-2012; sin embargo, la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un decrecimiento muy leve de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente incremento mínimo del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 89.95 | 10.05 |
| **2000** | 86.17 | 13.83 |
| **2005** | 85.88 | 14.12 |
| **2010** | 87.49 | 12.51 |
| **2012** | 89.37 | 10.63 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el decremento de la subcategoría “áreas urbano medio” y, en menor medida, de “áreas rurales”; tales disminuciones beneficiaron el fuerte incremento de la subcategoría “áreas urbano bajo”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 65.04 | 22.45 | 12.51 |
| **2005** | 54.45 | 40.67 | 4.88 |
| **2010** | 51.79 | 36.01 | 12.20 |
| **2012** | 48.29 | 42.98 | 8.72 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de formalidad en el empleo, aunque ésta ha disminuido en el periodo 1995-2012. En contraste, el grado de informalidad aumentó en el mismo periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 72.62 | 27.38 |
| **2000** | 64.39 | 35.61 |
| **2005** | 69.75 | 30.25 |
| **2010** | 63.64 | 36.36 |
| **2012** | 62.57 | 37.43 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un importante incremento del “sector informal” propiamente dicho; y, en reacción directa, se aprecia un índice decreciente del rubro “empresas del sector formal con empleo informal”[[21]](#footnote-21) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 8.10 | 91.90 | 0.00 |
| **2000** | 38.30 | 61.70 | 0.00 |
| **2005** | 23.35 | 76.65 | 0.00 |
| **2010** | 15.14 | 84.86 | 0.00 |
| **2012** | 24.21 | 75.79 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005, 2006 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de esos años, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo; y, en cuarto lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 17.73 | 7.66 | 42.81 | 9.35 |
| **2006** | 50.54 | 6.01 | 5.25 | 22.36 | 5.74 |
| **2007** | 72.76 | 5.04 | 0.28 | 14.08 | 2.52 |
| **2008** | 75.21 | 6.67 | 1.02 | 10.38 | 1.34 |
| **2009** | 71.27 | 7.49 | 1.54 | 13.09 | 3.62 |
| **2010** | 77.68 | 9.62 | 0.53 | 6.69 | 1.69 |
| **2011** | 76.89 | 5.81 | 1.06 | 9.70 | 3.74 |
| **2012** | 46.54 | 5.63 | 2.26 | 24.16 | 5.65 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es reducido, aunque no insignificante (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que en este grupo unitario es bajo el índice de trabajadores no asalariados (empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago) (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 15.32 | 67.06 | 0.12 | 17.50 |
| **2006** | 50.54 | 3.97 | 36.39 | 0.61 | 8.48 |
| **2007** | 72.76 | 4.67 | 19.20 | 0.03 | 3.35 |
| **2008** | 75.21 | 5.15 | 16.05 | 0.62 | 2.98 |
| **2009** | 71.27 | 3.00 | 23.03 | 0.00 | 2.70 |
| **2010** | 77.68 | 1.80 | 17.22 | 0.12 | 3.17 |
| **2011** | 76.89 | 3.64 | 16.82 | 0.10 | 2.55 |
| **2012** | 46.54 | 3.92 | 39.22 | 0.98 | 9.35 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En todo el periodo 1995-2012, la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) fue siempre muy superior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito. Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal ha aumentado moderadamente, mientras que el de trabajadores con contrato de base ha disminuido pero también en forma moderada. En contraste, los trabajadores sin contrato escrito muestran una tendencia ligeramente ascendente. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un mínimo incremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 4.89 | 65.87 | 15.98 | 13.03 |
| **2000** | 10.64 | 50.72 | 20.30 | 18.25 |
| **2005** | 9.63 | 52.25 | 18.98 | 17.50 |
| **2010** | 15.08 | 53.24 | 14.56 | 15.91 |
| **2012** | 10.64 | 51.98 | 17.02 | 16.68 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento ascendente (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 6.91 | 93.09 |
| **2000** | 17.34 | 82.66 |
| **2005** | 15.56 | 84.44 |
| **2010** | 22.07 | 77.93 |
| **2012** | 17.00 | 83.00 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones en todas las subcategorías; pero, en el periodo 1995-2012, la primacía ha estado en disputa entre dos subcategorías: “de 2 a 6 meses” (en 1995, 2010 y 20121)y “más de 6 meses hasta 1 año” (en 2000 y 2005).Por otra parte, el segundo puesto ha sido ocupado por las cuatro subcategorías en distintos momentos. Finalmente, es relevante el gran decrecimiento de la subcategoría “de 2 a 6 meses” y de la de “menos de 2 meses”; mientras es notable el fuerte crecimiento de “hasta el término de la obra” que apenas en 2005 empezó a figurar (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 72.92 | 27.08 | 0.00 |
| **2000** | 19.74 | 19.63 | 60.63 | 0.00 |
| **2005** | 10.69 | 13.21 | 69.29 | 6.80 |
| **2010** | 7.24 | 38.31 | 25.09 | 29.36 |
| **2012** | 1.45 | 48.77 | 21.31 | 28.47 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 2000-2012, la categoría dominante es la de “40 a 48 hrs.”, pese a que su valor relativo ha disminuido constantemente. Sólo en 1995 fue dominante la categoría “menos de 15 a 39hrs.”.El segundo lugar ha sido ocupado por las categorías “40 a 48 hrs.” (sólo en 1995) y “49 a 56 o más hrs.” (de 2000 a 2012).En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” decreció espectacularmente; la de “40 a 48 hrs.” presentó un crecimiento importante y la de “49 a 56 o más hrs.” también creció significativamente(Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 56.88 | 22.88 | 20.23 |
| **2000** | 26.09 | 45.30 | 27.17 |
| **2005** | 24.36 | 42.81 | 30.45 |
| **2010** | 25.32 | 38.20 | 31.96 |
| **2012** | 28.45 | 37.76 | 30.20 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores deja ver quela categoría “40 a 48 hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 2000-2012.El segundo lugar en importancia ha correspondido siempre (excepto en 1995) a la categoría“49 a 56 hrs.”. Finalmente, el tercer lugar ha sido para la categoría “más de 56 hrs.”. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son tres: “menos de 15 hrs.”, “25 a 34 hrs.”, pero sobre todo “40 a 48 hrs.”, “49 a 56 hrs.” y “más de 56 hrs.”; mientras que las dos restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo “15 a 24 hrs.” (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 1.00 | 37.61 | 9.52 | 8.75 | 22.88 | 9.95 | 10.28 |
| **2000** | 3.37 | 6.55 | 6.90 | 9.27 | 45.30 | 13.93 | 13.24 |
| **2005** | 2.96 | 3.77 | 10.68 | 6.95 | 42.81 | 16.23 | 14.22 |
| **2010** | 3.37 | 6.47 | 8.73 | 6.76 | 38.20 | 18.01 | 13.95 |
| **2012** | 3.09 | 9.52 | 10.44 | 5.40 | 37.76 | 17.95 | 12.26 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que ha sido la principal en el periodo, excepto en 2005, y cuya tendencia es decreciente; el segundo lugar ha correspondido a tres rangos: al de 14 a 24 años (en 1995), al de 40 a 54 años (en 2000, 2010 y 2012) y al de 25 a 39 años (en 2005); en tanto, la categoría de 14 a 24 años ocupó el tercer sitio, excepto en 1995. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive del rango de 14 a 24 años y del de 25 a 39 años, e incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en el de 40 a 54 años(Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 26.54 | 56.19 | 14.98 | 1.54 | 0.75 |
| **2000** | 12.97 | 46.43 | 29.76 | 9.21 | 1.62 |
| **2005** | 9.68 | 41.35 | 41.80 | 6.82 | 0.34 |
| **2010** | 16.08 | 47.87 | 25.46 | 6.59 | 4.00 |
| **2012** | 12.08 | 46.23 | 31.59 | 9.20 | 0.91 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2010, el grupo unitario estuvo integrado mayoritariamente por hombres, pero su tendencia fuertemente decreciente le llevó en 2012 a invertir los papeles y ahora ya es mayoría el sector de mujeres, que aumentó espectacularmente (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 71.52 | 28.48 |
| **2000** | 68.50 | 31.50 |
| **2005** | 61.84 | 38.16 |
| **2010** | 63.78 | 36.22 |
| **2012** | 49.32 | 50.68 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. Sin embargo, a lo largo del periodo 1995-2012, el grupo de mujeres sin hijos siempre fue mayoría, aunque, en general, su importancia relativa decreció fuertemente. En tanto, el segundo puesto ha sido para el sector de mujeres con 1 a 2 hijos y su tendencia fue creciente, pese a los vaivenes. La tendencia general consiste en un importante incremento del sector con 1 a 2 hijos y, en menor medida, del de 3 a 5 hijos; pero un gran decrecimiento del sector sin hijos (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 91.79 | 8.21 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 56.43 | 33.80 | 9.77 | 0.00 |
| **2005** | 65.10 | 22.60 | 12.31 | 0.00 |
| **2010** | 54.39 | 37.68 | 6.71 | 1.22 |
| **2012** | 62.44 | 31.07 | 6.48 | 0.00 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 2000-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, aunque registra un importante decrecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” (excepto en 1995, que ocupó el primer sitio)y, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta un moderado decremento. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” muestra un incremento moderado. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “cónyuge del jefe” y “otros”; las dos restantes, que poseen los valores relativos más significativos, decrecen moderadamente (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 40.35 | 2.51 | 47.61 | 9.52 |
| **2000** | 49.02 | 7.15 | 27.92 | 15.92 |
| **2005** | 55.90 | 10.26 | 28.89 | 4.94 |
| **2010** | 50.99 | 9.64 | 34.06 | 5.31 |
| **2012** | 37.05 | 14.28 | 36.44 | 12.23 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” y “soltero(a)”. Aunque el grupo de “casado(a)” mantiene la primacía (excepto en 2005), sufrió una caída importante en 2005 pero una inmediata recuperación en 2010 y 2012; por su lado, el rubro “soltero(a)” también decreció pero en forma sustancial. Por su parte, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado moderadamente su peso relativo. Finalmente, los grupos de “separado(a)”, “divorciado(a)” y viudo(a)” presentan cifras menos relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 46.32 | 41.86 | 2.34 | 0.07 | 8.55 | 0.86 |
| **2000** | 47.40 | 37.94 | 8.30 | 2.67 | 1.97 | 1.72 |
| **2005** | 39.99 | 41.77 | 9.05 | 6.29 | 2.35 | 0.55 |
| **2010** | 40.10 | 43.08 | 7.81 | 4.39 | 2.01 | 2.61 |
| **2012** | 45.85 | 33.18 | 8.95 | 1.95 | 7.81 | 2.26 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; el comportamiento general de este indicador es sustancialmente descendente. La segunda forma de pago es el ingreso variable (excepto en 2000); el indicador ha oscilado y, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos un incremento sustancial. En tercer lugar se hallan los trabajadores ganancias, mismo que registró notables variaciones, pero el resultado final es aumento. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos es pequeño y decreció fuertemente. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que presenta un incremento abultado en el periodo1995-2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 85.72 | 2.27 | 0.82 | 10.81 | 0.37 |
| **2000** | 71.99 | 10.43 | 15.28 | 0.21 | 2.05 |
| **2005** | 61.28 | 16.41 | 12.23 | 1.29 | 8.80 |
| **2010** | 58.43 | 14.29 | 9.40 | 3.85 | 13.63 |
| **2012** | 60.37 | 13.21 | 8.88 | 1.01 | 16.53 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012 la categoría principal es la de “más de 3 hasta 5 S.M.” (excepto en 1995), misma que se mantiene en esa posición a pesar de sus constantes decrementos en 2000-2012. El segundo lugar en importancia es disputado entre las categorías “más de 1 hasta 2 S.M.” (en 1995) y “más de 5 hasta 10 S.M.” (en 2000-2012). El tercer lugar también lo han ocupado dos categorías: “más de 2 hasta 3 S.M.” (en 1995, 2000, 2010 y 2012) y “más de 10 S.M.” (en 2005).En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento en las categorías “más de 1 hasta 2 S.M.”, “más de 2 hasta 3 S.M.” y, sobre todo, en “más de 10 S.M.”; mientras que aumentó un poco la de “menos de 1 S.M.”, “1 S.M.” y, sobre todo en “más de 3 hasta 5 S.M.” (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 0.50 | 0.00 | 17.83 | 16.04 | 14.48 | 23.47 | 15.83 |
| **2000** | 2.16 | 1.44 | 7.75 | 16.43 | 34.18 | 19.12 | 14.41 |
| **2005** | 3.85 | 0.00 | 6.48 | 13.64 | 29.28 | 18.70 | 16.21 |
| **2010** | 2.72 | 1.53 | 8.31 | 12.94 | 26.34 | 18.16 | 10.00 |
| **2012** | 3.10 | 0.29 | 8.12 | 14.04 | 27.41 | 23.22 | 6.77 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que, aunque ha aumentado ligeramente el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo y de quienes sólo perciben uno, el porcentaje del sector que gana más de un salario mínimo es sumamente elevado, aunque ha disminuido un poco. Pero es notable el fuerte aumento del grupo denominado “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.50 | 87.65 | 10.81 | 1.04 |
| **2000** | 1.96 | 3.53 | 89.99 | 0.21 | 4.30 |
| **2005** | 2.00 | 2.49 | 83.67 | 1.29 | 10.56 |
| **2010** | 2.72 | 1.85 | 75.45 | 3.85 | 16.13 |
| **2012** | 3.04 | 1.17 | 78.74 | 1.01 | 16.03 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión, jubilación o seguro de desempleo (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.21 | 0.00 | 1.78 | 0.10 | 0.00 | 27.33 | 70.58 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También aquí, sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.85 | 1.55 | 97.59 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario, durante el periodo 1995-2012 ha sido el de profesional superior, y su tendencia presenta un notable crecimiento y consolidación. El segundo lugar ha correspondido al sector con instrucción media superior (excepto en 1995), aunque su tendencia de decreciente. El tercer lugar correspondió al sector con instrucción secundaria (excepto en 1995), pero comportamiento ha sido notablemente decreciente. Es característico de esta ocupación el alto nivel de instrucción que demanda su desempeño, por eso es importante mencionar, por último, el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación profesional superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues no existen trabajadores sin instrucción y, además, disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores con primaria y secundaria, y un poco menos drástico es la diminución del sector con instrucción media superior, mientras se eleva notablemente el índice de trabajadores con instrucción profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 4.77 | 28.44 | 12.93 | 53.86 |
| **2000** | 0.03 | 6.35 | 9.32 | 13.50 | 70.79 |
| **2005** | 0.00 | 2.01 | 17.25 | 17.60 | 63.13 |
| **2010** | 0.00 | 2.58 | 9.72 | 10.97 | 76.74 |
| **2012** | 0.00 | 0.20 | 9.74 | 10.03 | 80.03 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, y comparado con otras ocupaciones, este grupo unitario tiene un alto porcentaje de trabajadores que continúa estudiando y, pese a los vaivenes, la tendencia es ascendente en el periodo 2005-2012 (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 5.44 | 94.56 |
| **2006** | 9.58 | 90.42 |
| **2007** | 12.11 | 87.89 |
| **2008** | 8.36 | 91.64 |
| **2009** | 9.83 | 90.17 |
| **2010** | 11.43 | 88.29 |
| **2011** | 7.23 | 92.75 |
| **2012** | 10.09 | 89.91 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría ampliamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque se comporta oscilante, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es de ligera disminución. Así mismo, los trabajadores por su cuenta, que en el mismo periodo ocuparon el segundo lugar, presentan un importante incremento en el periodo. La categoría de los empleadores presenta un comportamiento también muy variable pero, al final, es ascendente, mientras que la categoría de los trabajadores sin pago decrece fuertemente y casi es insignificante en 2012 (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 0.39 | 1.83 | 86.97 | 10.81 |
| **2000** | 4.21 | 13.83 | 81.75 | 0.21 |
| **2005** | 1.72 | 14.49 | 82.50 | 1.29 |
| **2010** | 4.15 | 7.91 | 84.09 | 3.85 |
| **2012** | 4.02 | 11.65 | 83.32 | 1.01 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 100.00 | 0.00 |
| **2000** | 100.00 | 0.00 |
| **2005** | 100.00 | 0.00 |
| **2010** | 100.00 | 0.00 |
| **2012** | 100.00 | 0.00 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La gran mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo aunque esta condición tiende a decrecer ligeramente en el curso del periodo 1995-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo aumentó un poco su porcentaje en el mismo periodo (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 98.99 | 1.01 |
| **2000** | 93.90 | 6.10 |
| **2005** | 89.04 | 10.96 |
| **2010** | 93.99 | 6.01 |
| **2012** | 95.76 | 4.24 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario no es despreciable el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. El valor relativo de este sector, si bien presentó vaivenes, creció ligeramente a lo largo del periodo 1995-2012 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 7.94 | 92.06 |
| **2000** | 6.78 | 93.22 |
| **2005** | 13.65 | 86.35 |
| **2010** | 9.15 | 90.80 |
| **2012** | 8.47 | 91.53 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo o para cambiar de empleo no es insignificante, aunque la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 2.79 | 5.92 | 91.29 | 0.00 |
| **2000** | 0.69 | 1.64 | 97.66 | 0.00 |
| **2005** | 1.11 | 2.55 | 91.08 | 5.26 |
| **2010** | 0.69 | 2.69 | 96.48 | 0.14 |
| **2012** | 4.00 | 4.09 | 90.64 | 0.97 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan poco más o menos dos tercios del grupo unitario, su peso relativo ha oscilado durante el periodo 1995-2012, pero en general ha disminuido moderadamente. Visto en conjunto, el sector de los trabajadores sin prestaciones y el de trabajadores no asalariados aumentaron moderadamente en el periodo, mientras disminuía de forma mesurada el grupo de trabajadores con prestaciones (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 74.76 | 12.22 | 13.03 |
| **2000** | 62.03 | 19.72 | 18.25 |
| **2005** | 68.47 | 12.75 | 17.50 |
| **2010** | 64.04 | 19.98 | 15.91 |
| **2012** | 62.68 | 19.72 | 16.68 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un notable incremento del sector sin prestaciones y un incremento muy leve del que sólo tiene seguridad social; así como un fuerte descenso del sector con seguridad social y otras prestaciones; finalmente, el grupo de trabajadores sin seguridad social pero con otras prestaciones mantuvo con poca variación su valor de 2012 respecto del de 1995(Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 5.78 | 0.00 | 72.23 | 8.97 | 13.03 |
| **2000** | 18.78 | 0.75 | 58.83 | 3.39 | 18.25 |
| **2005** | 12.46 | 0.54 | 59.79 | 8.58 | 17.50 |
| **2010** | 18.59 | 1.53 | 55.10 | 8.83 | 15.91 |
| **2012** | 17.90 | 1.92 | 53.90 | 8.40 | 16.68 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 72.76 | 0.00 | 27.24 |
| **2008** | 75.21 | 0.59 | 24.21 |
| **2009** | 71.27 | 0.23 | 28.50 |
| **2010** | 77.68 | 0.28 | 22.04 |
| **2011** | 76.89 | 1.21 | 21.90 |
| **2012** | 46.54 | 4.49 | 48.97 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.00 | 0.23 | 99.77 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, en el periodo 1995-2012, y pese a su repetida tendencia decreciente, la categoría ampliamente dominante fue la de “251y más personas”. La categoría secundaria ha sido la de “51a100 personas” (en 1995), la de “1 persona” (en 2000) y la de “16a 50 personas” (en 2005-2012). El tercer sitio en orden de importancia ha sido para dos categorías: “16 a 50 personas” (en 1995 y 2000) y “51 a 100 personas” (en 2005-2012).En general, todas las categorías han fluctuado mucho durante el periodo, excepto “251 y más personas”, que muestra una definida tendencia decreciente; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las que han crecido son: “1 persona”, “2 a 5 personas”, “6 a 10 personas”, “11 a 15 persona” y “16 a 50 personas”. El resto han decrecido en diferentes proporciones, sobre todo “251 y más personas” (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 1.83 | 0.39 | 1.05 | 0.00 | 10.40 | 17.06 | 8.63 | 60.64 |
| **2000** | 13.62 | 3.83 | 0.50 | 3.03 | 10.58 | 8.06 | 5.97 | 54.42 |
| **2005** | 12.84 | 3.39 | 2.97 | 2.19 | 15.98 | 13.07 | 6.05 | 41.22 |
| **2010** | 7.11 | 5.72 | 4.51 | 2.03 | 20.10 | 11.57 | 3.62 | 41.46 |
| **2012** | 10.17 | 5.77 | 4.69 | 2.69 | 14.00 | 10.04 | 5.96 | 39.81 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “grandes empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012, aunque su comportamiento es decreciente. El segundo lugar ha sido a veces para las “medianas empresas” y a veces para las “pequeñas empresas”; sin embargo, mientras las primeras tuvieron un leve decrecimiento, las segundas presentaron un comportamiento fuertemente creciente (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 3.27 | 27.46 | 69.27 |
| **2000** | 20.97 | 18.64 | 60.39 |
| **2005** | 21.39 | 29.05 | 47.27 |
| **2010** | 19.38 | 31.67 | 45.09 |
| **2012** | 23.33 | 24.04 | 45.77 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la gran mayoría laboró en el sector de empresas y negocios, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un ligero decremento (Cuadro 41); además, la mayoría de estas unidades económicas son empresas constituidas en sociedades y corporaciones (Cuadro 42). El segundo lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en unidades económicas en el sector de las instituciones; muestra grandes vaivenes en su comportamiento, pero predominan las instituciones públicas administradas por los gobiernos; sin embargo, dominancia decreció junto con su valor relativo a lo largo del periodo y en 2012 ya predominan las instituciones públicas no administradas por los gobiernos que, por el contrario, aumentaron significativamente su porcentaje durante el periodo (Cuadro 44). Finalmente, el tercer lugar corresponde a los trabajadores que laboran en el sector de los hogares, donde la tendencia general fue moderadamente ascendente; en este caso el total de las unidades económicas están en el sector informal (Cuadro 43).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 71.51 | 20.39 | 7.06 | 1.03 |
| **2006** | 70.51 | 19.56 | 8.50 | 1.43 |
| **2007** | 80.61 | 15.52 | 3.50 | 0.36 |
| **2008** | 76.39 | 16.14 | 6.34 | 1.13 |
| **2009** | 80.92 | 15.02 | 4.06 | 0.00 |
| **2010** | 75.32 | 17.68 | 5.50 | 1.49 |
| **2011** | 79.66 | 15.02 | 5.04 | 0.29 |
| **2012** | 66.98 | 23.96 | 9.06 | 0.00 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 82.96 | 17.04 |
| **2006** | 79.58 | 20.42 |
| **2007** | 77.96 | 22.04 |
| **2008** | 82.14 | 17.86 |
| **2009** | 77.05 | 22.95 |
| **2010** | 82.95 | 17.05 |
| **2011** | 83.01 | 16.99 |
| **2012** | 83.21 | 16.79 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Instituciones Privadas**  **(%)** | **Instituciones públicas administradas por los Gobiernos**  **(%)** | **Instituciones públicas no administradas por los Gobiernos**  **(%)** |
| **2005** | 7.53 | 84.63 | 7.84 |
| **2006** | 12.05 | 78.33 | 9.62 |
| **2007** | 2.56 | 65.85 | 31.59 |
| **2008** | 16.73 | 57.40 | 25.87 |
| **2009** | 5.45 | 77.71 | 16.83 |
| **2010** | 9.95 | 58.56 | 31.50 |
| **2011** | 5.40 | 53.10 | 41.50 |
| **2012** | 5.29 | 46.25 | 48.46 |

**Cuadro 44. Distribución por tipo de unidad económica: Instituciones (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos, por una parte, que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 45).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 97.77 | 2.23 |
| **2006** | 0.00 | 95.74 | 4.26 |
| **2007** | 0.00 | 94.87 | 5.13 |
| **2008** | 0.00 | 96.66 | 3.34 |
| **2009** | 0.00 | 96.65 | 3.35 |
| **2010** | 0.00 | 96.20 | 3.80 |
| **2011** | 0.00 | 94.69 | 5.31 |
| **2012** | 0.00 | 93.14 | 6.86 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los pequeños establecimientos son mayoría indisputable, excepto en 2008; su tendencia general es moderadamente creciente. El segundo lugar está en disputa entre los pequeños establecimientos (en 2008), los medianos establecimientos (en 2005, 2006 y 2009-2012) y los grandes establecimientos (sólo en 2007).El tercer sitio es más difícil de establecer, pues lo disputan tres categorías; sin embargo, la que con más frecuencia lo ostenta es la de grandes establecimientos. El cuarto sitio lo diputan cuatro categorías, pero la más frecuente es la de micronegocios sin establecimiento. Finalmente, los micronegocios con establecimiento y los de gobierno tienen cifras menos significativas (Cuadro 46).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-ciossin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cioscon esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 12.50 | 6.09 | 25.76 | 24.25 | 18.23 | 13.01 | 0.16 |
| **2006** | 11.67 | 14.53 | 22.69 | 22.50 | 11.84 | 15.93 | 0.85 |
| **2007** | 12.97 | 6.85 | 26.92 | 19.49 | 21.35 | 12.03 | 0.38 |
| **2008** | 11.49 | 7.93 | 22.66 | 26.40 | 21.32 | 9.04 | 1.17 |
| **2009** | 11.93 | 9.42 | 26.55 | 25.19 | 18.49 | 8.42 | 0.00 |
| **2010** | 7.99 | 6.31 | 34.66 | 22.55 | 13.21 | 13.74 | 1.55 |
| **2011** | 10.32 | 5.06 | 32.17 | 25.67 | 14.69 | 11.79 | 0.30 |
| **2012** | 13.35 | 4.99 | 32.68 | 19.96 | 18.39 | 10.64 | 0.00 |

**Cuadro 46. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Aunque la gran mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, los datos de la ENOE exhiben que, durante todo el periodo 1995-2012, es creciente el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local (Cuadro 47).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 98.17 | 1.83 |
| **2000** | 86.75 | 13.25 |
| **2005** | 87.61 | 12.39 |
| **2010** | 90.85 | 9.15 |
| **2012** | 87.32 | 12.68 |

**Cuadro 47. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero casi el total se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)”. Las categorías restantes son menos significativas, aunque gana terreno la categoría “sin local (ambulantes)” (Cuadro 48).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 0.00 | 0.00 | 99.29 | 0.00 | 0.71 |
| **2005** | 7.65 | 0.00 | 92.35 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 6.07 | 0.00 | 93.25 | 0.00 | 0.68 |
| **2012** | 5.98 | 0.00 | 92.68 | 0.00 | 1.34 |

**Cuadro 48. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local mediano y grande; en segundo orden de importancia están los que laboran en local pequeño, cuyo valor relativo tiende a aumentar (Cuadro 49).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 0.86 | 98.46 | 0.68 |
| **2000** | 3.33 | 96.46 | 0.21 |
| **2005** | 8.19 | 91.81 | 0.00 |
| **2010** | 11.93 | 88.01 | 0.06 |
| **2012** | 11.23 | 88.77 | 0.00 |

**Cuadro 49. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 55**

**[Reportero(a) gráfico(a) en prensa diaria impresa]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 2152 corresponde a “Periodistas y redactores”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 55 [Reportero(a) gráfico(a) en prensa diaria impresa] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de las tablas de distribución de frecuencias de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación mediante algunos indicadores importantes. De acuerdo con los resultados, hay 41,414 trabajadores, de los cuales el 44.5% tiene un contrato laboral por escrito, mientras que el 41.2% no lo tiene y el 14.3% no sabe si lo tiene o no (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación, en general, se mantienen en las 40 horas, pues el 81.4% tiene jornadas semanales de 40 horas o menos: el 63.9% trabaja 31 a 40 horas y el 17.5% lo hace de 21 a 30 horas; no hay trabajadores con jornada de 20 horas o menos. Luego, quienes tienen una jornada laboral superior a las 40 horas se distribuyen como sigue: nadie trabaja 41 a 45 horas semanales; el 11.3% hace una jornada de 46 a 50 horas y el 7.3% trabaja 51 o más horas (Gráfica 2).

El 85.7% de los trabajadores recibe un pago; pero el 14.3% restante no aportó información y se ignora el peso relativo de las categorías “sin pago en un negocio del hogar” y “sin pago en un negocio que no es del hogar”. En general, el trabajo se hace de manera subordinada, pues el 85.7% trabaja bajo la supervisión de un jefe.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 17.5% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 13.0% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan el 69.5% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, observamos que el 17.5% gana un salario mínimo; el 13.0% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; el 3.5% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a los trabajadores que ganan más de tres salarios mínimos vemos que el 14.3% gana más de tres y hasta cuatro; nadie gana más de cuatro y hasta cinco; el 23.4% gana más de cinco y hasta seis; y, finalmente, el 28.3% gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, una gran parte de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo femenino, pues representan el 60.9%; mientras que los trabajadoras del sexo masculino representan sólo el 39.1% del total. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 14.3% está casado, el 20.0% vive en unión libre con su pareja y el 38.8% está soltero; cifras menos significativas tenemos en otras modalidades: el 13.9% vive separado, el 12.9% corresponde a divorciados y no se reportan trabajadores viudos.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 100% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que no hay trabajadores sin algún grado escolar aprobado. El 7.3% llegó hasta la secundaria y un elevado 72.7% logró alcanzar hasta el nivel profesional; incluso, el 14.3 reporta maestría y el 5.6% posee doctorado.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: no hay trabajadores sin instrucción; el 7.3% cuenta con educación secundaria completa; el 5.6%, con preparatoria o bachillerato completo; el 81.5% tiene estudios profesionales (completos o incompletos: 49.7% y 31.8%, respectivamente); y, finalmente, el 5.6% tiene estudios de posgrado. Así, este grupo unitario presenta un alto nivel de preparación, pues el 87.1% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios profesionales y de posgrado; además, el menor grado de preparación es la secundaria (Gráfica 5).

Por grupos de edad, no hay trabajadores menores de 16 años; mientras que el 23.5% tiene de 17 a 24 años de edad; el 14.3% tiene de 25 a 40 años; el 17.4% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 44.8% está en el rango de 50 a 65 años; y no hay trabajadores con más de 65 años. En fin, queda claro que la mayoría de quienes laboran en esta ocupación son mayores de 40 años, pues la cifra alcanza el 62.2%, que representa más de la mitad; aún más, el 44.8% son mayores de 50 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 46.2%; en contraste, el 58.8% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, presentan variaciones significativas, dependiendo de la prestación que se trate; pero esta ocupación, contra lo que podría esperarse en donde hay trabajadores con alta preparación escolar, presenta malas condiciones en algunos rubros, veamos: el 38.8% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 44.5% recibe anualmente su aguinaldo; el 38.8% tiene vacaciones con goce de sueldo; pero sólo el 3.5% recibe reparto de utilidades; el 38.8% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); el 21.0% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; también, el 23.1% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 38.8% cuenta con SAR o AFORE; pero tan sólo el 3.5% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 35.3% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 38.8% recibe prima vacacional; el 21.0% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos; pero nadie cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 3.5% dispone de crédito FONACOT y el 3.5% recibe ayuda de despensa; nadie recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono; sólo el 17.8% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez; pero nadie cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento y, finalmente, tampoco los trabajadores cuentan con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 54.9% está constituido por un solo miembro; el 21.7% por dos miembros; el 20.0% está integrado por cuatro miembros; y, finalmente, el 3.5%, por cinco integrantes.

Los datos sobre las condiciones de vida de los trabajadores nos plantean el siguiente panorama: el 86.1% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto; el 13.9% lo hace en casas con paredes de adobe. En el 47.9% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; en el 52.1% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento. El 78.7% tiene techos de losa de concreto; el 13.9% los tiene de láminas metálicas; y el 7.3%, de láminas de asbesto.

En el 76.5% de las viviendas utilizan sólo un cuarto para dormir; en el 20.0% utilizan dos; y en el 3.5% utilizan tres. El 31.8% de las viviendas consta de cinco cuartos; el 26.9% tiene cuatro cuartos; el 20.0% tiene tres cuartos; el 13.9% tiene dos cuartos; y, finalmente, el 7.3% consta de un único cuarto.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, se observa que el 100% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 100% tiene drenaje conectado a la red pública. El 100% tiene electricidad del servicio público; el 74.9% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 87.0% con fregadero; el 90.9% tiene regadera; el 51.4% posee tinaco en la azotea; el 77.9% tiene cisterna de agua y el 31.8% tiene pileta; el 58.8% utiliza calentador de agua; el 64.0% posee bomba de agua; sólo el 14.3% cuenta con tanque de gas estacionario; el 14.3% con aire acondicionado; y ningún hogar dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 56.7% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 10 años de antigüedad; pero hay un importante 22.4% de hogares con más de 41 años (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 31.8% de los trabajadores tiene vivienda propia, mientras el 30.8% lo hace en vivienda rentada y el 17.5% habita en vivienda propia pero en proceso de pago. Un importante 20.0% de las vivienda son intestada o están en litigio.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 100% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital. Por otro lado, el 32.6% dijo estar afiliado al IMSS y el 17.5% al ISSSTE. No hay afiliados al ISSSTE estatal o a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina. Finalmente, el 14.3% está afiliado a otras instituciones médicas.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, ninguno pide servicio en centro de salud, en hospital o instituto, ni tampoco se atiende en los servicios médicos del programa *Oportunidades.* El 14.7% se atiende en el IMSS y el 17.5% busca los servicios del ISSSTE. Nadie recurre al ISSSTE estatal ni a otros servicios médicos públicos. Por otro lado, es notable que el 72.7% se atiende en consultorios y hospitales privados; el 24.8% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia; y 14.3% se automedica. Por último, nadie acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo ni recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 25.2% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 7.3% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 10.8% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 10.8% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 7.3% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 10.8% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 7.3% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 7.3% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En ninguno de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 3.5% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 3.5% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En ningún hogar alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; tampoco tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; ni por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió. Sin embargo, el 3.5% de los hogares informa que, por falta de dinero o recursos, algún menor se acostó con hambre. Por último, en ninguno de los hogares algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 17.8% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia. Además, en el 17.5% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

En el 28.3% de los hogares algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito para financiar la adquisición de artículos y servicios; mientras que sólo el 14.3% informa que un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas para el hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el 82.5% de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 45.1% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 43.4% de los hogares posee algún aparato y el 32.1% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 92.7% de los hogares cuenta con refrigerador y el 49.2% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

El 92.7% de los hogares cuenta con computadora y el 57.4% ha sido adquirida en los últimos tres años (Gráfica 14).

En este grupo unitario ningún hogar dispone de aparato para videojuegos (Gráfica 15).

El 89.2% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y el 10.8% restante lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que esta es una ocupación netamente urbana.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 58.7% se halla en el estrato “medio alto”; el 32.1%, en el “alto” y el 9.1% en el estrato “medio bajo”. No hay hogares de este grupo unitario en el estrato “bajo”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 1401 (Periodistas y redactores), donde queda incluida la ocupación número 55 [Reportero(a) gráfico(a) en prensa diaria impresa].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un comportamiento de vaivén en el periodo; sin embargo, su cifra de 2012 no es muy superior a la de 1995 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 21,133 |
| **2000** | 33,477 |
| **2005** | 28,293 |
| **2010** | 30,918 |
| **2012** | 22,188 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Distrito Federal, Estado de México, Sinaloa, Puebla y Nuevo León (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Edo. de México**  **(%)** | **Sinaloa**  **(%)** | **Puebla**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** |
| **1996** | 48.61 | 11.65 | 5.07 | 3.82 | 3.74 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Campeche, Baja California Sur, Zacatecas, Yucatán y Chiapas (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Campeche**  **(%)** | **B.C. Sur**  **(%)** | **Zacatecas**  **(%)** | **Yucatán**  **(%)** | **Chiapas**  **(%)** |
| **1996** | 0.21 | 0.24 | 0.26 | 0.28 | 0.34 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios: el Distrito Federal, el Estado de México y Nuevo León son los únicos que se mantienen en la lista; sin embargo, aunque el Distrito Federal mantiene su posición en el primer sitio, sufrió una disminución de más de la mitad de su valor relativo de 1995; el Estado de México, en cambio, aumentó sustancialmente su valor y también mantuvo su segundo puesto; por su parte, Nuevo León ascendió de quinto al cuarto lugar y también incrementó un poco su porcentaje. En tanto, Sinaloa y Puebla desaparecieron de entre las cinco entidades con mayor concentración y fueron sustituidos por Veracruz y Quintana Roo. En suma, sólo el Estado de México, el Distrito Federal y Nuevo León se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Edo de México**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** | **Nuevo León**  **(%)** | **Quintana Roo**  **(%)** |
| **2010** | 22.25 | 18.14 | 10.07 | 4.09 | 3.89 |
| **2012** | 26.14 | 16.53 | 1.75 | 3.61 | 1.98 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta un cambio total, pues ninguna de las entidades enlistadas en 1996 permaneció y un nuevo listado aparece en 2010. En general, tres de las cinco entidades aumentan del 2010 al 2012 (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Tlaxcala**  **(%)** | **Chihuahua**  **(%)** | **Tabasco**  **(%)** | **Ags. Calientes**  **(%)** | **Nayarit**  **(%)** |
| **2010** | 0.48 | 0.49 | 0.55 | 0.61 | 0.62 |
| **2012** | 0.08 | 1.08 | 2.24 | 0.68 | 0.05 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “Industrias manufactureras” y el de “Información en medios masivos” concentran la mayoría de los trabajadores y ambos se alternan la primacía y el segundo lugar. También el sector de “Actividades del gobierno y de organismos internacionales…” ocupó el segundo puesto en 2010 y 2012. Las cifras de los sectores restantes son menos significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Informa-ción en medios masivos**  **(%)** | **Serv. profesio-nales científicos y técnicos**  **(%)** | **Servicios educativos**  **(%)** | **Serv. deesparcim., culturales y deptvos, y otros serv. recreativos**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 49.50 | 21.28 | 1.46 | 4.38 | 0.44 | 0.00 | 17.66 |
| **2000** | 54.60 | 16.49 | 8.50 | 0.79 | 5.21 | 0.30 | 10.16 |
| **2005** | 16.26 | 45.33 | 10.46 | 4.40 | 1.27 | 0.89 | 12.72 |
| **2010** | 4.17 | 66.49 | 6.78 | 1.69 | 1.53 | 0.55 | 13.21 |
| **2012** | 1.53 | 58.92 | 8.60 | 4.38 | 6.03 | 6.74 | 9.91 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En las primeras el porcentaje es el mayor a lo largo del periodo 1995-2012; sin embargo, la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un decrecimiento muy leve de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente incremento mínimo del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 89.95 | 10.05 |
| **2000** | 86.17 | 13.83 |
| **2005** | 85.88 | 14.12 |
| **2010** | 87.49 | 12.51 |
| **2012** | 89.37 | 10.63 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan todas las categorías, es notable el decremento de la subcategoría “áreas urbano medio” y, en menor medida, de “áreas rurales”; tales disminuciones beneficiaron el fuerte incremento de la subcategoría “áreas urbano bajo”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 65.04 | 22.45 | 12.51 |
| **2005** | 54.45 | 40.67 | 4.88 |
| **2010** | 51.79 | 36.01 | 12.20 |
| **2012** | 48.29 | 42.98 | 8.72 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de formalidad en el empleo, aunque ésta ha disminuido en el periodo 1995-2012. En contraste, el grado de informalidad aumentó en el mismo periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 72.62 | 27.38 |
| **2000** | 64.39 | 35.61 |
| **2005** | 69.75 | 30.25 |
| **2010** | 63.64 | 36.36 |
| **2012** | 62.57 | 37.43 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un importante incremento del “sector informal” propiamente dicho; y, en reacción directa, se aprecia un índice decreciente del rubro “empresas del sector formal con empleo informal”[[22]](#footnote-22) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 8.10 | 91.90 | 0.00 |
| **2000** | 38.30 | 61.70 | 0.00 |
| **2005** | 23.35 | 76.65 | 0.00 |
| **2010** | 15.14 | 84.86 | 0.00 |
| **2012** | 24.21 | 75.79 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005, 2006 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de esos años, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo; y, en cuarto lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 17.73 | 7.66 | 42.81 | 9.35 |
| **2006** | 50.54 | 6.01 | 5.25 | 22.36 | 5.74 |
| **2007** | 72.76 | 5.04 | 0.28 | 14.08 | 2.52 |
| **2008** | 75.21 | 6.67 | 1.02 | 10.38 | 1.34 |
| **2009** | 71.27 | 7.49 | 1.54 | 13.09 | 3.62 |
| **2010** | 77.68 | 9.62 | 0.53 | 6.69 | 1.69 |
| **2011** | 76.89 | 5.81 | 1.06 | 9.70 | 3.74 |
| **2012** | 46.54 | 5.63 | 2.26 | 24.16 | 5.65 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es reducido, aunque no insignificante (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que en este grupo unitario es bajo el índice de trabajadores no asalariados (empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago) (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 15.32 | 67.06 | 0.12 | 17.50 |
| **2006** | 50.54 | 3.97 | 36.39 | 0.61 | 8.48 |
| **2007** | 72.76 | 4.67 | 19.20 | 0.03 | 3.35 |
| **2008** | 75.21 | 5.15 | 16.05 | 0.62 | 2.98 |
| **2009** | 71.27 | 3.00 | 23.03 | 0.00 | 2.70 |
| **2010** | 77.68 | 1.80 | 17.22 | 0.12 | 3.17 |
| **2011** | 76.89 | 3.64 | 16.82 | 0.10 | 2.55 |
| **2012** | 46.54 | 3.92 | 39.22 | 0.98 | 9.35 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En todo el periodo 1995-2012, la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) fue siempre muy superior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito. Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal ha aumentado moderadamente, mientras que el de trabajadores con contrato de base ha disminuido pero también en forma moderada. En contraste, los trabajadores sin contrato escrito muestran una tendencia ligeramente ascendente. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un mínimo incremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 4.89 | 65.87 | 15.98 | 13.03 |
| **2000** | 10.64 | 50.72 | 20.30 | 18.25 |
| **2005** | 9.63 | 52.25 | 18.98 | 17.50 |
| **2010** | 15.08 | 53.24 | 14.56 | 15.91 |
| **2012** | 10.64 | 51.98 | 17.02 | 16.68 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento ascendente (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 6.91 | 93.09 |
| **2000** | 17.34 | 82.66 |
| **2005** | 15.56 | 84.44 |
| **2010** | 22.07 | 77.93 |
| **2012** | 17.00 | 83.00 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones en todas las subcategorías; pero, en el periodo 1995-2012, la primacía ha estado en disputa entre dos subcategorías: “de 2 a 6 meses” (en 1995, 2010 y 20121)y “más de 6 meses hasta 1 año” (en 2000 y 2005).Por otra parte, el segundo puesto ha sido ocupado por las cuatro subcategorías en distintos momentos. Finalmente, es relevante el gran decrecimiento de la subcategoría “de 2 a 6 meses” y de la de “menos de 2 meses”; mientras es notable el fuerte crecimiento de “hasta el término de la obra” que apenas en 2005 empezó a figurar (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 72.92 | 27.08 | 0.00 |
| **2000** | 19.74 | 19.63 | 60.63 | 0.00 |
| **2005** | 10.69 | 13.21 | 69.29 | 6.80 |
| **2010** | 7.24 | 38.31 | 25.09 | 29.36 |
| **2012** | 1.45 | 48.77 | 21.31 | 28.47 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 2000-2012, la categoría dominante es la de “40 a 48 hrs.”, pese a que su valor relativo ha disminuido constantemente. Sólo en 1995 fue dominante la categoría “menos de 15 a 39hrs.”.El segundo lugar ha sido ocupado por las categorías “40 a 48 hrs.” (sólo en 1995) y “49 a 56 o más hrs.” (de 2000 a 2012).En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” decreció espectacularmente; la de “40 a 48 hrs.” presentó un crecimiento importante y la de “49 a 56 o más hrs.” también creció significativamente(Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 56.88 | 22.88 | 20.23 |
| **2000** | 26.09 | 45.30 | 27.17 |
| **2005** | 24.36 | 42.81 | 30.45 |
| **2010** | 25.32 | 38.20 | 31.96 |
| **2012** | 28.45 | 37.76 | 30.20 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores deja ver quela categoría “40 a 48 hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 2000-2012.El segundo lugar en importancia ha correspondido siempre (excepto en 1995) a la categoría“49 a 56 hrs.”. Finalmente, el tercer lugar ha sido para la categoría “más de 56 hrs.”. En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son tres: “menos de 15 hrs.”, “25 a 34 hrs.”, pero sobre todo “40 a 48 hrs.”, “49 a 56 hrs.” y “más de 56 hrs.”; mientras que las dos restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo “15 a 24 hrs.” (Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 1.00 | 37.61 | 9.52 | 8.75 | 22.88 | 9.95 | 10.28 |
| **2000** | 3.37 | 6.55 | 6.90 | 9.27 | 45.30 | 13.93 | 13.24 |
| **2005** | 2.96 | 3.77 | 10.68 | 6.95 | 42.81 | 16.23 | 14.22 |
| **2010** | 3.37 | 6.47 | 8.73 | 6.76 | 38.20 | 18.01 | 13.95 |
| **2012** | 3.09 | 9.52 | 10.44 | 5.40 | 37.76 | 17.95 | 12.26 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que ha sido la principal en el periodo, excepto en 2005, y cuya tendencia es decreciente; el segundo lugar ha correspondido a tres rangos: al de 14 a 24 años (en 1995), al de 40 a 54 años (en 2000, 2010 y 2012) y al de 25 a 39 años (en 2005); en tanto, la categoría de 14 a 24 años ocupó el tercer sitio, excepto en 1995. En fin, la tendencia general consiste en un importante declive del rango de 14 a 24 años y del de 25 a 39 años, e incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en el de 40 a 54 años(Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 26.54 | 56.19 | 14.98 | 1.54 | 0.75 |
| **2000** | 12.97 | 46.43 | 29.76 | 9.21 | 1.62 |
| **2005** | 9.68 | 41.35 | 41.80 | 6.82 | 0.34 |
| **2010** | 16.08 | 47.87 | 25.46 | 6.59 | 4.00 |
| **2012** | 12.08 | 46.23 | 31.59 | 9.20 | 0.91 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2010, el grupo unitario estuvo integrado mayoritariamente por hombres, pero su tendencia fuertemente decreciente le llevó en 2012 a invertir los papeles y ahora ya es mayoría el sector de mujeres, que aumentó espectacularmente (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 71.52 | 28.48 |
| **2000** | 68.50 | 31.50 |
| **2005** | 61.84 | 38.16 |
| **2010** | 63.78 | 36.22 |
| **2012** | 49.32 | 50.68 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. Sin embargo, a lo largo del periodo 1995-2012, el grupo de mujeres sin hijos siempre fue mayoría, aunque, en general, su importancia relativa decreció fuertemente. En tanto, el segundo puesto ha sido para el sector de mujeres con 1 a 2 hijos y su tendencia fue creciente, pese a los vaivenes. La tendencia general consiste en un importante incremento del sector con 1 a 2 hijos y, en menor medida, del de 3 a 5 hijos; pero un gran decrecimiento del sector sin hijos (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 91.79 | 8.21 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 56.43 | 33.80 | 9.77 | 0.00 |
| **2005** | 65.10 | 22.60 | 12.31 | 0.00 |
| **2010** | 54.39 | 37.68 | 6.71 | 1.22 |
| **2012** | 62.44 | 31.07 | 6.48 | 0.00 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 2000-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, aunque registra un importante decrecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe” (excepto en 1995, que ocupó el primer sitio)y, pese a las variaciones que tiene en el periodo, presenta un moderado decremento. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” muestra un incremento moderado. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “cónyuge del jefe” y “otros”; las dos restantes, que poseen los valores relativos más significativos, decrecen moderadamente (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 40.35 | 2.51 | 47.61 | 9.52 |
| **2000** | 49.02 | 7.15 | 27.92 | 15.92 |
| **2005** | 55.90 | 10.26 | 28.89 | 4.94 |
| **2010** | 50.99 | 9.64 | 34.06 | 5.31 |
| **2012** | 37.05 | 14.28 | 36.44 | 12.23 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” y “soltero(a)”. Aunque el grupo de “casado(a)” mantiene la primacía (excepto en 2005), sufrió una caída importante en 2005 pero una inmediata recuperación en 2010 y 2012; por su lado, el rubro “soltero(a)” también decreció pero en forma sustancial. Por su parte, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado moderadamente su peso relativo. Finalmente, los grupos de “separado(a)”, “divorciado(a)” y viudo(a)” presentan cifras menos relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 46.32 | 41.86 | 2.34 | 0.07 | 8.55 | 0.86 |
| **2000** | 47.40 | 37.94 | 8.30 | 2.67 | 1.97 | 1.72 |
| **2005** | 39.99 | 41.77 | 9.05 | 6.29 | 2.35 | 0.55 |
| **2010** | 40.10 | 43.08 | 7.81 | 4.39 | 2.01 | 2.61 |
| **2012** | 45.85 | 33.18 | 8.95 | 1.95 | 7.81 | 2.26 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012, la forma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; el comportamiento general de este indicador es sustancialmente descendente. La segunda forma de pago es el ingreso variable (excepto en 2000); el indicador ha oscilado y, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos un incremento sustancial. En tercer lugar se hallan los trabajadores ganancias, mismo que registró notables variaciones, pero el resultado final es aumento. Luego, el porcentaje de trabajadores que no reciben ingresos es pequeño y decreció fuertemente. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la única que presenta un incremento abultado en el periodo1995-2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 85.72 | 2.27 | 0.82 | 10.81 | 0.37 |
| **2000** | 71.99 | 10.43 | 15.28 | 0.21 | 2.05 |
| **2005** | 61.28 | 16.41 | 12.23 | 1.29 | 8.80 |
| **2010** | 58.43 | 14.29 | 9.40 | 3.85 | 13.63 |
| **2012** | 60.37 | 13.21 | 8.88 | 1.01 | 16.53 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012 la categoría principal es la de “más de 3 hasta 5 S.M.” (excepto en 1995), misma que se mantiene en esa posición a pesar de sus constantes decrementos en 2000-2012. El segundo lugar en importancia es disputado entre las categorías “más de 1 hasta 2 S.M.” (en 1995) y “más de 5 hasta 10 S.M.” (en 2000-2012). El tercer lugar también lo han ocupado dos categorías: “más de 2 hasta 3 S.M.” (en 1995, 2000, 2010 y 2012) y “más de 10 S.M.” (en 2005).En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento en las categorías “más de 1 hasta 2 S.M.”, “más de 2 hasta 3 S.M.” y, sobre todo, en “más de 10 S.M.”; mientras que aumentó un poco la de “menos de 1 S.M.”, “1 S.M.” y, sobre todo en “más de 3 hasta 5 S.M.” (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 0.50 | 0.00 | 17.83 | 16.04 | 14.48 | 23.47 | 15.83 |
| **2000** | 2.16 | 1.44 | 7.75 | 16.43 | 34.18 | 19.12 | 14.41 |
| **2005** | 3.85 | 0.00 | 6.48 | 13.64 | 29.28 | 18.70 | 16.21 |
| **2010** | 2.72 | 1.53 | 8.31 | 12.94 | 26.34 | 18.16 | 10.00 |
| **2012** | 3.10 | 0.29 | 8.12 | 14.04 | 27.41 | 23.22 | 6.77 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que, aunque ha aumentado ligeramente el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo y de quienes sólo perciben uno, el porcentaje del sector que gana más de un salario mínimo es sumamente elevado, aunque ha disminuido un poco. Pero es notable el fuerte aumento del grupo denominado “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.50 | 87.65 | 10.81 | 1.04 |
| **2000** | 1.96 | 3.53 | 89.99 | 0.21 | 4.30 |
| **2005** | 2.00 | 2.49 | 83.67 | 1.29 | 10.56 |
| **2010** | 2.72 | 1.85 | 75.45 | 3.85 | 16.13 |
| **2012** | 3.04 | 1.17 | 78.74 | 1.01 | 16.03 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión, jubilación o seguro de desempleo (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.21 | 0.00 | 1.78 | 0.10 | 0.00 | 27.33 | 70.58 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También aquí, sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.85 | 1.55 | 97.59 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario, durante el periodo 1995-2012 ha sido el de profesional superior, y su tendencia presenta un notable crecimiento y consolidación. El segundo lugar ha correspondido al sector con instrucción media superior (excepto en 1995), aunque su tendencia de decreciente. El tercer lugar correspondió al sector con instrucción secundaria (excepto en 1995), pero comportamiento ha sido notablemente decreciente. Es característico de esta ocupación el alto nivel de instrucción que demanda su desempeño, por eso es importante mencionar, por último, el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación profesional superior.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues no existen trabajadores sin instrucción y, además, disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores con primaria y secundaria, y un poco menos drástico es la diminución del sector con instrucción media superior, mientras se eleva notablemente el índice de trabajadores con instrucción profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 4.77 | 28.44 | 12.93 | 53.86 |
| **2000** | 0.03 | 6.35 | 9.32 | 13.50 | 70.79 |
| **2005** | 0.00 | 2.01 | 17.25 | 17.60 | 63.13 |
| **2010** | 0.00 | 2.58 | 9.72 | 10.97 | 76.74 |
| **2012** | 0.00 | 0.20 | 9.74 | 10.03 | 80.03 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, y comparado con otras ocupaciones, este grupo unitario tiene un alto porcentaje de trabajadores que continúa estudiando y, pese a los vaivenes, la tendencia es ascendente en el periodo 2005-2012 (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 5.44 | 94.56 |
| **2006** | 9.58 | 90.42 |
| **2007** | 12.11 | 87.89 |
| **2008** | 8.36 | 91.64 |
| **2009** | 9.83 | 90.17 |
| **2010** | 11.43 | 88.29 |
| **2011** | 7.23 | 92.75 |
| **2012** | 10.09 | 89.91 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría ampliamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque se comporta oscilante, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es de ligera disminución. Así mismo, los trabajadores por su cuenta, que en el mismo periodo ocuparon el segundo lugar, presentan un importante incremento en el periodo. La categoría de los empleadores presenta un comportamiento también muy variable pero, al final, es ascendente, mientras que la categoría de los trabajadores sin pago decrece fuertemente y casi es insignificante en 2012 (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 0.39 | 1.83 | 86.97 | 10.81 |
| **2000** | 4.21 | 13.83 | 81.75 | 0.21 |
| **2005** | 1.72 | 14.49 | 82.50 | 1.29 |
| **2010** | 4.15 | 7.91 | 84.09 | 3.85 |
| **2012** | 4.02 | 11.65 | 83.32 | 1.01 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 100.00 | 0.00 |
| **2000** | 100.00 | 0.00 |
| **2005** | 100.00 | 0.00 |
| **2010** | 100.00 | 0.00 |
| **2012** | 100.00 | 0.00 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La gran mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo aunque esta condición tiende a decrecer ligeramente en el curso del periodo 1995-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo aumentó un poco su porcentaje en el mismo periodo (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 98.99 | 1.01 |
| **2000** | 93.90 | 6.10 |
| **2005** | 89.04 | 10.96 |
| **2010** | 93.99 | 6.01 |
| **2012** | 95.76 | 4.24 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario no es despreciable el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. El valor relativo de este sector, si bien presentó vaivenes, creció ligeramente a lo largo del periodo 1995-2012 (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 7.94 | 92.06 |
| **2000** | 6.78 | 93.22 |
| **2005** | 13.65 | 86.35 |
| **2010** | 9.15 | 90.80 |
| **2012** | 8.47 | 91.53 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo o para cambiar de empleo no es insignificante, aunque la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 2.79 | 5.92 | 91.29 | 0.00 |
| **2000** | 0.69 | 1.64 | 97.66 | 0.00 |
| **2005** | 1.11 | 2.55 | 91.08 | 5.26 |
| **2010** | 0.69 | 2.69 | 96.48 | 0.14 |
| **2012** | 4.00 | 4.09 | 90.64 | 0.97 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan poco más o menos dos tercios del grupo unitario, su peso relativo ha oscilado durante el periodo 1995-2012, pero en general ha disminuido moderadamente. Visto en conjunto, el sector de los trabajadores sin prestaciones y el de trabajadores no asalariados aumentaron moderadamente en el periodo, mientras disminuía de forma mesurada el grupo de trabajadores con prestaciones (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 74.76 | 12.22 | 13.03 |
| **2000** | 62.03 | 19.72 | 18.25 |
| **2005** | 68.47 | 12.75 | 17.50 |
| **2010** | 64.04 | 19.98 | 15.91 |
| **2012** | 62.68 | 19.72 | 16.68 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un notable incremento del sector sin prestaciones y un incremento muy leve del que sólo tiene seguridad social; así como un fuerte descenso del sector con seguridad social y otras prestaciones; finalmente, el grupo de trabajadores sin seguridad social pero con otras prestaciones mantuvo con poca variación su valor de 2012 respecto del de 1995(Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 5.78 | 0.00 | 72.23 | 8.97 | 13.03 |
| **2000** | 18.78 | 0.75 | 58.83 | 3.39 | 18.25 |
| **2005** | 12.46 | 0.54 | 59.79 | 8.58 | 17.50 |
| **2010** | 18.59 | 1.53 | 55.10 | 8.83 | 15.91 |
| **2012** | 17.90 | 1.92 | 53.90 | 8.40 | 16.68 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje muy reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 72.76 | 0.00 | 27.24 |
| **2008** | 75.21 | 0.59 | 24.21 |
| **2009** | 71.27 | 0.23 | 28.50 |
| **2010** | 77.68 | 0.28 | 22.04 |
| **2011** | 76.89 | 1.21 | 21.90 |
| **2012** | 46.54 | 4.49 | 48.97 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.00 | 0.23 | 99.77 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, en el periodo 1995-2012, y pese a su repetida tendencia decreciente, la categoría ampliamente dominante fue la de “251y más personas”. La categoría secundaria ha sido la de “51a100 personas” (en 1995), la de “1 persona” (en 2000) y la de “16a 50 personas” (en 2005-2012). El tercer sitio en orden de importancia ha sido para dos categorías: “16 a 50 personas” (en 1995 y 2000) y “51 a 100 personas” (en 2005-2012).En general, todas las categorías han fluctuado mucho durante el periodo, excepto “251 y más personas”, que muestra una definida tendencia decreciente; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las que han crecido son: “1 persona”, “2 a 5 personas”, “6 a 10 personas”, “11 a 15 persona” y “16 a 50 personas”. El resto han decrecido en diferentes proporciones, sobre todo “251 y más personas” (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 1.83 | 0.39 | 1.05 | 0.00 | 10.40 | 17.06 | 8.63 | 60.64 |
| **2000** | 13.62 | 3.83 | 0.50 | 3.03 | 10.58 | 8.06 | 5.97 | 54.42 |
| **2005** | 12.84 | 3.39 | 2.97 | 2.19 | 15.98 | 13.07 | 6.05 | 41.22 |
| **2010** | 7.11 | 5.72 | 4.51 | 2.03 | 20.10 | 11.57 | 3.62 | 41.46 |
| **2012** | 10.17 | 5.77 | 4.69 | 2.69 | 14.00 | 10.04 | 5.96 | 39.81 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “grandes empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012, aunque su comportamiento es decreciente. El segundo lugar ha sido a veces para las “medianas empresas” y a veces para las “pequeñas empresas”; sin embargo, mientras las primeras tuvieron un leve decrecimiento, las segundas presentaron un comportamiento fuertemente creciente (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 3.27 | 27.46 | 69.27 |
| **2000** | 20.97 | 18.64 | 60.39 |
| **2005** | 21.39 | 29.05 | 47.27 |
| **2010** | 19.38 | 31.67 | 45.09 |
| **2012** | 23.33 | 24.04 | 45.77 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la gran mayoría laboró en el sector de empresas y negocios, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un ligero decremento (Cuadro 41); además, la mayoría de estas unidades económicas son empresas constituidas en sociedades y corporaciones (Cuadro 42). El segundo lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en unidades económicas en el sector de las instituciones; muestra grandes vaivenes en su comportamiento, pero predominan las instituciones públicas administradas por los gobiernos; sin embargo, dominancia decreció junto con su valor relativo a lo largo del periodo y en 2012 ya predominan las instituciones públicas no administradas por los gobiernos que, por el contrario, aumentaron significativamente su porcentaje durante el periodo (Cuadro 44). Finalmente, el tercer lugar corresponde a los trabajadores que laboran en el sector de los hogares, donde la tendencia general fue moderadamente ascendente; en este caso el total de las unidades económicas están en el sector informal (Cuadro 43).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 71.51 | 20.39 | 7.06 | 1.03 |
| **2006** | 70.51 | 19.56 | 8.50 | 1.43 |
| **2007** | 80.61 | 15.52 | 3.50 | 0.36 |
| **2008** | 76.39 | 16.14 | 6.34 | 1.13 |
| **2009** | 80.92 | 15.02 | 4.06 | 0.00 |
| **2010** | 75.32 | 17.68 | 5.50 | 1.49 |
| **2011** | 79.66 | 15.02 | 5.04 | 0.29 |
| **2012** | 66.98 | 23.96 | 9.06 | 0.00 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 82.96 | 17.04 |
| **2006** | 79.58 | 20.42 |
| **2007** | 77.96 | 22.04 |
| **2008** | 82.14 | 17.86 |
| **2009** | 77.05 | 22.95 |
| **2010** | 82.95 | 17.05 |
| **2011** | 83.01 | 16.99 |
| **2012** | 83.21 | 16.79 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Instituciones Privadas**  **(%)** | **Instituciones públicas administradas por los Gobiernos**  **(%)** | **Instituciones públicas no administradas por los Gobiernos**  **(%)** |
| **2005** | 7.53 | 84.63 | 7.84 |
| **2006** | 12.05 | 78.33 | 9.62 |
| **2007** | 2.56 | 65.85 | 31.59 |
| **2008** | 16.73 | 57.40 | 25.87 |
| **2009** | 5.45 | 77.71 | 16.83 |
| **2010** | 9.95 | 58.56 | 31.50 |
| **2011** | 5.40 | 53.10 | 41.50 |
| **2012** | 5.29 | 46.25 | 48.46 |

**Cuadro 44. Distribución por tipo de unidad económica: Instituciones (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos, por una parte, que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 45).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 97.77 | 2.23 |
| **2006** | 0.00 | 95.74 | 4.26 |
| **2007** | 0.00 | 94.87 | 5.13 |
| **2008** | 0.00 | 96.66 | 3.34 |
| **2009** | 0.00 | 96.65 | 3.35 |
| **2010** | 0.00 | 96.20 | 3.80 |
| **2011** | 0.00 | 94.69 | 5.31 |
| **2012** | 0.00 | 93.14 | 6.86 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los pequeños establecimientos son mayoría indisputable, excepto en 2008; su tendencia general es moderadamente creciente. El segundo lugar está en disputa entre los pequeños establecimientos (en 2008), los medianos establecimientos (en 2005, 2006 y 2009-2012) y los grandes establecimientos (sólo en 2007).El tercer sitio es más difícil de establecer, pues lo disputan tres categorías; sin embargo, la que con más frecuencia lo ostenta es la de grandes establecimientos. El cuarto sitio lo diputan cuatro categorías, pero la más frecuente es la de micronegocios sin establecimiento. Finalmente, los micronegocios con establecimiento y los de gobierno tienen cifras menos significativas (Cuadro 46).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-ciossin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cioscon esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 12.50 | 6.09 | 25.76 | 24.25 | 18.23 | 13.01 | 0.16 |
| **2006** | 11.67 | 14.53 | 22.69 | 22.50 | 11.84 | 15.93 | 0.85 |
| **2007** | 12.97 | 6.85 | 26.92 | 19.49 | 21.35 | 12.03 | 0.38 |
| **2008** | 11.49 | 7.93 | 22.66 | 26.40 | 21.32 | 9.04 | 1.17 |
| **2009** | 11.93 | 9.42 | 26.55 | 25.19 | 18.49 | 8.42 | 0.00 |
| **2010** | 7.99 | 6.31 | 34.66 | 22.55 | 13.21 | 13.74 | 1.55 |
| **2011** | 10.32 | 5.06 | 32.17 | 25.67 | 14.69 | 11.79 | 0.30 |
| **2012** | 13.35 | 4.99 | 32.68 | 19.96 | 18.39 | 10.64 | 0.00 |

**Cuadro 46. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Aunque la gran mayoría de las unidades económicas poseen local para llevar a cabo su labor, los datos de la ENOE exhiben que, durante todo el periodo 1995-2012, es creciente el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local (Cuadro 47).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 98.17 | 1.83 |
| **2000** | 86.75 | 13.25 |
| **2005** | 87.61 | 12.39 |
| **2010** | 90.85 | 9.15 |
| **2012** | 87.32 | 12.68 |

**Cuadro 47. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero casi el total se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)”. Las categorías restantes son menos significativas, aunque gana terreno la categoría “sin local (ambulantes)” (Cuadro 48).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 0.00 | 0.00 | 99.29 | 0.00 | 0.71 |
| **2005** | 7.65 | 0.00 | 92.35 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 6.07 | 0.00 | 93.25 | 0.00 | 0.68 |
| **2012** | 5.98 | 0.00 | 92.68 | 0.00 | 1.34 |

**Cuadro 48. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local mediano y grande; en segundo orden de importancia están los que laboran en local pequeño, cuyo valor relativo tiende a aumentar (Cuadro 49).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 0.86 | 98.46 | 0.68 |
| **2000** | 3.33 | 96.46 | 0.21 |
| **2005** | 8.19 | 91.81 | 0.00 |
| **2010** | 11.93 | 88.01 | 0.06 |
| **2012** | 11.23 | 88.77 | 0.00 |

**Cuadro 49. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 56**

**[Repostero(a) o pastelero(a)]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 7513 corresponde a “Trabajadores en la elaboración de pan, tortilla, repostería y otros productos de cereales y harinas”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 56 [Repostero(a) o pastelero(a)] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de los datos de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación. Según los resultados, hay 784,642 trabajadores; sólo el 3.4% tiene un contrato laboral escrito, mientras que el 32.0% no lo tiene, el 0.7% no sabe si lo tiene o no, y el restante 64.0% trabaja por su cuenta (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación están en los extremos, pues si bien el 35.0% de los trabajadores tiene jornadas semanales de 20 horas o menos, el 41.6% labora jornadas superiores a las 40 horas semanales, según la siguiente distribución: el 3.8% trabaja 41 a 45 horas, el 12.0% hace jornadas semanales de 46 a 50 horas y el 25.8% trabaja 51 o más horas. Luego, tenemos que el 14.0% trabaja 21 a 30 horas y el 9.4% trabaja 31 a 40 horas (Gráfica 2).

El 36.0% de los trabajadores recibe un pago y el 4.7% labora como trabajador sin pago en un negocio del hogar; se presume que el 59.3% restante corresponde a trabajadores cuyo ingreso es la ganancia obtenida al trabajar por su cuenta. Sólo el 39.1% labora bajo la supervisión de un jefe, mientras que el 60.9% trabaja de manera no subordinada.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 65.3% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 22.7% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan sólo el 12.0% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, vemos que el 65.3% gana un salario mínimo; el 22.7% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; el 6.6% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a quienes ganan más de tres salarios mínimos, vemos que el 4.3% gana más de tres y hasta cuatro; el 0.2% gana más de cuatro y hasta cinco; nadie gana más de cinco y hasta seis; y, finalmente, el 0.8% gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, una gran parte de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo femenino, pues representan el 74.2%; mientras que los trabajadores en este grupo unitario representan el 25.8% del total. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 47.7% está casado, el 19.3% vive en unión libre con su pareja, el 15.0% está soltero y el 9.9% es viudo; cifras menos significativas tenemos en otras modalidades: 5.9% corresponde a separados y el 2.1% son divorciados.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 83.8% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que un elevado 16.9% no tiene algún grado escolar; mientras que el 43.1% aprobó la primaria, el 24.4% logró hasta la secundaria, el 7.0% aprobó la preparatoria o bachillerato, el 0.2% aprobó la educación normal, el 5.9% consiguió el nivel técnico o comercial y, finalmente, el 2.6% aprobó el nivel profesional.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: un elevado 19.2% no tiene instrucción alguna, no hay trabajadores con preescolar, el 40.9% tiene educación primaria (completa o incompleta: 17.9% y 23.0%, respectivamente), el 27.0% cuenta con educación secundaria (completa o incompleta: 22.2% y 4.8%, respectivamente), el 9.3% con preparatoria o bachillerato (completo o incompleto: 4.5% y 4.8%, respectivamente) y 3.5% tiene estudios profesionales (completos o incompletos: 2.3% y 1.2%, respectivamente). Así, descontando los trabajadores sin instrucción, el 67.9% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de primaria o secundaria; mientras que el 12.8% cuenta con la instrucción media superior y profesional (Gráfica 5).

Por grupos de edad, hay 1.6% de trabajadores menores de 16 años; mientras que el 8.5% tiene de 17 a 24 años de edad; el 26.3% tiene de 25 a 40 años; el 26.6% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 30.7% está en el rango de 50 a 65 años; y el 6.3% tiene más de 65 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 21.8%; en contraste, el 78.2% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, hay una muy reducida cobertura de prestaciones en todos los rubros, aún en los fundamentales, veamos: sólo el 4.6% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 11.3% recibe anualmente su aguinaldo; el 6.9% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 3.5% recibe reparto de utilidades; el 2.3% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); únicamente el 1.9% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; también, sólo el 1.2% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 4.1% cuenta con SAR o AFORE; sólo el 1.3% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 6.4% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 3.8% recibe prima vacacional; tan sólo el 0.9% cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos, y sólo 1.0% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 0.2% dispone de crédito FONACOT y el 1.5% recibe ayuda de despensa; ningún trabajador recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. También, sólo el 2.1% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, y el 1.8% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, sólo el 0.7% de los trabajadores cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 26.1% está constituido por cuatro miembros; el 18.3% por tres miembros; el 16.8% está integrado por dos miembros; el 13.2%, por cinco integrantes; el 9.3%, por seis; el 5.3%, por uno solo; el 4.2%, por siete y, finalmente, el 3.0% por ocho. Cifras menos significativas representan hogares con nueve, diez, once o más integrantes.

Sobre las condiciones de vida de los trabajadores, tenemos el siguiente panorama: el 76.3% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto; el 9.6% lo hace en casas con paredes de adobe; mientras que el 7.6% habita en casas con paredes de madera, el 2.2% tiene paredes de carrizo, bambú o palma y el 2.1% las tiene de láminas metálicas o de asbesto; el restante 2.2% tiene paredes de otros materiales. En el 73.6% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; en el 21.0% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento; y el 5.3% vive con pisos de tierra. El 57.7% tiene techos de losa de concreto; el 19.7% los tiene de láminas metálicas; el 8.7%, de láminas de asbesto; el 5.4%, de teja; el 3.7%, de láminas de cartón; el 2.6%, de palma o paja; el 1.9%, de madera o tejamanil; y, finalmente, el restante 0.3% vive en casas con techos de terrado con viguería.

En el 38.1% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir; en el 33.8% utilizan sólo uno; en el 19.4% utilizan tres; en el 5.7% llegan a utilizar cuatro; en el 2.6%, seis y en el 0.4% utilizan cinco. El 29.1% de las viviendas consta de tres cuartos; el 22.7% tiene cuatro cuartos; el 16.0% tiene dos cuartos; el 14.1% tiene cinco; el 8.3% tiene uno; el 7.1% consta de seis cuartos; el 1.3%, de siete; el 0.7%, de ocho y, finalmente, el 0.8% consta de diez.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, el 99.2% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 66.6% tiene drenaje conectado a la red pública; el 19.7% tiene fosa séptica, mientras que el 10.2% no tiene drenaje y el restante 3.6% dispone de una tubería que desemboca a una barranca, una grieta, un río, un lago o al mar. El 99.3% tiene electricidad del servicio público, mientras que el 0.5% no tiene este servicio y el 0.2% la obtiene de otra fuente; el 89.2% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 34.6% con fregadero; el 47.2% tiene regadera; el 35.1% posee tinaco en la azotea; el 13.0% tiene cisterna de agua y el 52.2% tiene pileta; el 25.7% utiliza calentador de agua; el 18.8% posee bomba de agua; sólo el 3.0% cuenta con tanque de gas estacionario; el 8.9% con aire acondicionado; y sólo el 1.0% dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 58.4% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 20 años de antigüedad (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 69.3% de los trabajadores tiene vivienda propia, el 15.4% habita en vivienda rentada, mientras el 13.6% lo hace en vivienda prestada, el 1.1% habita en vivienda propia pero en proceso de pago; el 0.5% tiene vivienda intestada o en litigio y el 0.2% la posee en “otra situación”.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 70.0% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital; el 22.5% tardaría hasta una hora en hacerlo y el restante 7.5% necesitaría más de una hora. Por otro lado, el 20.1% dijo estar afiliado al IMSS; el 1.1%, al ISSSTE; el 0.3%, al ISSSTE estatal; ninguno a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina; y, finalmente, el 0.3% está afiliado a otras instituciones.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 49.7% pide servicio en centro de salud, el 9.2% lo hace en hospital o instituto y el 17.6% se atiende en el IMSS; el 4.5% se atiende en los servicios médicos del programa *Oportunidades*, mientras que el 0.1% busca los servicios del ISSSTE y el 0.3% los del ISSSTE estatal. Nadie recurre a otros servicios médicos públicos. Por otro lado, el 16.4% se atiende en consultorios y hospitales privados, el 15.31% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia; el 1.2% acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo; pero el 9.5% se automedica y el 0.2% recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 63.4% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 20.2% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 49.0% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 47.4% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 21.6% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 36.7% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 27.2% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 21.1% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En el 6.5% de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 20.1% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 24.0% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 18.4% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 14.4% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 9.5% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; el 7.0%, del mismo modo, informa que algún menor se acostó con hambre y, finalmente, en el 2.6% de los hogares algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 31.6% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En el 8.6% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

El 17.9% de los hogares reporta que algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; mientras que sólo el 5.3% informa que un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas que se consumen dentro o fuera del hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el 87.6% de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 30.7% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 38.7% de los hogares posee algún aparato y el 22.7% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 72.2% de los hogares cuenta con refrigerador y el 23.5% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

Sólo el 17.9% de los hogares cuenta con computadora y el 10.8% ha adquirido una computadora en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 4.3% de los hogares dispone de aparato para videojuegos y el 1.8% ha adquirido alguno en los últimos tres años (Gráfica 15).

El 29.2% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y el 21.6% lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que puede considerarse una ocupación distribuida regularmente en los ámbitos urbano, semiurbano y rural, pues si sumamos el 22.1% que labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes y el 27.1% que lo hace en localidades con menos de 2,500 habitantes, vemos que representan casi la mitad de la población trabajadora.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 58.7% se halla en el estrato “medio bajo”; el 30.0%, en el “bajo”, el 11.0% en el estrato “medio alto” y sólo el 0.4% se halla en el estrato “alto”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 5202 (Trabajadores en la elaboración de pan, tortillas, repostería y otros productos de cereales y harinas), donde queda incluida la ocupación número 56 [Repostero(a) o pastelero(a)].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, este grupo unitario tuvo un comportamiento definidamente ascendente en el periodo 1995-2010; pero en 2012 presenta un desplome sustancial de casi la mitad respecto de 2010 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 179,955 |
| **2000** | 371,670 |
| **2005** | 437,541 |
| **2010** | 576,206 |
| **2012** | 298,049 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Estado de México, Veracruz, Oaxaca, Distrito Federal y Jalisco (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo. de México**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** | **Oaxaca**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** |
| **1996** | 13.30 | 11.58 | 7.49 | 6.47 | 6.39 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Quintana Roo, Campeche, Baja California Sur, Querétaro, Aguas Calientes, Nayarit y Colima (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Quintana Roo**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** | **B.C. Sur**  **(%)** | **Querétaro**  **(%)** | **Ags.C/Nay/Col.**  **(%)** |
| **1996** | 0.41 | 0.44 | 0.45 | 0.68 | 0.82 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios: el Estado de México, Veracruz, Oaxaca y Jalisco se mantuvieron en los mismos puestos que tuvieron en 1996 y sólo Oaxaca incrementó su valor relativo. En tanto, el Distrito Federal desapareció de entre las cinco entidades con mayor concentración y se integraron Puebla y Guanajuato. En suma, cuatro de los cinco estados se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración y sólo Oaxaca incrementó su valor relativo (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Edo de México**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** | **Oaxaca**  **(%)** | **Puebla**  **(%)** | **Gto./Jalisco**  **(%)** |
| **2010** | 10.39 | 9.48 | 8.24 | 7.72 | 5.16 / 5.15 |
| **2012** | 8.69 | 7.59 | 8.40 | 7.15 | 4.92 / 7.08 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta algunos cambios: desaparecen Quintana Roo y Querétaro y no se incorporan nuevos estados. En general, sólo dos de las cinco entidades aumentan del 2010 al 2012 (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **B. C. Sur**  **(%)** | **Campeche**  **(%)** | **Colima**  **(%)** | **Ags. Calientes**  **(%)** | **Nayarit**  **(%)** |
| **2010** | 0.55 | 0.59 | 0.71 | 0.77 | 0.89 |
| **2012** | 0.59 | 0.50 | 0.71 | 0.69 | 0.93 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “Industrias manufactureras” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores; sin embargo, y sin perder la primacía, decrece sostenidamente a lo largo del periodo. El segundo sector más importante es el de “servicios de alojamiento temporal…”, cuya tendencia es creciente. Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Industrias manufac-tureras**  **(%)** | **Comercio al por mayor**  **(%)** | **Comercio al por menor**  **(%)** | **Serv. deesparcim., culturales y deptvos, y otros serv. recreativos**  **(%)** | **Serv. de alojamiento temporal y de preparac de alim. y bebidas**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. inter-nacionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 89.76 | 0.00 | 2.60 | 0.00 | 7.02 | 0.16 | 0.46 |
| **2000** | 88.92 | 0.12 | 1.90 | 0.08 | 8.55 | 0.17 | 0.16 |
| **2005** | 83.62 | 0.32 | 3.25 | 0.01 | 12.18 | 0.10 | 0.10 |
| **2010** | 76.67 | 0.11 | 1.88 | 0.00 | 20.83 | 0.07 | 0.24 |
| **2012** | 75.83 | 0.12 | 2.02 | 0.01 | 21.71 | 0.03 | 0.01 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. La categoría “áreas más urbanizadas” tuvo la mayoría en 1995, pero a partir de 2000 cedió el puesto a la categoría “áreas menos urbanizadas; la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica un decrecimiento significativo de la categoría “áreas más urbanizadas” y un consecuente incremento del valor relativo de la categoría “áreas menos urbanizadas” (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 51.67 | 48.33 |
| **2000** | 33.70 | 66.30 |
| **2005** | 35.50 | 64.50 |
| **2010** | 37.05 | 62.95 |
| **2012** | 34.33 | 65.67 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, y dejando de lado los vaivenes que presentan dos de las tres categorías, es notable el decremento de la subcategoría “áreas rurales” en beneficio de las subcategorías “áreas urbano medio” y “áreas urbano bajo”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 24.51 | 29.39 | 46.10 |
| **2005** | 30.16 | 35.38 | 34.46 |
| **2010** | 30.13 | 33.89 | 35.98 |
| **2012** | 32.40 | 35.08 | 32.53 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un alto grado de informalidad en el empleo y su tendencia es firmemente creciente en el periodo 1995-2012. En contraste, el grado de formalidad decreció notablemente en el mismo periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 29.51 | 70.49 |
| **2000** | 19.74 | 80.26 |
| **2005** | 16.37 | 83.63 |
| **2010** | 15.25 | 84.75 |
| **2012** | 14.69 | 85.31 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un moderado decremento del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, un índice creciente de “empresas del sector formal con empleo informal”[[23]](#footnote-23) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 91.18 | 8.60 | 0.23 |
| **2000** | 92.79 | 7.12 | 0.09 |
| **2005** | 82.71 | 17.29 | 0.00 |
| **2010** | 83.63 | 16.37 | 0.00 |
| **2012** | 85.77 | 14.23 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005, 2006 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de estos años, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, por acudir directo al lugar de trabajo; en tercer lugar, porque le ofrecieron el empleo; y, por último, en cuarto lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 6.27 | 2.81 | 18.66 | 6.32 |
| **2006** | 50.77 | 2.94 | 1.13 | 10.31 | 2.56 |
| **2007** | 76.10 | 1.56 | 0.45 | 5.02 | 1.34 |
| **2008** | 75.77 | 1.60 | 0.60 | 4.45 | 1.33 |
| **2009** | 75.42 | 1.32 | 0.72 | 4.48 | 1.54 |
| **2010** | 73.35 | 1.78 | 0.73 | 4.58 | 1.03 |
| **2011** | 75.06 | 1.70 | 0.65 | 4.54 | 1.28 |
| **2012** | 51.72 | 3.57 | 0.96 | 7.46 | 2.19 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es muy reducido, casi insignificante (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que en este grupo unitario es muy alto el índice de trabajadores no asalariados (empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago) (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.82 | 33.53 | 0.18 | 65.48 |
| **2006** | 50.77 | 0.59 | 16.44 | 0.06 | 32.14 |
| **2007** | 76.10 | 0.19 | 8.19 | 0.04 | 15.48 |
| **2008** | 75.77 | 0.14 | 7.93 | 0.04 | 16.13 |
| **2009** | 75.42 | 0.21 | 7.91 | 0.01 | 16.45 |
| **2010** | 73.35 | 0.20 | 8.02 | 0.05 | 18.37 |
| **2011** | 75.06 | 0.20 | 8.02 | 0.02 | 16.69 |
| **2012** | 51.72 | 0.35 | 13.83 | 0.06 | 34.04 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En esta ocupación la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base)nunca es significativa y siempre es muy inferior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito. Es relevante que las tres categorías de trabajadores asalariados (con contrato temporal, con contrato de base y sin contrato) han decrecido durante el periodo y nunca alcanzan juntas un porcentaje cercano al del sector de trabajadores no asalariados, que en todo el periodo tiene altos valores relativos. Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, constatamos que el sector de trabajadores con contrato temporal, el de trabajadores con contrato de base y, sobre todo, el de sin contrato han disminuido. En contraste, el grupo de trabajadores no asalariados muestra una tendencia fuertemente ascendente. En esta ocupación tiene gran importancia el sector de trabajadores no asalariados (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 1.36 | 7.97 | 40.24 | 50.43 |
| **2000** | 0.66 | 7.90 | 23.09 | 68.30 |
| **2005** | 1.18 | 6.95 | 26.17 | 65.48 |
| **2010** | 0.63 | 6.92 | 24.71 | 67.50 |
| **2012** | 0.77 | 6.63 | 22.87 | 69.58 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría y se observa una tendencia oscilante pero decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento también oscilante pero descendente (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 14.58 | 85.42 |
| **2000** | 7.72 | 92.28 |
| **2005** | 14.48 | 85.52 |
| **2010** | 8.31 | 91.69 |
| **2012** | 10.46 | 89.54 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican vaivenes en todas las subcategorías; pero, en el periodo 1995-2012, la primacía ha estado en disputa entre dos subcategorías: “de 2 a 6 meses” (en 1995, 2010 y 2012)y “más de 6 meses hasta 1 año” (en 2000 y en 2005). Por lo mismo, ambas categorías también comparten el segundo puesto. Por su parte, el tercer puesto corresponde a la categoría de “menos de 2 meses”, pero observa una clara tendencia decreciente. Finalmente, la subcategoría “hasta el término de la obra” comenzó a ser significativa en 2005, y ha mostrado un comportamiento oscilante, pero ascendente (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 23.37 | 65.40 | 11.23 | 0.00 |
| **2000** | 24.09 | 28.36 | 47.55 | 0.00 |
| **2005** | 18.81 | 26.24 | 50.93 | 4.01 |
| **2010** | 14.09 | 42.64 | 29.49 | 13.79 |
| **2012** | 15.12 | 45.48 | 28.57 | 10.83 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 1995-2012, la categoría dominante es la de “menos de 15 a 39hrs.” y, aunque ha oscilado, se nota un crecimiento moderado de su valor relativo. El segundo lugar ha sido ocupado por la categoría de “49 a 56 o más hrs.” (excepto en 2000).En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” aumentó; la de “40 a 48 hrs.” disminuyó ligeramente; mientras la de “49 a 56 o más hrs.” Decreció un poco más (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 43.45 | 22.00 | 32.34 |
| **2000** | 49.30 | 26.03 | 22.48 |
| **2005** | 45.30 | 23.96 | 27.88 |
| **2010** | 47.02 | 22.15 | 28.38 |
| **2012** | 48.53 | 20.17 | 28.57 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores permite observar que, aunque la categoría “40 a 48 hrs.” es dominante en todo el periodo 1995-2012, su valor relativo no es muy superior al de la categoría “más de 56 hrs.”, que ha ocupado el segundo lugar (excepto en 2000). Finalmente, el tercer lugar ha estado en tres categorías, pero la que con más frecuencia lo ha ostentado es la de “15 a 24 hrs.” (de 2005 a 2012). En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son tres: “menos de 15 hrs.”, “15 a 24 hrs.” y “35 a 39 hrs.”; mientras que las cuatro restantes decrecieron en diferentes medidas, sobre todo la de “25 a 34 hrs.” y la de “más de 56hrs.”(Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 12.40 | 12.20 | 14.99 | 3.86 | 22.00 | 11.78 | 20.56 |
| **2000** | 13.31 | 16.31 | 10.29 | 9.39 | 26.03 | 9.49 | 12.99 |
| **2005** | 14.36 | 14.57 | 8.80 | 7.57 | 23.96 | 13.11 | 14.78 |
| **2010** | 14.75 | 15.70 | 9.67 | 6.90 | 22.15 | 10.80 | 17.58 |
| **2012** | 15.59 | 16.12 | 10.05 | 6.77 | 20.17 | 10.68 | 17.89 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Los tres rangos de edad más significativos, en el periodo 1995-2012, son: en primer lugar, el de 25 a 39 años, que tuvo la primacía de 1995 a 2010, pero decreció y en 2012 fue desbancado por el de 40 a 54 años, que había sido segundo lugar en 1995-2010, a partir de 2012 se invirtieron los papeles; el tercer lugar ha sido para el rango de 14 a 24 años en 1995-2005 y luego para el de 55 a 69 años, desde 2010.En fin, la tendencia general consiste en un importante declive del rango de 14 a 24 años y del de 25 a 39 años, e incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en los de 40 a 54años y 55 a 69 años(Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 22.33 | 42.06 | 26.51 | 8.23 | 0.88 |
| **2000** | 19.54 | 34.94 | 28.29 | 13.43 | 3.79 |
| **2005** | 16.25 | 34.27 | 30.58 | 15.19 | 3.70 |
| **2010** | 12.44 | 34.23 | 34.02 | 16.57 | 2.72 |
| **2012** | 12.88 | 33.12 | 35.11 | 15.82 | 2.88 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado mayoritariamente por mujeres (excepto en 1995), con una tendencia fuertemente creciente; sucede lo contrario con el sector de hombres: decrece significativamente durante el periodo (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 59.09 | 40.91 |
| **2000** | 37.19 | 62.81 |
| **2005** | 35.32 | 64.68 |
| **2010** | 36.54 | 63.46 |
| **2012** | 35.60 | 64.40 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El importante sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. En el periodo 1995-2012, el grupo de mujeres con 3 a 5hijosfue mayoría (excepto en 1995). En tanto, el segundo puesto ha sido para tres de las categorías. La tendencia general consiste en incremento de dos sectores: el de 1 a 2 hijos y, sobre todo el de 3 a 5 hijos; y fuerte decrecimiento del de 6y más hijos y, en menor medida, del sector sin hijos (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 14.40 | 21.77 | 31.60 | 32.23 |
| **2000** | 15.29 | 22.52 | 35.85 | 25.90 |
| **2005** | 15.38 | 21.55 | 36.98 | 26.09 |
| **2010** | 12.38 | 24.32 | 42.11 | 21.20 |
| **2012** | 10.84 | 27.60 | 43.40 | 18.16 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, aunque registra un decrecimiento moderado. En segundo lugar tenemos al rubro “cónyuge del jefe” que, pese a las variaciones habidas en el periodo, presenta un aumento moderado. Finalmente, el rubro “hijos del jefe” muestra un decremento mínimo. En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “cónyuge del jefe” y “otros”; las dos restantes, que poseen los valores relativos más significativos, decrecen moderadamente (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 49.86 | 24.72 | 21.14 | 4.28 |
| **2000** | 38.46 | 34.58 | 19.32 | 7.65 |
| **2005** | 40.09 | 34.32 | 19.00 | 6.58 |
| **2010** | 42.02 | 35.15 | 15.48 | 7.35 |
| **2012** | 40.72 | 36.59 | 16.29 | 6.40 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la han tenido dos grupos: “casado(a)” y “soltero(a)”. Aunque el grupo de “casado(a)” mantienen la primacía indiscutible, sufrió un ligero decremento a lo largo del periodo; por su lado, el rubro “soltero(a)” también decreció pero en sólo ligeramente. En otro rubro, el sector bajo la denominación “unión libre” ha incrementado su peso relativo; y, en cuantía más moderada, también el sector de “viudo(a)”. Finalmente, los grupos de “divorciado(a)” y separado(a)” presentan cifras menos relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 19.88 | 53.11 | 14.62 | 2.13 | 8.04 | 2.23 |
| **2000** | 20.35 | 50.76 | 14.49 | 0.98 | 4.62 | 8.70 |
| **2005** | 20.19 | 53.00 | 12.62 | 1.50 | 5.19 | 7.50 |
| **2010** | 19.20 | 51.10 | 16.06 | 1.58 | 6.15 | 5.91 |
| **2012** | 18.59 | 49.53 | 19.33 | 1.10 | 6.24 | 5.20 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 1995-2012,laforma fundamental de pago para este grupo unitario han sido las ganancias; el comportamiento general de este indicador, después de un importante descenso en 2000, es fuertemente ascendente. La segunda forma de pago es el sueldo fijo; el indicador ha oscilado, pero el saldo final es un importante decremento de su valor relativo. En tercer lugar se hallan los trabajadores que no reciben ingresos (excepto en 1995) que, pese a sus constantes variaciones, su valor de 2012 es casi igual que el de 1995. Luego, el sector de trabajadores con ingreso variable ha decrecido fuertemente. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” es la que, junto con “ganancias”, presenta un incremento abultado de porcentaje (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 37.99 | 12.15 | 40.37 | 4.64 | 4.84 |
| **2000** | 25.71 | 6.52 | 38.11 | 7.66 | 21.94 |
| **2005** | 26.91 | 3.78 | 50.32 | 7.74 | 11.25 |
| **2010** | 26.08 | 3.04 | 55.55 | 5.03 | 10.30 |
| **2012** | 23.39 | 3.11 | 55.52 | 4.91 | 13.07 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012 no hay una categoría principal claramente definida, pues dos se disputan la primacía: “más de 1 hasta 2S.M.” (en 1995 y 2010) y “menos de 1 S.M.” (en 2000, 2005 y 2012). El segundo lugar en importancia es disputado entre las mismas categorías ya mencionadas. El tercer lugar lo ha ocupado siempre la categoría de “más de 2 hasta 3 S.M.”.En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo decrecimiento en las categorías “menos de 1 S.M.” y, sobre todo, en “más de 1 hasta 2 S.M.”; mientras que las que aumentaron significativamente fueron: “más de 2 hasta 3 S.M.” y “más de 3 hasta 5 S.M.”; y, en menor medida, también incrementó “más de 5 hasta 10 S.M.” (Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 32.65 | 0.55 | 33.67 | 16.97 | 6.98 | 1.30 | 0.40 |
| **2000** | 35.50 | 0.11 | 28.49 | 13.49 | 8.83 | 3.26 | 1.02 |
| **2005** | 31.81 | 0.56 | 28.37 | 14.83 | 10.38 | 2.83 | 0.73 |
| **2010** | 27.90 | 0.74 | 30.27 | 17.59 | 10.74 | 2.55 | 0.68 |
| **2012** | 29.25 | 0.75 | 27.76 | 20.35 | 9.21 | 2.43 | 0.45 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente que ha disminuido el peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo, aunque se mantiene más o menos sin cambios el de quienes sólo perciben uno, mientras se ha incrementado el del sector que gana más de un salario mínimo. También conviene llamar la atención sobre el aumento, si bien moderado, del grupo “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 29.66 | 11.51 | 51.36 | 4.64 | 2.83 |
| **2000** | 33.33 | 8.26 | 49.11 | 7.63 | 1.68 |
| **2005** | 24.66 | 12.27 | 52.57 | 7.78 | 2.72 |
| **2010** | 24.35 | 9.70 | 56.43 | 5.31 | 4.22 |
| **2012** | 25.09 | 11.79 | 53.31 | 5.07 | 4.74 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión, jubilación o seguro de desempleo (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.19 | 0.00 | 0.41 | 0.15 | 0.00 | 22.24 | 77.00 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También aquí, sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño; aunque conviene notar que en esta ocupación estos pequeños valores relativos son más altos que en otras ocupaciones (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 2.52 | 1.21 | 2.45 | 93.80 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario, fue la primaria, a lo largo del periodo 1995-2012, y se ha mantenido en esa posición a pesar de su sostenida tendencia decreciente. El segundo lugar ha correspondido al sector con secundaria y su tendencia es creciente. El tercer lugar lo ostenta el sector sin instrucción, a pesar de que su peso relativo va en progresiva disminución desde el 2000. Digno de mención, por último, es el aumento significativo del porcentaje de trabajadores con educación media superior y, en menor medida, del sector con educación profesional superior.

En términos globales, aunque el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un importante ascenso, pues disminuyen fuertemente los porcentajes de los sectores sin instrucción y con primaria, mientras se elevan notablemente los de secundaria y media superior; también es cierto que el valor relativo del sector sin instrucción sigue siendo relevante y es superior al de los que tienen educación media superior y profesional superior (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 12.61 | 57.96 | 25.30 | 2.40 | 1.73 |
| **2000** | 19.60 | 54.09 | 21.96 | 2.87 | 1.47 |
| **2005** | 16.10 | 53.78 | 24.40 | 3.35 | 2.34 |
| **2010** | 10.36 | 50.42 | 29.25 | 6.48 | 3.30 |
| **2012** | 9.86 | 46.53 | 32.17 | 7.88 | 3.54 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un muy alto porcentaje de trabajadores que no continúa estudiando y la tendencia es poco variable en el periodo 2005-2012, se mantiene estable (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 3.10 | 96.90 |
| **2006** | 4.01 | 95.99 |
| **2007** | 3.97 | 96.03 |
| **2008** | 3.42 | 96.58 |
| **2009** | 3.13 | 96.87 |
| **2010** | 3.58 | 96.42 |
| **2011** | 3.39 | 96.61 |
| **2012** | 3.66 | 96.34 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados fueron la categoría dominante sólo en 1995, pues a lo largo del periodo 2000-2012 la categoría dominante y creciente fue la de los trabajadores por su cuenta. El segundo puesto, por tanto, corresponde a los trabajadores asalariados, que presentan un notable decremento al comparar su valor de 1995 con el de 2012. La categoría de los empleadores presenta un comportamiento bastante estable en el periodo, así como la categoría de los trabajadores sin pago (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 6.92 | 38.86 | 49.57 | 4.64 |
| **2000** | 6.08 | 54.61 | 31.70 | 7.53 |
| **2005** | 6.78 | 50.92 | 34.52 | 7.78 |
| **2010** | 7.66 | 54.53 | 32.50 | 5.31 |
| **2012** | 6.63 | 57.88 | 30.42 | 5.07 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La gran mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición tiende a aumentar en el curso del periodo 1995-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo redujo de forma importante su porcentaje en el mismo periodo (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 81.96 | 18.04 |
| **2000** | 89.34 | 10.66 |
| **2005** | 94.06 | 5.94 |
| **2010** | 95.05 | 4.95 |
| **2012** | 95.02 | 4.98 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario es reducido el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. El valor relativo de este pequeño sector decreció ligeramente a lo largo del periodo 1995-2012(Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 7.24 | 92.76 |
| **2000** | 6.46 | 93.54 |
| **2005** | 6.36 | 93.64 |
| **2010** | 6.09 | 93.83 |
| **2012** | 6.67 | 93.31 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

En consonancia con lo anterior, la disposición para tener otro empleo era reducida y devino insignificante; también decreció la disposición para cambiarlo. Así que la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 3.61 | 4.97 | 91.42 | 0.00 |
| **2000** | 0.39 | 0.82 | 98.75 | 0.00 |
| **2005** | 0.56 | 1.49 | 97.24 | 0.70 |
| **2010** | 0.59 | 1.77 | 97.11 | 0.54 |
| **2012** | 0.78 | 2.31 | 95.98 | 0.94 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales siempre es menor que el grupo de trabajadores sin prestaciones; pero, tanto el sector de quienes tienen prestaciones como el de quienes no las tienen, sufrieron una importante reducción de sus valores relativos y, en cambio, aumentó considerablemente el sector de los trabajadores no asalariados (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 19.35 | 30.17 | 50.43 |
| **2000** | 11.88 | 19.82 | 68.30 |
| **2005** | 15.22 | 19.08 | 65.48 |
| **2010** | 15.14 | 17.26 | 67.50 |
| **2012** | 14.53 | 15.77 | 69.58 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un importante decremento del sector sin prestaciones, pero no porque aumenten los sectores con seguridad social, sino porque el sector que aumentó fuertemente fue el de los trabajadores no asalariados. Los trabajadores con sólo seguridad social decrecieron hasta casi desaparecer en 2012. Los trabajadores con seguridad social y otras prestaciones sufrieron una fuerte merma durante el periodo y el grupo de trabajadores sin seguridad social pero con otras prestaciones, no varió mucho su valor (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 27.69 | 2.44 | 13.65 | 5.74 | 50.43 |
| **2000** | 18.82 | 0.58 | 9.95 | 2.36 | 68.30 |
| **2005** | 18.32 | 0.90 | 10.40 | 4.70 | 65.48 |
| **2010** | 16.83 | 0.57 | 9.48 | 5.46 | 67.50 |
| **2012** | 15.65 | 0.45 | 8.41 | 5.79 | 69.58 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Un porcentaje reducido de los trabajadores manifestó que sí cuenta con el seguro popular; sin embargo, la cobertura se elevó considerablemente en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 76.10 | 3.87 | 20.02 |
| **2008** | 75.77 | 4.81 | 19.42 |
| **2009** | 75.42 | 4.89 | 19.69 |
| **2010** | 73.35 | 6.86 | 19.77 |
| **2011** | 75.06 | 8.96 | 15.92 |
| **2012** | 51.72 | 20.82 | 27.44 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido; sin embargo, a diferencia de otras ocupaciones, en esta es alto el porcentaje de trabajadores que manifestaron haber recibido ayuda de otro programa de gobierno (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.03 | 0.30 | 16.05 | 83.62 | 0.00 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría ampliamente dominante fue la de “2 a 5 personas”; aunque su comportamiento es moderadamente decreciente. La categoría secundaria ha sido, sin disputa, la de “1persona”, cuyo valor relativo tiende a crecer. El tercer sitio en orden de importancia ha sido, también sin duda, para la categoría de“6 a 10 personas” que, sin embargo, también ha decrecido. Al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las que han crecido son: sobre todo la de “1 persona” y, en muy poca medida, la de “101 a 250 personas”. El resto han decrecido en distintas proporciones, sobre todo la de “2 a 5 personas” y “6 a 10 personas”(Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 24.93 | 54.14 | 9.32 | 3.95 | 3.49 | 1.18 | 0.06 | 2.94 |
| **2000** | 36.65 | 47.55 | 6.84 | 1.77 | 3.13 | 0.95 | 0.25 | 2.85 |
| **2005** | 33.68 | 48.42 | 8.88 | 2.22 | 2.88 | 0.52 | 0.29 | 2.77 |
| **2010** | 34.87 | 50.35 | 7.01 | 1.51 | 2.56 | 0.46 | 0.33 | 2.36 |
| **2012** | 38.13 | 48.44 | 6.12 | 1.65 | 2.32 | 0.56 | 0.25 | 2.05 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “pequeñas empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque su comportamiento es oscilante, en general, la cifra de 2012 es un poco superior a la de 1995. El segundo lugar ha sido para las “medianas empresas”, cifras poco significativas. Finalmente, las “grandes empresas”, que han tenido un comportamiento más o menos estable (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 92.34 | 4.67 | 2.99 |
| **2000** | 92.81 | 4.08 | 3.10 |
| **2005** | 93.20 | 3.40 | 3.06 |
| **2010** | 93.73 | 3.03 | 2.69 |
| **2012** | 94.34 | 2.88 | 2.30 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la mayoría laboró en el sector de los hogares, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un incremento discreto (Cuadro 41); además, el total de las unidades económicas están en el sector informal (Cuadro 43). El segundo lugar en importancia corresponde al grupo de trabajadores que labora en el sector de las empresas y negocios, donde la tendencia general fue moderadamente decreciente; en este caso la gran mayoría de las unidades económicas son negocios no constituidos en sociedad (Cuadro 42).Finalmente, las unidades económicas en el sector de las instituciones tienen cifras muy poco relevantes y muestran grandes vaivenes en su comportamiento, pero predominan las instituciones públicas administradas por los gobiernos (Cuadro 44).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 30.52 | 0.19 | 69.12 | 0.18 |
| **2006** | 31.78 | 0.34 | 67.84 | 0.04 |
| **2007** | 32.41 | 0.18 | 67.27 | 0.14 |
| **2008** | 30.44 | 0.05 | 69.15 | 0.35 |
| **2009** | 29.35 | 0.09 | 70.03 | 0.53 |
| **2010** | 28.74 | 0.32 | 70.84 | 0.09 |
| **2011** | 28.23 | 0.12 | 71.41 | 0.24 |
| **2012** | 26.51 | 0.16 | 73.14 | 0.20 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 24.87 | 75.13 |
| **2006** | 20.90 | 79.10 |
| **2007** | 19.83 | 80.17 |
| **2008** | 22.00 | 78.00 |
| **2009** | 18.13 | 81.87 |
| **2010** | 21.01 | 78.99 |
| **2011** | 20.86 | 79.14 |
| **2012** | 21.39 | 78.61 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 99.98 | 0.02 | 0.00 |
| **2008** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2009** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2010** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Instituciones Privadas**  **(%)** | **Instituciones públicas administradas por los Gobiernos**  **(%)** | **Instituciones públicas no administradas por los Gobiernos**  **(%)** |
| **2005** | 13.81 | 86.19 | 0.00 |
| **2006** | 3.94 | 96.06 | 0.00 |
| **2007** | 52.39 | 47.61 | 0.00 |
| **2008** | 0.00 | 100.00 | 0.00 |
| **2009** | 17.47 | 82.53 | 0.00 |
| **2010** | 22.74 | 76.27 | 0.99 |
| **2011** | 8.50 | 91.50 | 0.00 |
| **2012** | 7.83 | 92.17 | 0.00 |

**Cuadro 44. Distribución por tipo de unidad económica: Instituciones (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, vemos que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito no agropecuario (Cuadro 45).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.07 | 99.62 | 0.31 |
| **2006** | 0.09 | 99.59 | 0.32 |
| **2007** | 0.01 | 99.49 | 0.50 |
| **2008** | 0.09 | 99.33 | 0.58 |
| **2009** | 0.08 | 99.28 | 0.64 |
| **2010** | 0.05 | 99.33 | 0.62 |
| **2011** | 0.06 | 98.87 | 1.07 |
| **2012** | 0.03 | 99.48 | 0.48 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que los micronegocios sin establecimiento son mayoría indisputable a lo largo del periodo 1995-2012; y su tendencia general es moderadamente creciente. El segundo lugar corresponde sin duda a los micronegocios con establecimiento, que tienden a decrecer ligeramente. El tercer sitio es con claridad para los pequeños establecimientos. En cuarto sitio se hallan los medianos establecimientos. Finalmente, los grandes establecimientos y los de gobierno tienen cifras muy poco significativas (Cuadro 46).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-ciossin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cioscon esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 52.85 | 39.38 | 4.07 | 2.37 | 1.08 | 0.10 | 0.15 |
| **2006** | 51.58 | 41.52 | 3.54 | 2.01 | 1.06 | 0.25 | 0.04 |
| **2007** | 53.55 | 38.92 | 4.66 | 1.97 | 0.72 | 0.04 | 0.15 |
| **2008** | 54.72 | 37.77 | 3.64 | 2.56 | 0.95 | 0.01 | 0.35 |
| **2009** | 56.41 | 37.01 | 3.44 | 2.01 | 0.61 | 0.03 | 0.48 |
| **2010** | 56.57 | 36.16 | 3.98 | 1.92 | 1.04 | 0.24 | 0.09 |
| **2011** | 56.41 | 36.74 | 3.70 | 2.22 | 0.68 | 0.02 | 0.24 |
| **2012** | 57.21 | 36.19 | 3.45 | 2.02 | 0.92 | 0.01 | 0.20 |

**Cuadro 46. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

En este grupo unitario sólo en 1995 la mayoría de las unidades económicas poseían local para llevar a cabo su labor, el resto del periodo (de 2000 a 2012)fue dominante el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local (Cuadro 47).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 62.65 | 37.35 |
| **2000** | 42.54 | 57.46 |
| **2005** | 47.02 | 52.95 |
| **2010** | 43.34 | 56.66 |
| **2012** | 42.68 | 57.32 |

**Cuadro 47. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero la gran mayoría de los trabajadores se halla concentrado en el rubro “sin local (en su domicilio)”. Las categorías restantes son menos significativas, aunque gana terreno aceleradamente la categoría “sin local (ambulantes)” (Cuadro 48).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 7.49 | 1.59 | 89.94 | 0.98 | 0.00 |
| **2000** | 1.50 | 0.39 | 97.29 | 0.75 | 0.06 |
| **2005** | 4.31 | 1.24 | 91.90 | 2.05 | 0.50 |
| **2010** | 8.37 | 1.49 | 87.23 | 2.29 | 0.63 |
| **2012** | 9.39 | 1.68 | 85.46 | 3.16 | 0.31 |

**Cuadro 48. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran lo elevado del peso relativo de quienes laboran en local pequeño; en segundo orden de importancia están los que laboran en local mediano y grande (Cuadro 49).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 87.22 | 12.72 | 0.06 |
| **2000** | 77.95 | 21.76 | 0.29 |
| **2005** | 83.52 | 16.48 | 0.00 |
| **2010** | 85.79 | 14.15 | 0.06 |
| **2012** | 86.43 | 13.52 | 0.05 |

**Cuadro 49. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Situación actual**

**Ocupación número 64**

**[Vaquero(a) ordeñador(a) a máquina]**

En la Clasificación Uniforme de Ocupaciones, el grupo unitario 6121 corresponde a “Trabajadores en la cría de ganado bovino”, grupo en el cual queda integrada genéricamente la ocupación número 64 [Vaquero(a) ordeñador (a) a máquina] a analizar en esta investigación.

El procesamiento estadístico de los datos de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2012 permite hacer una descripción amplia de esta ocupación. Según los resultados, hay 323,135 trabajadores; sólo el 3.2% tiene un contrato laboral escrito, mientras que el 28.8% no lo tiene y el restante 68.0% trabaja por su cuenta (Gráfica 1).

Las jornadas laborales de la mayoría de los trabajadores de esta ocupación están en los extremos, pues si bien el 31.0% de los trabajadores tiene jornadas semanales de 20 horas o menos, el 37.9% labora jornadas superiores a las 40 horas semanales, según la siguiente distribución: el 6.5% trabaja 41 a 45 horas, el 13.4% hace jornadas semanales de 46 a 50 horas y el 18.0% trabaja 51 o más horas. Luego, tenemos que el 23.6% trabaja 21 a 30 horas y el 7.5% trabaja 31 a 40 horas (Gráfica 2).

El 32.0% de los trabajadores recibe un pago y el 6.0% labora como trabajador sin pago en un negocio del hogar; se presume que el 62.0% restante corresponde a trabajadores cuyo ingreso es la ganancia obtenida al trabajar por su cuenta. Sólo el 38.0% labora bajo la supervisión de un jefe, mientras que el 62.0% trabaja de manera no subordinada.

En cuanto a los niveles salariales, en este grupo tenemos que el 55.8% de los trabajadores gana un salario mínimo mensual; el 23.0% percibe dos salarios mínimos; y, finalmente, los trabajadores que reciben 3 o más salarios mínimos mensuales representan sólo el 21.2% (Gráfica 3).

Al desagregar este rubro, vemos que el 55.8% gana un salario mínimo; el 23.0% gana más de uno y hasta dos salarios mínimos; el 11.1% gana más de dos y hasta tres salarios mínimos. En cuanto a quienes ganan más de tres salarios mínimos, vemos que el 5.1% gana más de tres y hasta cuatro; el 1.3% gana más de cuatro y hasta cinco; el 0.7% gana más de cinco y hasta seis; y, finalmente, el 3.0% gana más de seis salarios mínimos mensuales (Gráfica 4).

Según los datos de la ENIGH, una gran parte de quienes trabajan en esta ocupación pertenecen al sexo masculino, pues representan el 86.2%; mientras que las trabajadoras en este grupo unitario representan sólo el 13.8% del total. En cuanto al estado civil de los trabajadores, tenemos que el 58.7% está casado, el 13.3% vive en unión libre con su pareja, el 17.9% está soltero, el 6.7% es viudo y el 3.3% corresponde a separados. No hay divorciados.

En lo que se refiere al nivel de instrucción, el 88.5% de los trabajadores sabe leer y escribir. Los datos sobre el nivel de instrucción aprobado en el Sistema Educativo Nacional indican que un elevado 9.8% no tiene algún grado escolar; mientras que el 46.3% aprobó algún grado de la primaria, el 28.8% logró algún grado de la secundaria, el 10.4% aprobó algún grado de la preparatoria o bachillerato, nadie cursó la educación normal ni el nivel técnico o comercial y, finalmente, el 4.7% aprobó algún grado del nivel profesional.

Por otro lado, la distribución según el grado de educación formal del jefe del hogar aporta los siguientes datos: un elevado 14.3% no tiene instrucción alguna, no hay trabajadores con preescolar, el 54.6% tiene educación primaria (completa o incompleta: 18.6% y 36.0%, respectivamente), el 20.3% cuenta con educación secundaria (completa o incompleta: 19.8% y 0.5%, respectivamente), el 6.0% con preparatoria o bachillerato (completo o incompleto: 5.8% y 0.2%, respectivamente) y 4.8% tiene estudios profesionales completos. Así, descontando los trabajadores sin instrucción, el 74.9% de los ocupados en este tipo de trabajo tiene estudios de primaria o secundaria; mientras que sólo el 10.8% cuenta con la instrucción media superior y profesional (Gráfica 5).

Por grupos de edad, hay 4.9% de trabajadores menores de 16 años; mientras que el 9.2% tiene de 17 a 24 años de edad; el 31.1% tiene de 25 a 40 años; el 13.6% de los trabajadores está entre los 40 y 50 años; el 25.3% está en el rango de 50 a 65 años; y el 15.9% tiene más de 65 años. Es relevante que en esta ocupación el 54.8% de los trabajadores tiene más de 40 años (Gráfica 6).

Esta es una ocupación donde el porcentaje de trabajadores que no tiene prestaciones provenientes de su trabajo asciende a 25.3%; en contraste, el 74.7% tiene prestaciones provenientes de su trabajo (Gráfica 7).

Respecto a las prestaciones que benefician a los trabajadores, en general, hay una muy reducida cobertura de prestaciones en todos los rubros, aún en los fundamentales, veamos: sólo el 6.0% de los trabajadores cuenta con la prestación correspondiente a incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad; el 7.4% recibe anualmente su aguinaldo; el 4.4% tiene vacaciones con goce de sueldo; el 3.5% recibe reparto de utilidades; el 2.6% cuenta con la prestación de crédito para vivienda (aunque no la ocupe); únicamente el 0.6% cuenta con la prestación de guarderías y estancias infantiles; también, sólo el 3.4% dispone de tiempo para cuidados maternos o paternos; el 4.2% cuenta con SAR o AFORE; sólo el 1.7% cuenta con la prestación de seguro de vida; el 4.4% de los trabajadores concentrados en esta ocupación cuentan con la prestación correspondiente a préstamos personales y/o caja de ahorro; el 4.0% recibe prima vacacional; ningún trabajador cuenta con la prestación de becas y apoyos educativos, y sólo 1.5% cuenta con servicio de comedor dentro o fuera de sus empresas, pero pagado por la empresa; únicamente el 0.7% dispone de crédito FONACOT y el 0.6% recibe ayuda de despensa; ningún trabajador recibe ayuda o exención en el pago de luz, agua o teléfono. También, sólo el 2.7% se beneficia con la prestación de pensión en caso de invalidez, y el 2.1% cuenta con el beneficio de una pensión para sus familiares en caso de fallecimiento. Finalmente, ninguno de los trabajadores cuenta con otras prestaciones (Gráfica 8).

Si observamos el número de miembros que integran los hogares de los trabajadores de este grupo unitario, vemos que el 21.9% está constituido por cinco miembros; el 21.2% por cuatro miembros; el 16.5% está integrado por tres miembros; el 12.3%, por seis integrantes; el 11.4%, por dos; el 7.0%, por uno solo; el 2.6%, por ocho y, finalmente, el 2.0% por siete. Cifras menos significativas representan hogares con nueve, diez y once integrantes.

Sobre las condiciones de vida de los trabajadores, tenemos el siguiente panorama: el 68.0% de los trabajadores habita en viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra o concreto; el 20.8% lo hace en casas con paredes de adobe; mientras que el 8.6% habita en casas con paredes de madera, el 1.4% tiene paredes de carrizo, bambú o palma y el 1.2% las tiene de embarro o bajareque. En el 75.3% de los hogares tienen pisos de cemento o firme; en el 19.7% tienen pisos de madera, mosaico u otro recubrimiento; y el 5.1% vive con pisos de tierra. El 45.6% tiene techos de losa de concreto; el 23.9% los tiene de láminas metálicas; el 11.2%, de láminas de asbesto; el 9.0%, de terrado con viguería; el 3.2%, de madera o tejamanil; el 2.9%, de palma o paja; el 2.8%, de teja; y, finalmente, el 1.3%, de láminas de cartón.

En el 37.4% de las viviendas utilizan dos cuartos para dormir; en el 30.2% utilizan tres; en el 25.5% utilizan uno solo; en el 6.0% llegan a utilizar cuatro; en el 1.0%, seis y en ningún hogar utilizan cinco cuartos. El 31.4% de las viviendas consta de tres cuartos; el 30.6% tiene cuatro cuartos; el 15.9% tiene cinco cuartos; el 10.3% tiene seis; el 6.3% tiene dos; el 2.6% consta de un solo cuarto; el 1.2%, de doce; el 1.0%, de ocho y el 0.8% consta de siete cuartos.

En lo que se refiere a los servicios de los que se dispone en el hogar, el 93.8% de los hogares tiene excusado (retrete, sanitario, letrina u hoyo negro). El 35.4% tiene drenaje conectado a la red pública; el 36.3% tiene fosa séptica, mientras que el 25.0% no tiene drenaje y el restante 3.3% dispone de una tubería que desemboca a una barranca, una grieta, un río, un lago o al mar. El 95.3% tiene electricidad del servicio público, mientras que el 1.0% no tiene este servicio, el 3.0% tiene panel solar, el 0.5% la obtiene de otra fuente y el 0.2% la obtiene de una planta particular. El 85.2% de los hogares de este tipo de trabajadores cuenta con lavadero y el 39.8% con fregadero; el 52.3% tiene regadera; el 38.8% posee tinaco en la azotea; el 3.3% tiene cisterna de agua y el 53.2% tiene pileta; el 27.3% utiliza calentador de agua; el 20.6% posee bomba de agua; el 12.7% cuenta con tanque de gas estacionario; el 8.7% con aire acondicionado; y sólo el 2.4% dispone de calefacción.

La información sobre la antigüedad de la vivienda muestra que el 50.6% de las viviendas de los trabajadores de este grupo tienen de 1 a 20 años de antigüedad (Gráfica 9).

La tenencia de la vivienda presenta los siguientes datos: el 81.3% de los trabajadores tiene vivienda propia, el 13.0% habita en vivienda prestada, mientras el 2.5% lo hace en vivienda rentada, el 1.9% habita en vivienda propia pero en proceso de pago; nadie tiene vivienda intestada o en litigio y el 1.3% la posee en “otra situación”.

En lo que se refiere a servicios de salud, el 51.8% de los trabajadores afirmaron que, en caso de emergencia, tardarían menos de una hora en llegar a un hospital; el 38.2% tardaría hasta una hora en hacerlo y el restante 10.0% necesitaría más de una hora. Por otro lado, el 19.2% dijo estar afiliado al IMSS; ningún trabajador lo está al ISSSTE; el 1.3%, al ISSSTE estatal; el 1.3% a la institución médica de PEMEX, la Defensa Nacional o la Marina; y, finalmente, el 2.4% está afiliado a otras instituciones.

En cuanto al tipo de servicio médico al que acuden cuando tienen problemas de salud, el 53.1% pide servicio en centro de salud, el 8.1% lo hace en hospital o instituto y el 10.7% se atiende en el IMSS; el 4.3% se atiende en los servicios médicos del programa *Oportunidades*, mientras que nadie busca los servicios del ISSSTE y el 1.3% recurre a los del ISSSTE estatal. El 1.8% acude a otros servicios médicos públicos. Por otro lado, el 26.7% se atiende en consultorios y hospitales privados, el 11.61% acude a servicios médicos en consultorio de farmacia; nadie acude con curandero, hierbero, comadrona o brujo; pero el 9.0% se automedica y el 6.4% recurre a otros servicios médicos (Gráfica 10).

En los hogares de estos trabajadores, el 53.6% se preocupa de que los alimentos de terminen por falta de dinero. El 19.8% señaló que, por falta de dinero, se han quedado sin alimentos. El 46.4% reportó que alguna vez en su hogar se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada. El 46.3% afirmó que alguna vez algún adulto del hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. En un 22.3% de los hogares, algún adulto ha dejado de desayunar, comer o cenar debido a la falta de dinero o recursos. El 34.5% afirmó que algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer. El 25.3% dice que alguna vez en el hogar algún adulto sintió hambre pero no comió por falta de dinero. Del mismo modo, el 16.5% afirmó que alguna vez, por falta de recursos, algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día. En el 2.6% de los hogares de estos trabajadores alguna vez, para conseguir alimentos, algún adulto tuvo que pedir limosna o tuvieron que enviar a los niños a trabajar. El 20.3% reportó que, por falta de dinero o recursos, algún menor dejó de tener una alimentación sana y variada; mientras que el 19.9% señala que, por la misma causa, algún menor tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos. También, el 22.4% dice que alguna vez, por falta de dinero o recursos, algún menor comió menos de lo que debía; en el 14.6% de los hogares tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de edad; el 6.8% reporta que, por falta de dinero o recursos, algún menor sintió hambre pero no comió; el 4.2%, del mismo modo, informa que algún menor se acostó con hambre y, finalmente, en el 4.2% de los hogares algún menor comió una sola vez en el día o dejó de comer todo un día.

En otro ámbito, los datos disponibles señalan que el 27.3% de los hogares de estos trabajadores recibieron, del gobierno o de una institución privada, algún tipo de transferencia en especie (de artículos o servicios) como un beneficio otorgado para la ayuda de la familia.

En el 6.9% de los hogares existe el hábito de realizar mensualmente las compras de alimentos y bebidas, ya sea para prepararlos o para su despensa.

El 14.1% de los hogares reporta que algún integrante de la familia tiene tarjeta de crédito como forma de financiamiento para adquirir artículos y servicios; mientras que sólo el 4.9% informa que un integrante del hogar posee tarjeta de crédito bancario y la utiliza en el mes para adquirir alimentos y bebidas que se consumen dentro o fuera del hogar.

En lo que se refiere a la adquisición de electrodomésticos y aparatos electrónicos, la información aportada por la ENIGH 2012 nos permite aseverar que el 93.5% de los hogares de los trabajadores de este grupo unitario posee televisión y que el 32.4% la adquirió en los últimos tres años (Gráfica 11).

En cuanto a la adquisición de reproductores de discos de video (DVD o Blue ray), el 35.2% de los hogares posee algún aparato y el 14.8% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 12).

El 84.3% de los hogares cuenta con refrigerador y el 35.7% lo adquirió en los últimos tres años (Gráfica 13).

Sólo el 20.6% de los hogares cuenta con computadora y el 9.3% ha adquirido una computadora en los últimos tres años (Gráfica 14).

Sólo el 6.3% de los hogares dispone de aparato para videojuegos y el 2.9% ha adquirido alguno en los últimos tres años (Gráfica 15).

Sólo el 1.8% de estos trabajadores labora en localidades de 100,000 o más habitantes y únicamente el 14.7% lo hace en localidades de 15,000 a 99,999 habitantes, por lo que no puede considerarse una ocupación urbana sino rural, pues el 9.7% labora en localidades con 2,500 a 14,999 habitantes y el 73.8% que lo hace en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Finalmente, la ENIGH presenta una clasificación de las viviendas del país de acuerdo con ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las viviendas. Esta estratificación socioeconómica ubica a los hogares de los trabajadores de este grupo unitario de la siguiente manera: el 54.8% se halla en el estrato “bajo” y el 42.1%, en el “medio bajo”; tan sólo el 2.8% está en el estrato “medio alto” y el 0.3% se halla en el estrato “alto”.

**Comportamiento diacrónico del Grupo unitario 4110 (Trabajadores en la cría de ganado bovino), donde queda incluida la ocupación número 64 [Vaquero(a) ordeñador(a) a máquina].**

El análisis del comportamiento de este grupo unitario se llevó a cabo utilizando los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el periodo 1995-2012; los datos de diversos indicadores fueron agrupados en quinquenios y se incluyó el dato del año 2012, por ser el más reciente. De esta manera se llevó a cabo la interpretación de las tendencias del grupo.

De acuerdo con los datos sobre la población ocupada, en este grupo unitario hubo un comportamiento muy definido de decadencia en el periodo, pues en 2012 tenía poco menos del 40% de la población que tuvo en 1995 (Cuadro 1).

|  |  |
| --- | --- |
| **Año** | **Población ocupada** |
| **1995** | 542,042 |
| **2000** | 471,391 |
| **2005** | 435,117 |
| **2010** | 394,678 |
| **2012** | 205,720 |

**Cuadro 1. Población ocupada (datos de ENOE).**

La distribución de trabajadores por entidad muestra que, en 1996, las cinco entidades con la mayor concentración fueron, en orden descendente: Jalisco, Michoacán, Tabasco, Guanajuato y Veracruz (Cuadro 2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jalisco**  **(%)** | **Michoacán**  **(%)** | **Tabasco**  **(%)** | **Guanajuato**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** |
| **1996** | 12.71 | 10.28 | 7.69 | 7.46 | 6.87 |

**Cuadro 2. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Por otra parte, los estados con menor concentración fueron, en orden ascendente: Quintana Roo, Morelos, Yucatán, Distrito Federal y Baja California Sur (Cuadro 3).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Quintana Roo**  **(%)** | **Morelos**  **(%)** | **Yucatán**  **(%)** | **Distrito Federal**  **(%)** | **B.C. Sur**  **(%)** |
| **1996** | 0.10 | 0.24 | 0.31 | 0.40 | 0.51 |

**Cuadro 3. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En 2010 y 2012, la distribución por estado presenta algunos cambios: Jalisco decreció y descendió del primero al tercer lugar; Tabasco, en cambio, aumentó su valor relativo y ascendió del tercero al primer sitio; también Veracruz creció y pasó del quinto al segundo puesto. En tanto, Michoacán y Guanajuato desaparecieron de la lista y fueron sustituidos por Sinaloa y Chiapas. En suma, sólo Jalisco, Tabasco y Veracruz se mantuvieron en la lista de entidades con mayor concentración y sólo Tabasco y Veracruz incrementaron su porcentaje en 2010 respecto del que tuvieron en 1996 (Cuadro 4).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Tabasco**  **(%)** | **Veracruz**  **(%)** | **Jalisco**  **(%)** | **Sinaloa**  **(%)** | **Chiapas**  **(%)** |
| **2010** | 11.39 | 10.96 | 7.07 | 5.29 | 4.96 |
| **2012** | 8.21 | 5.89 | 4.25 | 4.02 | 5.04 |

**Cuadro 4. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

En tanto, la lista de las entidades con menor porcentaje de trabajadores presenta algunos cambios: desaparecen Morelos y Yucatán, pero se incorporan Querétaro y Colima. En general, tres de las cinco entidades aumentan del 2010 al 2012 (Cuadro 5).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Distrito Federal**  **(%)** | **Quintana Roo**  **(%)** | **Querétaro**  **(%)** | **B. C. Sur**  **(%)** | **Colima**  **(%)** |
| **2010** | 0.07 | 0.33 | 0.44 | 0.46 | 0.80 |
| **2012** | 0.07 | 0.46 | 0.63 | 0.65 | 0.65 |

**Cuadro 5. Distribución de trabajadores por entidad federativa (datos de ENOE).**

Los trabajadores de este grupo unitario llevan a cabo su labor en 20 sectores de actividad económica, aquí presentamos las cifras de los siete más relevantes (Cuadro 6). En el periodo 1995-2012, el sector “Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza” concentra la absoluta mayoría de los trabajadores, mismo que, sin embargo, presenta un ligero decrecimiento. El segundo sector más importante es el de “Industrias manufactureras”. Las cifras de los sectores restantes son muy poco significativas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agricultura, ganadería, aprovecha-miento forestal, pesca y caza**  **(%)** | **Industs.manufac-tureras**  **(%)** | **Comercio al por mayor**  **(%)** | **Comercio al por menor**  **(%)** | **Servicios educa-tivos**  **(%)** | **Otros serv., excepto activ. del Gobierno**  **(%)** | **Activ. del Gob. y de org. Interna-cionales y extra-territoriales**  **(%)** |
| **1995** | 99.84 | 0.02 | 0.05 | 0.02 | 0.00 | 0.06 | 0.01 |
| **2000** | 99.08 | 0.28 | 0.13 | 0.27 | 0.02 | 0.06 | 0.10 |
| **2005** | 98.53 | 0.44 | 0.24 | 0.18 | 0.25 | 0.06 | 0.07 |
| **2010** | 98.51 | 0.65 | 0.15 | 0.00 | 0.33 | 0.06 | 0.00 |
| **2012** | 98.41 | 0.73 | 0.08 | 0.03 | 0.25 | 0.14 | 0.00 |

**Cuadro 6. Sector de actividad económica (datos de ENOE).**

Los trabajadores desarrollan su actividad tanto en localidades más urbanizadas como en menos urbanizadas. En estas últimas, el porcentaje es claramente el mayor a lo largo del periodo 1995-2012; y, pese a algunas leves variaciones, la comparación de los datos de 1995 con los de 2012 indica cierta estabilidad en su valor relativo. En consecuencia, el valor relativo de la categoría “áreas más urbanizadas” se mantuvo también más o menos estable (Cuadro 7).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas más urbanizadas**  **(%)** | **Áreas menos urbanizadas**  **(%)** |
| **1995** | 3.62 | 96.38 |
| **2000** | 4.13 | 95.87 |
| **2005** | 4.16 | 95.84 |
| **2010** | 5.14 | 94.86 |
| **2012** | 3.65 | 96.35 |

**Cuadro 7. Tipo de localidad (datos de ENOE).**

Una visón más detallada nos la aporta el desglose de la categoría “áreas menos urbanizadas”, en tres subcategorías: “áreas urbano medio”, “áreas urbano bajo” y “áreas rurales” (Cuadro 8). De acuerdo con los datos, que comienzan en el año 2000, llama la atención moderado incremento de la subcategoría “áreas rurales” y la disminución, también moderada, de la subcategoría “áreas urbano medio”. Por su parte, la categoría “áreas urbano bajo” disminuyó un poco su valor relativo al comparar el de 2000 con el de 2012.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Áreas urbano medio**  **(%)** | **Áreas urbano bajo**  **(%)** | **Áreas rurales**  **(%)** |
| **2000** | 12.88 | 17.74 | 69.38 |
| **2005** | 9.26 | 17.75 | 72.99 |
| **2010** | 9.91 | 19.03 | 71.06 |
| **2012** | 7.88 | 16.63 | 75.49 |

**Cuadro 8. Áreas menos urbanizadas, desglose (datos de ENOE).**

El grupo unitario se caracteriza por un muy elevado grado de informalidad en el empleo, misma que va en ligero aumento en el periodo 1995-2012. En contraste, el grado de formalidad aumentó en el mismo periodo (Cuadro 9).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Formal**  **(%)** | **Informal**  **(%)** |
| **1995** | 14.09 | 85.91 |
| **2000** | 9.89 | 90.11 |
| **2005** | 13.32 | 86.68 |
| **2010** | 13.59 | 86.41 |
| **2012** | 11.37 | 88.63 |

**Cuadro 9. Condición de informalidad (datos de ENOE).**

Por otro lado, la condición de informalidad en el empleo puede subdividirse en tres aspectos, donde se observa –en el periodo 1995-2012– un importante incremento del “sector informal” propiamente dicho; pero, en reacción directa, un índice decreciente de “empresas del sector formal con empleo informal”[[24]](#footnote-24) (Cuadro 10).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Empresas del sector formal con empleo informal**  **(%)** | **Trabajadores domésticos informales (sin prestaciones)**  **(%)** |
| **1995** | 20.71 | 79.29 | 0.00 |
| **2000** | 77.82 | 22.18 | 0.00 |
| **2005** | 20.62 | 79.38 | 0.00 |
| **2010** | 35.94 | 64.06 | 0.00 |
| **2012** | 31.55 | 68.45 | 0.00 |

**Cuadro 10. Desglose de la condición de informalidad (datos de ENOE).**

Los datos sobre la forma en cómo los trabajadores asalariados consiguieron el empleo representan un indicador recientemente adoptado en la ENOE; sin embargo, la mayor parte de los trabajadores no aporta esta información, ya que –excepto en 2005, 2006 y 2012– los valores relativos del rubro “información no disponible” son sumamente elevados. Así que, si tomamos como referencia la información de esos años, podemos observar que los trabajadores consiguen el empleo principalmente por intermedio de un familiar, amigo o conocido; en segundo término, porque le ofrecieron el empleo; en tercer lugar, por acudir directo al lugar de trabajo; y, por último, en cuarto lugar, porque vio un anuncio en lugar público o en medios de comunicación (Cuadro 11).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Directo al lugar de trabajo**  **(%)** | **Anuncio o medios de comunicación (%)** | **Por familiar, amigo o conocido**  **(%)** | **Le ofrecieron el empleo**  **(%)** |
| **2005** | 0.00 | 5.70 | 0.18 | 20.60 | 14.99 |
| **2006** | 45.56 | 3.72 | 0.03 | 12.59 | 6.90 |
| **2007** | 75.00 | 1.28 | 0.03 | 6.06 | 3.37 |
| **2008** | 74.02 | 2.26 | 0.06 | 5.49 | 3.82 |
| **2009** | 75.55 | 1.63 | 0.06 | 6.68 | 3.22 |
| **2010** | 73.93 | 2.53 | 0.04 | 7.32 | 3.60 |
| **2011** | 75.93 | 1.96 | 0.01 | 6.77 | 3.71 |
| **2012** | 49.10 | 3.37 | 0.11 | 13.10 | 5.42 |

**Cuadro 11. Cómo consiguió el empleo (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la condición de sindicalización, que únicamente considera a los trabajadores asalariados, los datos de la ENOE son confiables sólo para el año 2005. Los datos disponibles permiten observar que un alto porcentaje de los trabajadores asalariados no está sindicalizado y el peso relativo de los trabajadores sindicalizados es muy reducido, casi insignificante (Cuadro 12 y Gráfica 1). También es relevante señalar que una gran cantidad de los trabajadores es no asalariado (empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago), pues tan sólo en 2005, donde hay datos completos, la cifra de no asalariados alcanza casi el 60% de la población trabajadora (Ver también Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **ASALARIADOS** | | | | **NO ASALARIADOS\* (%)** |
| **Información no disponible**  **%** | **Sindicalizado**  **(%)** | **No Sindicalizado**  **(%)** | **No Especificado (%)** |
| **2005** | 0.00 | 0.36 | 41.48 | 0.01 | 58.15 |
| **2006** | 45.56 | 0.10 | 23.26 | 0.06 | 31.03 |
| **2007** | 75.00 | 0.01 | 10.78 | 0.00 | 14.21 |
| **2008** | 74.02 | 0.03 | 11.62 | 0.00 | 14.33 |
| **2009** | 75.55 | 0.10 | 11.60 | 0.00 | 12.75 |
| **2010** | 73.93 | 0.03 | 13.50 | 0.00 | 12.54 |
| **2011** | 75.93 | 0.06 | 12.49 | 0.00 | 11.52 |
| **2012** | 49.10 | 0.11 | 22.00 | 0.00 | 28.79 |

**Cuadro 12. Condición de sindicalización (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

\*Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En todo el periodo 1995-2012, la suma de los porcentajes de trabajadores asalariados con contrato (temporal o de base) siempre fue muy inferior al porcentaje de trabajadores asalariados sin contrato escrito; es notorio que el peso relativo del sector de trabajadores sin contrato escrito es muy superior al de trabajadores con contrato escrito (temporal o de base). Al comparar los valores de 1995 con los de 2012, vemos que el sector de trabajadores con contrato temporal ha aumentado un poco, aunque es poco relevante su valor; mientras que el de trabajadores con contrato de base ha disminuido también ligeramente. En contraste, los trabajadores sin contrato escrito muestran una tendencia fuertemente ascendente. Por su parte, la categoría de los trabajadores no asalariados tuvo un importante decremento (Cuadro 13, Gráfica 2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, planta o por tiempo indefinido**  **(%)** | **Sin contrato escrito**  **(%)** | **No Asalariado(a)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 2.67 | 27.57 | 68.86 |
| **2000** | 0.09 | 1.52 | 39.76 | 58.63 |
| **2005** | 0.14 | 2.24 | 39.43 | 58.15 |
| **2010** | 0.25 | 3.54 | 46.13 | 50.01 |
| **2012** | 0.25 | 2.43 | 41.35 | 55.90 |

**Cuadro 13. Trabajadores con contrato y sin contrato (datos de ENOE).**

La categoría de los trabajadores con contrato se divide en dos grupos: aquellos que tienen un contrato temporal y los que tienen un contrato de base o por tiempo indefinido. Las cifras porcentuales nos indican que, en el periodo 1995-2012, la categoría de los trabajadores con contrato de base son la gran mayoría, aunque se observa una tendencia constantemente decreciente. En contraste, la categoría de los trabajadores con contrato temporal muestra un comportamiento firmemente ascendente (Cuadro 14 y Gráfica 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Temporal**  **(%)** | **Base, Planta o por Tiempo indefinido**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100.00 |
| **2000** | 5.58 | 94.42 |
| **2005** | 6.06 | 93.94 |
| **2010** | 6.67 | 93.33 |
| **2012** | 9.49 | 90.51 |

**Cuadro 14. Trabajadores con contrato, temporal y de base (elaboración propia con datos de ENOE).**

A su vez, la categoría de los trabajadores con contrato temporal se divide en cuatro subcategorías, según la duración. Los datos indican fuertes oscilaciones en todas las subcategorías; en este contexto, hay dos categorías que han ocupado el puesto principal: “de 2 a 6 meses” (en 2005 y 2010) y “más de 6 meses hasta 1 año” (en 2000 y 2012).Por otra parte, todas las subcategorías han ocupado el segundo puesto. Finalmente, la subcategoría “hasta el término de la obra” comenzó a ser significativa en 2010, pero ha mostrado un comportamiento creciente (Cuadro 15 y Gráfica 4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 2 meses**  **(%)** | **De 2 a 6 meses**  **(%)** | **Más de 6 meses hasta 1 año**  **(%)** | **Hasta el término de la obra**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2000** | 2.92 | 14.43 | 82.65 | 0.00 |
| **2005** | 0.00 | 58.78 | 41.22 | 0.00 |
| **2010** | 0.00 | 88.35 | 2.93 | 8.72 |
| **2012** | 15.55 | 12.31 | 56.63 | 15.51 |

**Cuadro 15. Trabajadores con contrato temporal, según duración (datos de ENOE).**

La agrupación de los datos de la ENOE sobre la duración de la jornada de trabajo, revela que, en el periodo 2000-2012, se verifica un cambio importante: la categoría dominante entre 1995 y 2005 fue la de “49 a 56 o más hrs.”, pero a partir de 2010 la primacía la ocupa la de “menos de 15 a 39 hrs”, si bien por un estrecho margen entre la primera y la segunda. El segundo lugar ha sido ocupado por las dos categorías ya mencionadas, pero con más frecuencia por la de “menos de 15 a 39hrs.”.En términos generales, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, la categoría “menos de 15 a 39 hrs.” se mantuvo estable; la de “40 a 48 hrs.” presentó un decremento moderado y la de “49 a 56 o más hrs.” Decreció también con mesura (Cuadro 16 y Gráfica 5).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs.**  **(%)** | **49 a 56 ó más hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 38.33 | 21.05 | 39.41 |
| **2000** | 32.54 | 30.96 | 35.61 |
| **2005** | 32.47 | 26.51 | 39.66 |
| **2010** | 35.92 | 28.48 | 34.60 |
| **2012** | 38.06 | 24.35 | 36.55 |

**Cuadro 16. Duración de la jornada de trabajo (Elaboración propia, con datos de ENOE).**

La desagregación de los datos anteriores deja ver quela categoría “40 a 48hrs.” es, por sí misma, dominante en todo el periodo 2000-2012.El segundo lugar en importancia ha sido para trescategorías“40 a 48 hrs.” (en 1995), “49 a 56 hrs.” (en 2000 y 2010) y “más de 56 hrs.” (en 2005 y 2012). Finalmente, el tercer lugar ha sido ocupado por dos categorías: “49 a 56 hrs.” (en 1995, 2005 y 2012) y “más de 56 hrs.” (en 2000 y 2010). En fin, si hubiera que establecer una tendencia general puede decirse que –partiendo de la comparación de los datos de 1995 con los de 2012– las categorías que tienden a incrementar son tres: “15 a 24hrs.” y “40 a 48hrs.”, ambas de forma moderada”; mientras que hubo dos que decrecieron significativamente: “menos de 15 hrs.” y “más de 56hrs.”(Cuadro 17).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 15 hrs.**  **(%)** | **15 a 24 hrs. (%)** | **25 a 34 hrs. (%)** | **35 a 39 hrs. (%)** | **40 a 48 hrs. (%)** | **49 a 56 hrs. (%)** | **Más de 56 hrs.**  **(%)** |
| **1995** | 12.64 | 4.90 | 7.85 | 12.94 | 21.05 | 15.42 | 23.99 |
| **2000** | 6.69 | 7.38 | 7.67 | 10.79 | 30.96 | 18.93 | 16.69 |
| **2005** | 7.12 | 7.36 | 7.92 | 10.08 | 26.51 | 18.51 | 21.15 |
| **2010** | 6.81 | 9.55 | 8.37 | 11.18 | 28.48 | 17.48 | 17.12 |
| **2012** | 9.19 | 9.87 | 7.78 | 11.21 | 24.35 | 15.54 | 21.01 |

**Cuadro 17. Duración de la jornada de trabajo (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE por grupos de edad no permiten determinar con precisión la cantidad de trabajadores que son menores de edad, pues están incluidos en el rango de 14 a 19 años. Hay tres rangos de edad que concentran la mayoría y son los más significativos: el primer lugar ha sido para el rango de 14 a 24 años (en 1995 y 2000) y para el de 25 a 39 años (en 2005-2012); el segundo lugar correspondió también a dos: de 25 a 39 años (en 1995 y 2000) y de 40 a 54 años (en 2005-2012). En fin, la tendencia general consiste en un importante declive del rango de 14 a 24 años e incrementos en todos los demás rubros, sobre todo en el de 55 a 69 años y 25 a 39 años (Cuadro 18 y Gráfica 6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **14 a 24 años (%)** | **25 a 39 años (%)** | **40 a 54 años**  **(%)** | **55 a 69 años**  **(%)** | **70 a 75 años**  **(%)** |
| **1995** | 34.76 | 23.33 | 21.70 | 13.68 | 6.20 |
| **2000** | 31.07 | 27.65 | 22.10 | 13.98 | 5.20 |
| **2005** | 22.30 | 26.21 | 24.55 | 18.92 | 7.74 |
| **2010** | 22.49 | 28.19 | 25.11 | 17.35 | 6.86 |
| **2012** | 22.21 | 26.54 | 24.39 | 18.92 | 7.90 |

**Cuadro 18. Distribución por edades (Elaboración propia con datos de ENOE).**

De acuerdo con la información de la ENOE, en el periodo 1995-2012, el grupo unitario ha estado integrado mayoritariamente por hombres, con una tendencia creciente; sucede lo contrario con el sector de mujeres: disminuye constantemente, aunque con una moderada recuperación en 2012 (Cuadro 19).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **HOMBRE** | **MUJER** |
| **1995** | 86.67 | 13.33 |
| **2000** | 89.23 | 10.77 |
| **2005** | 91.34 | 8.66 |
| **2010** | 93.10 | 6.90 |
| **2012** | 90.50 | 9.50 |

**Cuadro 19. Distribución de los trabajadores por sexo (datos de ENOE).**

El sector de trabajadoras se subdivide según el número de hijos que tienen. A lo largo del periodo 1995-2012, el grupo de mujeres con 6 hijos fue mayoría sólo en 1995 y desde el 2000 la primacía la ostenta el sector de 3 a 5 hijos. En tanto, el segundo puesto ha sido para el sector de mujeres sin hijos, excepto en el año 2010, cuando lo ocupó el sector de mujeres con 6 hijos y más. La tendencia general consiste en incremento de los sectores con 1 a 2 hijos y, sobre todo, con 3 a 5 hijos; y fuerte decrecimiento del de 6 hijos y más, y, en menor medida, del sector sin hijos (Cuadro 20).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin hijos**  **(%)** | **1 a 2 hijos**  **(%)** | **3 a 5 hijos**  **(%)** | **6 hijos y más**  **(%)** |
| **1995** | 27.59 | 18.95 | 21.08 | 32.38 |
| **2000** | 27.87 | 14.50 | 31.05 | 25.89 |
| **2005** | 29.62 | 11.62 | 31.49 | 27.28 |
| **2010** | 21.56 | 20.29 | 35.21 | 22.94 |
| **2012** | 23.57 | 20.75 | 36.08 | 19.60 |

**Cuadro 20. Distribución de las trabajadoras por número de hijos (datos de ENOE).**

Otro aspecto es el parentesco de los trabajadores con el jefe del hogar. Durante todo el periodo 1995-2012 la mayor parte de los trabajadores es “jefe del hogar”, y esta condición registra un importante crecimiento. En segundo lugar tenemos al rubro “hijos del jefe”, que presenta un importante y constante decremento. Finalmente, el rubro “cónyuge del jefe” muestra estabilidad en su valor relativo de 2012 respecto del de 1995.En general, si comparamos los datos de 1995 con los de 2012, tenemos que las dos categorías que incrementan son: “jefe del hogar” y, en menor medida, “otros”. Las dos restantes decrecen en diferentes proporciones, sobre todo “hijos del jefe” (Cuadro 21).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Jefe del Hogar**  **(%)** | **Cónyuge del Jefe**  **(%)** | **Hijos del Jefe**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 45.01 | 7.66 | 41.91 | 5.42 |
| **2000** | 53.30 | 7.11 | 33.69 | 5.91 |
| **2005** | 59.41 | 5.56 | 29.08 | 5.96 |
| **2010** | 60.87 | 5.18 | 27.87 | 6.07 |
| **2012** | 59.31 | 7.31 | 27.37 | 6.01 |

**Cuadro 21. Parentesco con el jefe del hogar (datos de ENOE).**

Los datos sobre el estado civil de los trabajadores de este grupo muestran que, en el periodo 1995-2012, la mayor concentración la ha tenido, sin duda, el sector de “casado(a)” y sólo ha decrecido ligeramente; mientras que el grupo de “soltero(a)” ocupa el segundo puesto y también decreció pero en forma muy pronunciada. Por su parte, el sector bajo la denominación “unión libre”, que ocupa el tercer lugar, ha incrementado notablemente su peso relativo. Finalmente, los grupos de “divorciado(a)”, “separado(a)” y viudo(a)” presentan cifras poco relevantes (Cuadro 22 y Gráfica 7).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Soltero(a)**  **(%)** | **Casado(a)**  **(%)** | **Unión libre**  **(%)** | **Divorciado(a)**  **(%)** | **Separado(a)**  **(%)** | **Viudo(a)**  **(%)** |
| **1995** | 42.44 | 49.88 | 4.68 | 0.06 | 0.58 | 2.36 |
| **2000** | 35.22 | 53.78 | 7.08 | 0.17 | 1.20 | 2.37 |
| **2005** | 30.48 | 51.53 | 12.37 | 0.49 | 1.87 | 3.26 |
| **2010** | 28.54 | 49.97 | 16.56 | 0.58 | 1.84 | 2.51 |
| **2012** | 29.16 | 48.80 | 17.12 | 0.43 | 1.95 | 2.53 |

**Cuadro 22. Estado civil de los trabajadores (datos de ENOE).**

En el periodo 2000-2012,laforma fundamental de pago para este grupo unitario ha sido el sueldo fijo; el comportamiento general de este indicador es ascendente. La segunda forma de pago es la ganancia; el indicador ha oscilado ligeramente pero, en general, aumentó moderadamente su valor relativo. En tercer lugar se hallan los trabajadores que no reciben ingresos, mismo que registró un notable decrecimiento. Luego, el porcentaje de trabajadores con ingreso variable es pequeño y tiende a decrecer fuertemente. Por último, la categoría denominada “ninguna de las anteriores” presenta un incremento importante en el periodo1995-2012 (Cuadro 23).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sueldo fijo**  **(%)** | **Ingreso variable**  **(%)** | **Ganancias**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **Ninguna de las anteriores**  **(%)** |
| **1995** | 27.31 | 6.06 | 27.23 | 34.79 | 4.61 |
| **2000** | 36.29 | 5.04 | 26.38 | 24.32 | 7.93 |
| **2005** | 36.84 | 1.04 | 32.87 | 18.32 | 10.90 |
| **2010** | 43.82 | 0.69 | 30.83 | 15.16 | 9.51 |
| **2012** | 38.67 | 0.41 | 31.81 | 18.85 | 10.26 |

**Cuadro 23. Forma de pago (datos de ENOE).**

En cuanto al nivel de ingresos, en el periodo 1995-2012 la categoría principal es la de “más de 1 hasta 2 S.M.”, misma que se mantiene en esa posición y ha incrementado considerablemente su valor relativo. El segundo lugar corresponde a la categoría “menos de 1 S.M.” y su comportamiento ha sido oscilante pero, al final, resulta en un ligero aumento. El tercer lugar lo ha ocupado categoría de “más de 2 hasta 3 S.M.” y su tendencia es notablemente incremental, aunque en 2012 tuvo una ligera disminución. En general, al comparar los datos de 1995 con los de 2012, vemos que hubo aumentos significativos en la de “más de 1 hasta 2 S.M.” y en la de “más de 2 hasta 3 S.M.”(Cuadro 24 y Gráfica 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de 1 S.M.**  **(%)** | **1 Salario Mínimo**  **(%)** | **Más de 1 hasta 2 S.M.**  **(%)** | **Más de 2 hasta 3 S.M.**  **(%)** | **Más de 3 hasta 5 S.M.**  **(%)** | **Más de 5 hasta 10 S.M.**  **(%)** | **Más de 10 S.M.**  **(%)** |
| **1995** | 18.70 | 0.00 | 22.71 | 9.43 | 4.17 | 3.10 | 0.63 |
| **2000** | 22.22 | 0.08 | 28.08 | 9.92 | 6.35 | 3.00 | 2.34 |
| **2005** | 21.19 | 0.22 | 26.20 | 12.35 | 9.17 | 3.60 | 1.29 |
| **2010** | 16.40 | 0.59 | 31.86 | 16.19 | 7.83 | 3.00 | 1.50 |
| **2012** | 19.28 | 0.74 | 29.11 | 14.19 | 5.01 | 2.32 | 0.38 |

**Cuadro 24. Nivel de ingresos (datos de ENOE).**

Una perspectiva diferente, aunque menos detallada, nos la ofrecen los datos del nivel de ingresos según la Comisión de Salarios Mínimos (CONASAMI); ahí puede observarse claramente incrementos muy ligeros del peso relativo de quienes ganan menos de un salario mínimo y de quienes sólo perciben uno, mientras se registra un fuerte aumento del sector que gana más de un salario mínimo. Pero es notable la importante disminución del grupo que “no recibe ingresos”. Finalmente, en menor medida, ha incrementado moderadamente el rubro “no especificado” (Cuadro 25 y Gráfica 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Menos de**  **1 S.M.**  **(%)** | **1 S.M.**  **(%)** | **Más de**  **1 S.M.**  **(%)** | **No recibe ingresos**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **1995** | 15.50 | 8.37 | 34.85 | 34.52 | 6.75 |
| **2000** | 20.14 | 8.30 | 43.56 | 24.17 | 3.83 |
| **2005** | 15.00 | 11.28 | 47.74 | 18.33 | 7.64 |
| **2010** | 14.52 | 8.11 | 54.72 | 15.44 | 7.20 |
| **2012** | 16.82 | 11.04 | 43.17 | 19.11 | 9.86 |

**Cuadro 25. Nivel de ingresos CONASAMI (datos de ENOE).**

Otro ingreso que se registra es el de trabajos anteriores. Sin embargo, los datos sólo son confiables para el 2005, donde podemos observar que la mayoría carece de experiencia laboral y, por lo tanto no tiene un ingreso proveniente de un trabajo anterior. En segundo orden de importancia se hallan quienes explícitamente no cuentan con ingresos de un trabajo anterior. Tan sólo un ínfimo porcentaje tiene liquidación, indemnización, pensión, jubilación o seguro de desempleo (Cuadro 26).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Liquidación o indemniza-ción de un empleo**  **(%)** | **Venta, traspaso o liquidación de un negocio**  **(%)** | **Pensión o jubilación**  **(%)** | **Seguro de desempleo**  **(%)** | **Seguro de separación individual**  **(%)** | **No cuenta con ingresos de un trabajo anterior**  **(%)** | **Sin experiencia laboral**  **(%)** |
| **2005** | 0.01 | 0.05 | 0.60 | 0.08 | 0.00 | 17.92 | 81.34 |

**Cuadro 26. Ingresos de un trabajo anterior (datos de ENOE).**

Por último, en lo que a ingresos se refiere, tenemos los ingresos por remesas. También tenemos que sólo existen datos confiables para el año 2005. La gran mayoría de los trabajadores no ha recibido apoyo de otra persona y quienes reciben apoyo en el mismo estado en donde vive, así como apoyo del extranjero o de otro estado en México, representan un porcentaje muy pequeño (Cuadro 27).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apoyo del Extranjero**  **(%)** | **Apoyo de otro Estado en México**  **(%)** | **Apoyo en el mismo Estado en donde vive**  **(%)** | **No ha recibido Apoyo de otra Persona**  **(%)** |
| **2005** | 3.40 | 0.63 | 1.71 | 94.24 |

**Cuadro 27. Ingresos por remesas (datos de ENOE).**

El nivel de instrucción predominante entre los trabajadores de este grupo unitario fue la primaria en el periodo 1995-2012; sin embargo, su peso relativo ha disminuido significativamente, pero se mantiene en primer sitio en 2012.El segundo lugar ha correspondido a dos categorías: al sector sin instrucción (en 1995 y 2000) y al que cuenta con instrucción secundaria (en 2005-2012). El tercer lugar correspondió al sector con secundaria (en 1995 y 2000) y al que no tiene instrucción (en 2005-2012). Digno de mención, por último, es el aumento moderado del porcentaje de trabajadores con educación media superior y profesional superior, pero sigue siendo alto el índice de trabajadores sin instrucción y con primaria.

En términos globales, el nivel de instrucción en el grupo unitario presenta un ascenso moderado, pues disminuyen los porcentajes de los sectores sin instrucción y con primaria, pero se mantienen elevados sus valores relativos en 2012; y, aunque se elevan notablemente los de secundaria y, de forma moderada, los de media superior y profesional superior, el nivel de instrucción sigue siendo bajo (Cuadro 28 y Gráfica 10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin instrucción (%)** | **Primaria (%)** | **Secundaria (%)** | **Medio Superior (%)** | **Profesional Superior**  **(%)** |
| **1995** | 15.49 | 65.53 | 14.47 | 2.37 | 2.15 |
| **2000** | 17.59 | 61.42 | 15.61 | 3.69 | 1.50 |
| **2005** | 15.17 | 57.97 | 18.76 | 4.17 | 3.84 |
| **2010** | 11.05 | 53.88 | 25.33 | 5.97 | 3.75 |
| **2012** | 11.25 | 56.18 | 22.80 | 6.49 | 3.24 |

**Cuadro 28. Nivel de instrucción escolar (datos de ENOE).**

En lo que se refiere a la continuidad en los estudios, este grupo unitario tiene un bajo porcentaje de trabajadores que continúa estudiando, aunque se registra una tendencia ligeramente ascendente (Cuadro 29).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Continúa en los estudios**  **(%)** | **No continúa en los estudios**  **(%)** |
| **2005** | 5.97 | 94.03 |
| **2006** | 6.18 | 93.82 |
| **2007** | 6.53 | 93.47 |
| **2008** | 5.78 | 94.22 |
| **2009** | 7.19 | 92.81 |
| **2010** | 5.64 | 94.36 |
| **2011** | 6.00 | 94.00 |
| **2012** | 6.33 | 93.67 |

**Cuadro 29. Continuidad en los estudios (datos de ENOE).**

En este grupo unitario los trabajadores asalariados representan la categoría dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, aunque se comporta oscilante, si comparamos el dato de 1995 con el de 2012, su tendencia global es de incremento notable. Así mismo, los trabajadores por su cuenta, que en el mismo periodo ocuparon el segundo lugar (excepto en 1995), presentan un mínimo incremento, si comparamos su valor de 1995 con el de 2012. La categoría de los empleadores tiene valores poco relevantes y presenta un comportamiento ligeramente decreciente en el periodo. Finalmente, la categoría de los trabajadores sin pago decreció fuertemente en el periodo (Cuadro 30).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empleadores (%)** | **Trabajadores por su cuenta (%)** | **Trabajadores asalariados (%)** | **Trabajadores sin pago**  **(%)** |
| **1995** | 7.50 | 27.83 | 31.14 | 33.54 |
| **2000** | 5.82 | 29.40 | 41.37 | 23.41 |
| **2005** | 8.00 | 31.82 | 41.85 | 18.33 |
| **2010** | 8.04 | 26.53 | 49.99 | 15.44 |
| **2012** | 6.48 | 30.32 | 44.10 | 19.11 |

**Cuadro 30. Posición en la ocupación (datos de ENOE).**

La categoría de “trabajadores por su cuenta”, a su vez, se divide en dos subcategorías y conviene apuntar que la totalidad de los trabajadores desarrollan su labor como actividad no calificada, y esta condición se mantiene sin cambios durante todo el periodo 1995-2012 (Cuadro 31).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por su cuenta en actividades calificadas**  **(%)** | **Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 100 |
| **2000** | 0.00 | 100 |
| **2005** | 0.00 | 100 |
| **2010** | 0.00 | 100 |
| **2012** | 0.00 | 100 |

**Cuadro 31. Trabajadores por su cuenta en actividades no calificadas (datos de ENOE).**

También los trabajadores asalariados se dividen en dos subcategorías: los que trabajan por tiempo y los que trabajan a destajo. La mayoría de los trabajadores asalariados en este grupo unitario trabajan por tiempo y esta condición tiende a aumentar en el curso del periodo 1995-2012. En consecuencia, el sector de trabajadores a destajo redujo su porcentaje en el mismo periodo hasta hacerse insignificante (Cuadro 32).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Trabajadores por tiempo**  **(%)** | **Trabajadores a destajo**  **(%)** |
| **1995** | 96.67 | 3.33 |
| **2000** | 96.78 | 3.22 |
| **2005** | 98.56 | 1.44 |
| **2010** | 98.95 | 1.05 |
| **2012** | 99.68 | 0.32 |

**Cuadro 32. Trabajadores asalariados por tiempo y a destajo (datos de ENOE).**

En otro tema, en este grupo unitario no es despreciable el porcentaje de trabajadores que tienen una ocupación secundaria. Además, el valor relativo de este sector creció levemente (Cuadro 33).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Tiene ocupación secundaria**  **(%)** | **No tiene ocupación secundaria**  **(%)** |
| **1995** | 9.32 | 90.68 |
| **2000** | 6.81 | 93.19 |
| **2005** | 11.22 | 88.65 |
| **2010** | 9.56 | 90.42 |
| **2012** | 9.58 | 90.39 |

**Cuadro 33. Disponibilidad ocupación secundaria (datos de ENOE).**

Por otro lado, la disposición para tener otro empleo es insignificante y ha decrecido; además, la disposición para cambiarlo ha crecido un poco, pero la gran mayoría no busca otro trabajo (Cuadro 34).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Para tener otro empleo**  **(%)** | **Para cambiar de trabajo**  **(%)** | **No busco**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **1995** | 2.84 | 1.20 | 95.95 | 0.00 |
| **2000** | 0.53 | 0.68 | 98.73 | 0.00 |
| **2005** | 0.43 | 1.42 | 97.75 | 0.36 |
| **2010** | 0.57 | 2.52 | 96.49 | 0.41 |
| **2012** | 0.58 | 2.49 | 96.44 | 0.39 |

**Cuadro 34. Condición de búsqueda de otro trabajo (datos de ENOE).**

Los trabajadores asalariados se pueden clasificar en dos grupos, según reciban o no prestaciones laborales. Los trabajadores con prestaciones laborales representan una parte pequeña del grupo unitario; sin embargo, su peso relativo ha incrementado durante el periodo 1995-2012, a pesar de la disminución registrada en 2012.Visto globalmente, tanto el grupo de trabajadores con prestaciones como el de los trabajadores sin prestaciones aumentaron significativamente en el periodo, mientras disminuía significativamente el sector de los trabajadores no asalariados (Cuadro 35 y Gráfica 11).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con Prestaciones**  **(%)** | **Sin Prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 6.54 | 24.59 | 68.86 |
| **2000** | 4.85 | 36.52 | 58.63 |
| **2005** | 9.54 | 32.19 | 58.15 |
| **2010** | 12.62 | 37.29 | 50.01 |
| **2012** | 10.69 | 33.28 | 55.90 |

**Cuadro 35. Trabajadores asalariados con o sin prestaciones laborales (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

En cuanto a las prestaciones sociales, también referidas sólo a los trabajadores asalariados, se aprecia un fuerte incremento del sector sin prestaciones y es la categoría dominante; las categorías “sólo seguridad social” y “seguridad social y otras prestaciones”, que tienen valores relativos muy bajos, decrecieron ligeramente. En cambio, aumentó notablemente el sector de quienes no tienen seguridad social pero tienen otras prestaciones. Finalmente, es de llamar la atención la importante disminución del sector de trabajadores no asalariados (Cuadro 36).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin Prestaciones (%)** | **Sólo seguridad social**  **(%)** | **Seguridad social y otras prestaciones**  **(%)** | **Sin seguridad social, pero tiene otras prestaciones**  **(%)** | **No asalariados\***  **(%)** |
| **1995** | 23.13 | 1.43 | 5.17 | 1.41 | 68.86 |
| **2000** | 34.99 | 0.86 | 3.17 | 2.35 | 58.63 |
| **2005** | 31.75 | 0.49 | 4.54 | 4.95 | 58.15 |
| **2010** | 36.82 | 0.52 | 4.84 | 7.70 | 50.01 |
| **2012** | 33.20 | 0.41 | 4.30 | 6.11 | 55.90 |

**Cuadro 36. Prestaciones sociales de los trabajadores (datos de ENOE).**

**\*** Esta categoría incluye: empleadores, trabajadores por su cuenta y trabajadores sin pago

Una prestación social recientemente considerada por la ENOE es la del seguro popular; pero existe un elevado porcentaje de “información no disponible”, por lo que estos datos son aún poco significativos. Aun así, el porcentaje de los trabajadores que cuenta con el seguro popular es mayor que en otras ocupaciones; además, la cobertura se elevó mucho en 2012 (Cuadro 37).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Información no disponible**  **(%)** | **Sí cuenta**  **(%)** | **No cuenta**  **(%)** |
| **2007** | 75.00 | 4.22 | 20.74 |
| **2008** | 74.02 | 6.58 | 19.39 |
| **2009** | 75.55 | 6.58 | 17.87 |
| **2010** | 73.93 | 9.32 | 16.75 |
| **2011** | 75.93 | 10.17 | 13.90 |
| **2012** | 49.10 | 28.21 | 22.69 |

**Cuadro 37. Seguro popular (datos de ENOE).**

Otro elemento a considerar es el de los apoyos gubernamentales. Los datos disponibles sólo son confiables para el año 2005 y en ellos se puede constatar que la gran mayoría de los trabajadores manifestó no haberlos recibido (Cuadro 38).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Beca de capacitación o ayuda para búsqueda de empleo**  **(%)** | **Apoyo o crédito para iniciar un negocio**  **(%)** | **Ayuda de otro programa de gobierno**  **(%)** | **No ha recibido apoyos gubernamentales**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 0.08 | 6.14 | 5.92 | 87.78 | 0.07 |

**Cuadro 38. Apoyos del gobierno (datos de ENOE).**

Los datos de la ENOE acerca del tamaño de las empresas donde laboran los trabajadores de este grupo unitario están ordenados en 8 categorías, de acuerdo con el número de personas que laboran en la empresa. Dichos datos revelan que, pese a sus fluctuaciones, en el periodo 1995-2012, la categoría ampliamente dominante fue la de “2 a 5 personas”; además, su comportamiento presenta un ligero aumento. La categoría secundaria ha sido la de “1 persona”, y también ha crecido un poco. El tercer sitio en orden de importancia correspondió a la categoría de“6 a 10 personas”, y muestra un leve decrecimiento. En general, todas las categorías han fluctuado durante el periodo; sin embargo, al comparar el dato de 1995 con el de 2012, vemos que las categorías significativas que han crecido son: “1 persona” y “2 a 5 persona”. En tanto, las categorías significativas que decrecido son: “2 a 5 personas” y “16 a 50 personas” (Cuadro 39).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 PERSONA (%)** | **2 A 5 PERSONAS (%)** | **6 A 10 PERSONAS (%)** | **11 A15 PERSONAS (%)** | **16 A 50 PERSONAS (%)** | **51 A 100 PERSONAS (%)** | **101 A 250 PERSONAS (%)** | **251 Y MÁS PERSONAS (%)** |
| **1995** | 17.58 | 67.27 | 6.40 | 1.84 | 5.72 | 0.29 | 0.02 | 0.02 |
| **2000** | 17.28 | 69.07 | 7.38 | 2.17 | 3.10 | 0.42 | 0.16 | 0.17 |
| **2005** | 21.00 | 68.47 | 5.78 | 1.43 | 1.78 | 0.40 | 0.23 | 0.55 |
| **2010** | 17.41 | 68.80 | 7.60 | 1.40 | 2.39 | 0.66 | 0.41 | 0.73 |
| **2012** | 19.08 | 72.02 | 4.74 | 0.70 | 1.40 | 0.64 | 0.09 | 0.63 |

**Cuadro 39. Tamaño de la empresa donde laboran los trabajadores (datos de ENOE).**

Una visión más general nos la ofrece la agrupación de los datos en categorías más amplias, considerando a las que emplean de 1 a 15 personas como “pequeñas empresas”; a las de 16 a 100 personas, como “medianas”; y a las de 101 a 251 y más personas, como “grandes empresas”. Así, se puede observar que la categoría “pequeñas empresas” es absolutamente dominante a lo largo del periodo 1995-2012 y, además, su comportamiento es ascendente. El segundo lugar ha sido para las “medianas empresas”; sin embargo, su valor relativo ha disminuido en el periodo. Finalmente, las “grandes empresas”, cuyo porcentaje ha sido muy poco significativo, aunque aumentó ligeramente en el periodo (Cuadro 40 y Gráfica 12).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **1 A 15 PERSONAS**  **(%)** | **16 A 100 PERSONAS**  **(%)** | **101 A 251 Y MÁS PERSONAS**  **(%)** |
| **1995** | 93.09 | 6.01 | 0.04 |
| **2000** | 95.90 | 3.52 | 0.33 |
| **2005** | 96.69 | 2.18 | 0.78 |
| **2010** | 95.21 | 3.06 | 1.14 |
| **2012** | 96.53 | 2.04 | 0.72 |

**Cuadro 40. Tamaño de la empresa (Elaboración propia con datos de ENOE).**

Veamos ahora los datos sobre el tipo de unidad económica donde laboran los trabajadores: en el periodo 2005-2012, la gran mayoría laboró en el sector de empresas y negocios, con una tendencia de vaivén constante, aunque al final resulta con un leve decremento (Cuadro 41); además, la mayoría de estas unidades económicas son negocios no constituidos en sociedad (Cuadro 42). El segundo lugar en importancia se lo disputan el grupo de trabajadores que labora en el sector de los hogares y el que labora en instituciones; pero sus cifras son muy reducidas e insignificantes. En el caso del sector de los hogares, el total de las unidades económicas está en el sector informal (Cuadro 43).Finalmente, las unidades económicas del sector de las instituciones; tiene cifras poco relevantes y muestra grandes vaivenes en su comportamiento.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas y negocios**  **(%)** | **Instituciones**  **(%)** | **Sector de los hogares**  **(%)** | **Situaciones de carácter especial y no especificadas**  **(%)** |
| **2005** | 99.21 | 0.38 | 0.16 | 0.25 |
| **2006** | 98.76 | 0.27 | 0.34 | 0.63 |
| **2007** | 98.81 | 0.22 | 0.28 | 0.68 |
| **2008** | 98.84 | 0.20 | 0.35 | 0.62 |
| **2009** | 98.64 | 0.12 | 0.43 | 0.82 |
| **2010** | 99.10 | 0.43 | 0.25 | 0.21 |
| **2011** | 98.88 | 0.38 | 0.40 | 0.33 |
| **2012** | 98.96 | 0.39 | 0.28 | 0.36 |

**Cuadro 41. Distribución por tipo de unidad económica (datos de ENOE).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Empresas constituidas en Sociedades y corporaciones**  **(%)** | **Negocios no constituidos en sociedad**  **(%)** |
| **2005** | 0.24 | 99.76 |
| **2006** | 0.33 | 99.67 |
| **2007** | 0.27 | 99.73 |
| **2008** | 0.10 | 99.90 |
| **2009** | 0.45 | 99.55 |
| **2010** | 0.16 | 99.84 |
| **2011** | 0.33 | 99.67 |
| **2012** | 0.27 | 99.73 |

**Cuadro 42. Distribución por tipo de unidad económica: Empresas y negocios (datos de ENOE).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sector Informal**  **(%)** | **Trabajo Doméstico Remunerado**  **(%)** | **Agricultura de Subsistencia**  **(%)** |
| **2005** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2006** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2007** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2008** | 90.18 | 9.82 | 0.00 |
| **2009** | 94.14 | 5.86 | 0.00 |
| **2010** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2011** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| **2012** | 100.00 | 0.00 | 0.00 |

**Cuadro 43. Distribución por tipo de unidad económica: Sector de los hogares (datos de ENOE).**

En cuanto al ámbito y tamaño de la unidad económica, tenemos, por una parte, que la gran mayoría de los trabajadores se hallan en el ámbito agropecuario (Cuadro 44).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Agropecuario**  **(%)** | **No agropecuario**  **(%)** | **No especificado**  **(%)** |
| **2005** | 98.53 | 1.39 | 0.08 |
| **2006** | 98.08 | 1.92 | 0.00 |
| **2007** | 98.18 | 1.82 | 0.00 |
| **2008** | 98.44 | 1.56 | 0.00 |
| **2009** | 97.93 | 2.04 | 0.02 |
| **2010** | 98.51 | 1.49 | 0.00 |
| **2011** | 98.20 | 1.75 | 0.04 |
| **2012** | 98.41 | 1.57 | 0.02 |

**Cuadro 44. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

Por otra parte, atendiendo al aspecto del tamaño de la unidad económica, vemos que, debido a las oscilaciones de los valores relativos, es muy difícil establecer una categoría dominante; acaso puede decirse que hay tres formas importantes: la de los micronegocios sin establecimiento, que fueron mayoría en 2005 y 2010-2012 y segundo lugar en 2006-2009; la de “otros”, que fue principal en 2006-2009, segundo lugar en 2012 y tercer lugar en 2011; y la de pequeños establecimientos, que fue segundo lugar en 2005, 2010 y 2011; y tercer lugar en 2008 y 2012.

Las categorías micronegocios con establecimiento, medianos establecimientos (que desapareció en 2012) y grandes establecimientos no son insignificantes, pero presentan grandes variaciones y no se puede establecer una tendencia general. Finalmente, los establecimientos de gobierno tienen cifras poco significativas e incluso desapareció en 2012 (Cuadro 45).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Micronego-ciossin esta-blecimiento**  **(%)** | **Micronego-cioscon esta-blecimiento**  **(%)** | **Pequeños Estableci-mientos**  **(%)** | **Medianos Estableci-mientos**  **(%)** | **Grandes Estableci-mientos**  **(%)** | **Gobierno**  **(%)** | **Otros**  **(%)** |
| **2005** | 30.62 | 14.58 | 16.21 | 7.94 | 9.48 | 5.04 | 16.12 |
| **2006** | 27.70 | 6.45 | 8.11 | 14.87 | 6.56 | 3.79 | 32.53 |
| **2007** | 21.73 | 12.92 | 18.12 | 6.06 | 0.75 | 1.88 | 38.54 |
| **2008** | 29.08 | 7.47 | 8.29 | 4.35 | 8.03 | 0.72 | 42.06 |
| **2009** | 23.31 | 8.46 | 6.94 | 11.89 | 6.50 | 1.69 | 41.22 |
| **2010** | 27.85 | 19.29 | 22.37 | 7.62 | 8.52 | 0.00 | 14.35 |
| **2011** | 32.78 | 11.81 | 21.96 | 5.64 | 7.96 | 0.93 | 18.91 |
| **2012** | 29.04 | 16.73 | 17.74 | 0.00 | 13.74 | 0.00 | 22.76 |

**Cuadro 45. Ámbito y tamaño de la unidad económica (datos de ENOE).**

En este grupo unitario, la mayoría de las unidades económicas no poseen local para llevar a cabo su labor, los datos de la ENOE exhiben que, durante todo el periodo 1995-2012, dominante y creciente el sector de los trabajadores que llevan a cabo su trabajo sin local y lo contrario sucede con el sector que labora en local (Cuadro 46).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **CON LOCAL**  **(%)** | **SIN LOCAL**  **(%)** |
| **1995** | 29.88 | 70.12 |
| **2000** | 22.58 | 77.42 |
| **2005** | 19.62 | 80.36 |
| **2010** | 17.87 | 82.13 |
| **2012** | 18.40 | 81.60 |

**Cuadro 46. Condición de local (datos de ENOE).**

Ahora bien, de los que laboran sin local, existen cinco categorías, pero casi el total se halla concentrado en el rubro “sin local (otro)”. Las categorías restantes son menos significativas, aunque despunta un poco la categoría “sin local (en su domicilio)” (Cuadro 47).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Sin local (ambulantes)**  **(%)** | **Sin local**  **(en vehículo)**  **(%)** | **Sin local**  **(en su domicilio)**  **(%)** | **Sin local**  **(puesto semifijo o tianguis)**  **(%)** | **Sin local**  **(otro)**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 0.00 | 0.02 | 0.00 | 99.98 |
| **2000** | 0.00 | 0.02 | 0.70 | 0.00 | 99.28 |
| **2005** | 0.00 | 0.03 | 0.47 | 0.00 | 99.50 |
| **2010** | 0.00 | 0.00 | 0.65 | 0.00 | 99.35 |
| **2012** | 0.00 | 0.00 | 1.14 | 0.00 | 98.86 |

**Cuadro 47. Condición de local, sin local (datos de ENOE).**

Finalmente, de los que laboran en local, puede distinguirse tres categorías. Los datos muestran que en 1995 y 2000 es muy elevado del peso relativo de quienes laboran en local mediano y grande; sin embargo, desde 2005 hasta 2012 la gran mayoría de los trabajadores laboran en local pequeño y la categoría que fue dominante en 1995 y 2000 se redujo a valores muy pequeños (Cuadro 48).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Con local pequeño**  **(%)** | **Con local mediano y grande**  **(%)** | **Con local otro**  **(%)** |
| **1995** | 0.00 | 99.96 | 0.04 |
| **2000** | 0.06 | 99.55 | 0.39 |
| **2005** | 95.67 | 3.88 | 0.45 |
| **2010** | 93.84 | 6.13 | 0.03 |
| **2012** | 95.76 | 4.06 | 0.19 |

**Cuadro 48. Condición de local, con local (datos de ENOE).**

**Referencias bibliográficas**

* Castells, Manuel; *A sociedade em rede (a era da informação: economia, sociedade e cultura).* São Paulo: Paz e Terra, v.1, 1999.
* Catan, Antonio David (org); Diccionario crítico sobre trabajo e tecnología. Petrópolis: Vozes, Porto Alegre: Ed. da UFRGS, 2002
* David, H; ***Explaining trends in wages, work, and occupations;***  The Federal Reserve Bank of Chicago; Chicago Fed Letter; april 2009.
* Heywood, John S. y Stanley Siebert W; ***Understanding the Labour Market fot Older Workers: A Survey;*** Discussion Paper No. 4033; IZA, Bonn, Germany; February, 2009.
* Hornsteil, Andreas y Krusell, Per; ***The Effects of Technical Change on Labor Market Inequalities;*** CEPS, Working Paper, No. 113; July 2005.
* International Labour Organization; ***Global Employment Trends***; January 2009.
* LEONIE (Learning in Europe Observatory on National and International Evolution); ***Trends and drivers of change in learning system;*** London, 2007
* Lee, Marlene y Mather, Mark;  ***U.S. Labor Force Trends***; Population Bulletin, v. 63, n. 2; Population Reference Bureau; Washington, june 2008.
* Lipietz, A; *Miragens e Milagros: problemas de industrialização no terceiro mundo.* São Paulo: Nobel, 2008.
* Martin, Philip; ***Migrants in the global labor market;*** Global Commission on International Migration; 2005.
* Michelacci, Claudio y Pijoan-Mas Josep; ***The Effectos of Labor Market Conditions on working Time: the US-EU Experience;*** Centre for Economic Policy Research, 53--56 Great Sutton Street, London; 2008.
* Reich, Robert; ***Work of Nations***, Scott London, 1992.
* Schindler, Martin; ***The Italian Market: Recent Trends; Institutions and Reform Options;*** International Monetary Found (IMF) Working Paper WP/09/47; 2009.
* Scholotter, Marti (coord); European Expert Network on Economics of Education (EENEE) ***Origins and Consequences of Changes in Labour Market Skill Needs;*** Analytical Report for the European Commission, 2008.
* Silveira, Sara; Matosas, Anaclara; **Género y economía informal en América Latina: nuevos retos y respuestas posibles desde las políticas de formación del trabajo.** Boletín CINTERFOR/OIT, 2003
* Winkler, Donald; ***Linking Education with the Labor Market***; World Bank; 2007.

1. Al aumentar al tamaño de nuestra, el error en el muestreo es inversamente proporcional a la raíz cuadrada del tamaño de la muestra (Grosh y Muñoz: 1996). Es decir, que para reducir un nivel dado de error es necesario aumentar más que proporcionalmente el tamaño de muestra. La derivación matemática de este hecho puede encontrarse en Kenkel: 1989). [↑](#footnote-ref-1)
2. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-2)
3. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-3)
4. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-4)
5. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-5)
6. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-6)
7. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-7)
8. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-8)
9. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-9)
10. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-10)
11. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-11)
12. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-12)
13. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-13)
14. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-14)
15. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-15)
16. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-16)
17. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-17)
18. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-18)
19. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-19)
20. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-20)
21. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-21)
22. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-22)
23. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-23)
24. Estas empresas son las que se hallan en el sector formal pero ofrecen al trabajador asalariado un empleo sin prestaciones. [↑](#footnote-ref-24)